

understood as an international procedure through which the state of nationality of an individual called another state to responsibility, declaring its own requirements for damages. However, in our opinion, at the present stage of development of international law this type of protection should be considered as, first of all, protection of the violated rights of an individual. It should be said that, undoubtedly, the rights of citizens and the state of nationality of the latter are interrelated but the state is only a representative of the interests of a citizen in international judicial bodies.

Литература

1. Mavrommatis Concessions case (Greece v United Kingdom): Judgment of 30 August 1924 // Permanent Court of International Justice [Electronic resource]. – 1924. – Mode of access: http://www.worldcourts.com/pcij/eng/decisions/1924.08.30_mavrommatis.htm. – Date of access: 03.03.2021.

2. Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited case (Belgium v. Spain): Judgment of 5 February 1970 // International Court of Justice [Electronic resource]. – 1970. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/50/050-19700205-JUD-01-00-EN.pdf>. – Date of access: 03.03.2021.

3. Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States of America): Judgment of 31 March 2004 // International Court of Justice [Electronic resource]. – 2004. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/128/128-20040331-JUD-01-00-EN.pdf>. – Date of access: 03.03.2021.

4. AhmadouSadio Diallo case (Republic of Guinea v. Democratic Republic of the Congo): Judgment of 24 May 2007 // International Court of Justice [Electronic resource]. – 2007. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/103/103-20070524-JUD-01-00-EN.pdf>. – Date of access: 10.03.2021.

5. AhmadouSadio Diallo case (Republic of Guinea v Democratic Republic of the Congo): Judgment of 19 June 2012 (Declaration of Judge Greenwood) // the International Court of Justice [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/103/103-20120619-JUD-01-03-EN.pdf>. – Date of access: 07.03.2021.

Психологические аспекты проведения выемки

*Козак В. П., студ. III к. ГрГУ им. Я. Купалы,
науч. рук. ст. преп. Козел В. М.*

Значимую роль при расследовании преступлений играет такое следственное действие как выемка, целью которой является изъятие орудий преступлений, а также документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела [1]. Исследователи рассматривают выемку вместе с другим следственным действием – обыском. На практике проведение данных следственных действий зачастую не достигает поставленных целей, причиной тому

является упрощенное представление следователя об их сути и порядке проведения, не соблюдения рекомендаций по применению ряда криминалистических приемов, в том числе психологического характера. Указанные следственные действия во многом схожи, однако выемка имеет свои специфические особенности проведения.

Выемка осуществляется в отношении конкретных объектов, местонахождение которых известно заранее. Фактическими основаниями для производства выемки являются данные о конкретном предмете, подлежащем изъятию, месте его нахождения, которые могут быть получены как из процессуальных, так и непроцессуальных источников (общественных организаций, органов дознания и др.) [2].

При проведении выемки следователь должен придерживаться определенной линии поведения, так как в значительной степени от этого зависит результат следственного действия в целом. Он должен быть беспристрастным, не поддаваться провокациям и спокойно реагировать на все действия участников процесса.

Одним из основных психологических аспектов выемки является психологическое воздействие на подозреваемого (обвиняемого), так как данным лицам становится известно, какие изобличающие их документы имеются в распоряжении следователя.

По отношению к понятиям, также предъявляются определенные требования, например, при проведении выемки почтово-телеграфной корреспонденции, они (понятые) должны быть приглашены лишь из числа работников почтово-телеграфных учреждений, что обусловлено гарантией сохранения тайны переписки.

По мнению Антоняна Ю. М., проблемность как одна из психологических характеристик выемки также носит нестандартный характер. Если при проведении обыска проблему составляют сами объекты, которые подлежат изъятию, так как у следователя, как правило, до момента производства обыска, информация о данных предметах, в том числе и об их месте нахождения весьма скудная, неполная, то при выемке проблему составляет определение предмета, документа, подлежащих изъятию до начала проведения данного следственного действия.

Зачастую выемка проводится в условиях конфликтной ситуации, когда следователю пытаются оказать противодействие, стремясь вывести его из психологического равновесия, либо принять меры по повреждению или полному уничтожению искомых предметов, либо документов. Поэтому результат выемки во многом зависит от установления психологического контакта следователя с лицом, у которого она производится. Для правильного применения методов психологического воздействия (внушения, убеждения и т.д.) следователю необходимо установить причину отрицательного отношения данного лица к требованию о добровольной выдаче.

Отказ в добровольной выдаче данных объектов может объясняться боязнью лица, у которого производится выемка, разглашения обстоятельств его интимной жизни, нежеланием причинить неприятность родственнику, знакомому, соседу или другим лицам. Следовательно следует акцентировать внимание данного лица на предупреждении понятых, специалистов и других граждан, которые присутствуют при выемке, об ответственности за разглашение выявленных при выемке обстоятельств интимной жизни лица. Если обратить внимание на п. 11 ст. 210 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, то согласно ему «следователь, лицо, производящее дознание, обязаны принимать меры для того, чтобы не были оглашены выявленные при обыске и выемке обстоятельства частной жизни лица, занимающего данное помещение, или других лиц» [3]. Следовательно нужно также разъяснить, что он имеет право произвести выемку принудительно, а действия данного лица при сопротивлении последнего будут являться противоправными.

В заключение необходимо отметить, что выемка имеет свои психологические аспекты проведения, при соблюдении которых эффективность данного следственного действия существенно возрастает. Следователь обязан кроме профессиональных качеств, обладать личной выдержкой, настойчивостью, самообладанием и способностью не только умело использовать психологические приемы и методы, но и умением преодолевать возникающие трудности.

Литература

1. Антонян, Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – Москва: Юрист, 1996. – 336 с.
2. Еникеев, М. И. Юридическая психология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yurpsy.com/files/ucheb/enik2/043.htm>.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-З; с изм. и доп. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

Правовое положение женщин на разных этапах древнеримского государства

*Костко Л. Я., студ. I к. БГУ,
науч. рук. Павлова Т. Я., канд. ист. наук, доцент*

В Древнем Риме женщины имели различную правоспособность в зависимости от области права и периода существования государства. Женщина была лицом чужого права (*persona alieni iuris*), а значит, находилась под властью *paterfamilias* – домовладыки. Однако в случае смерти хозяина дома женщина