

ческой деятельности (далее – ВЭД). Эффективность таможенного досмотра для участников ВЭД заключается в минимальных сроках проведения такой формы таможенного контроля и наименьших затратах.

В данный момент не все пункты пропуска через таможенную границу Республики Беларусь оснащены ИДК. Поэтому необходимо рассмотреть такие ситуации:

1. Субъект ВЭД пересекает ПП, оборудованный ИДК и несет затраты по проведению бесконтактного таможенного досмотра;

2. Субъект ВЭД пересекает ПП, не оборудованный ИДК и несет затраты по проведению ручного таможенного досмотра с увеличением времени нахождения на таможенной границе.

В заключение необходимо сделать вывод, что проблемы применения ИДК требуют решений. Разрешение данных вопросов позволит повысить эффективность работы ИДК, снизить количество таможенных досмотров, а также уменьшить нагрузку на участников внешнеэкономической деятельности и должностных лиц таможенных органов.

Литература

1. Инспекционно-досмотровый комплекс – субъективный подход или обезличенная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bamar.org/information/smi/18781/print/>. – Дата доступа: 14.03.2020.

Сравнительный анализ порядка приведения в исполнение медиативных соглашений в иностранных государствах

*Залесский Д. А., аспирант БГУ,
науч. рук. доц. Данилевич А. С., канд. юрид. наук, доцент*

Медиация в современном мире является эффективным внесудебным способом разрешения споров, позволяющим сторонам закрепить свои договоренности путем заключения, при участии посредника, соглашения, имеющего обязательную силу для его сторон. Преимуществом медиативного соглашения является возможность его последующего принудительного исполнения при наличии соответствующего регулирования в порядке, предусмотренном законодательством. В связи с тем, что медиация является достаточно новым способом внесудебного разрешения споров, единого подхода к приведению в исполнение медиативного соглашения в мировой практике не выработано, ввиду чего национальное законодательство каждого отдельного государства определяет свои индивидуальные правила, однако имеющие общие тенденции [4].

В качестве примера уместно рассмотреть порядок исполнения внесудебного медиативного соглашения в Российской Федерации, где внесудебные медиативные соглашения в случае их нотариального удостоверения имеют силу исполнительного документа [2], то есть обладают прямым исполнением. Схожий с Российской Федерацией порядок исполнения медиативных соглашений существует также в большинстве государств-членов Европейского союза, в частности в Германии, Испании, Словакии, Швеции. Прямая исполнительная сила позволяет избежать значительных расходов на приведение в исполнение медиативного соглашения путем нового обращения в суд [1].

В качестве примера также может быть рассмотрена Социалистическая Республика Вьетнам, где в 2017 г. был обнародован Указ № 22/2017 / ND-CP о коммерческом посредничестве. Так, стороны медиации наделены правом обращения в суд за утверждением заключенного между ними мирового соглашения, что, в свою очередь, после такого утверждения приравнивает мировое соглашение к судебному решению и позволяет исполнить его в порядке, в котором исполняются судебные решения [5].

С 01.01.2009 г. в Японии действуют Правила международного коммерческого посредничества, в соответствии с которыми стороны при заключении соглашения могут договориться о назначении посредника в качестве арбитра и обратиться к нему с просьбой вынести арбитражное решение, которое присоединяется к мировому соглашению [3].

С правовой точки зрения неоднозначная ситуация в настоящее время складывается в Соединенных Штатах Америки, где мировые соглашения, как правило, подлежат исполнению как договоры согласно действующему законодательству каждого штата, где испрашивается их исполнение [6]. Однако в пяти штатах – Калифорнии, Техасе, Огайо, Северной Каролине и Орегоне – существуют режимы, которые предусматривают особый подход к мировым соглашениям, достигнутым в международных коммерческих спорах в рамках согласительной процедуры. Такие соглашения будут иметь юридическую силу, аналогичную арбитражному решению. При этом для применения к мировому соглашению режима, применяемого к арбитражному решению, никакое самостоятельное арбитражное разбирательство проводить не нужно [3].

Таким образом, в науке на сегодняшний день уместно говорить о нескольких способах приведения в исполнение международных мировых соглашений. Во-первых, в случае, если соответствующее правовое регулирование на национальном уровне отсутствует; мировое соглашение, по общему правилу, приводится в исполнение посредством предъявления в суд искового заявления с требованием о понуждении к исполнению договорных условий. Во-вторых, при наличии соответствующего правового регулирования

оно обычно исходит из трех вариантов приведения в исполнение мировых соглашений. В первом варианте мировые соглашения признаются тождественными решениям национальных судебных органов и, соответственно, исполняются так же, как и судебные решения. Во втором варианте исполнение осуществляется после того, как соответствующее мировое соглашение заверено нотариально и исполняется в специальном порядке, при его наличии, предусмотренном для исполнения нотариально заверенных документов. Третьим способом является создание арбитража *ad hoc* для целей вынесения таким арбитражем решения на согласованных условиях с последующим приведением в исполнение такого решения.

Литература

1. Давыденко, Д. Придание исполнительной силы медиативным соглашениям: что привносит в гражданский оборот новое законодательство [Электронный ресурс] / Д. Давыденко // Закон.ру. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2019/7/18/pridanie_mediativnym_soglasheniyam_ispolnitelnoj_sily_chto_privnosit_v_grazhdanskij_oborot_novoe_zak. – Дата доступа: 24.04.2021.

2. О примирительных процедурах в сфере осуществления правосудия [Электронный ресурс] // Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. – Режим доступа: http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/19423978/?fbclid=IwAR1sSWE-pCsSBQzRo05UHFIItfn0RHNdi5EkDbxh00xfNsheYuvW02bHH2A. – Дата доступа: 24.04.2021.

3. Урегулирование коммерческих споров. Приведение в исполнение мировых соглашений, достигнутых в рамках международной коммерческой согласительной процедуры/посредничества. Подборка замечаний правительств [Электронный ресурс]: Вена, 29 июня – 16 июля 2015 г., A/CN.9/846/Add.1 // Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/CN.9/846/Add.1>. – Дата доступа: 24.04.2021.

4. Koo, A. K. C. Enforcing international mediated settlement agreement [Electronic resource] / A. K. C. Koo // Victoria University of Wellington. – Mode of access: https://www.wgtn.ac.nz/__data/assets/pdf_file/0006/1186980/Koo.pdf. – Date of access: 24.04.2021.

5. Nguyen ManhDzung. Enforcement of mediated settlement agreements in Vietnam: a step forward for the international trend? [Electronic resource] / Nguyen ManhDzung, Dang Vu Minh Ha // Young ICCA Blog. – Mode of access: <http://www.youngicca-blog.com/enforcement-of-mediated-settlement-agreements-in-vietnam-a-step-forward-for-the-international-trend/>. – Date of access: 24.04.2021.

6. Sussman, E. A brief survey of US case law on enforcing mediation settlement agreements over objections to the existence or validity of such agreements and implications for mediation confidentiality and mediator testimony [Electronic resource] / E. Sussman // Edna Sussman: arbitrator & mediator. – Mode of access: https://sussmanadr.com/docs/IBA_mediation_enforcement_0406.pdf. – Date of access: 24.04.2021.