

3. Пожизненное наследуемое владение в собственность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kadastr.ru/magazine/news/pozhiznennoe-nasleduemoe-vladenie-v-sobstvennost/>. – Дата доступа: 12.11.2020.

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВНЫХ ФОРМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

А.Б. Габриянчик

*старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
УО «Гродненский государственный университет им. Янки Купалы»*

Одним из направлений развития института специальных знаний является формирование новых классификационных форм использования специальных знаний и их внедрение в гражданское и хозяйственное судопроизводство.

В качестве нового системообразующего критерия для классификации форм использования специальных знаний следует считать цель их использования. При определении целей института специальных знаний для использования его в судопроизводстве, необходимо отталкиваться от общей цели судопроизводства и его задач, закрепленных в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь [2] (далее – ГПК) и Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь [4] (далее – ХПК). В таком ракурсе очевидным является возможность использования специальных знаний для достижения таких целей (задач) как: получение доказательственной информации по делу; обеспечение полноты, объективности и своевременности рассмотрения дела; содействие примирению сторон.

Реализация такой цели института специальных знаний как содействие примирению сторон осуществляется посредством интеграции примирительных процедур. Примирители (в широком смысле слова, как участники примирительных процедур, содействующие сторонам в выработке взаимоприемлемого соглашения, либо обладающие правом вынесения рекомендательных или обязательных для сторон решений) в примирительных процедурах, интегрированных в судебную деятельность также обладают специальными знаниями (специальными по отношению к знаниям судей), необходимыми для урегулирования споров. Таким образом, примирительные процедуры могут быть отнесены к формам использования специальных знаний в цивилистическом процессе.

Процессуальное законодательство Республики Беларусь предоставляет возможность урегулировать спор (конфликт) посредством примирительной процедуры, урегулированной главой 17 ХПК, а также обращения к процедуре медиации. Реализация данных процедур предполагает участие независимого беспристрастного лица (медиатора, примирителя), обладающего специальной профессиональной подготовкой и компетенцией для урегулирования конфликта, что, по сути, представляет собой форму применения специальных

знаний в судопроизводстве. Однако, в отличие от медиации, имеющей внесудебный характер, примирительная процедура проводится в рамках возникшего хозяйственного процесса, что обуславливает особый процессуальный статус примирителя. Таким образом, процессуальное положение примирителя, функции, выполняемые им в судопроизводстве, комплекс знаний и умений, которыми он обладает, позволяют с уверенностью относить его к категории сведущих лиц.

ХПК определяет понятие примирительной процедуры через медиацию, которая представляет собой переговоры сторон с участием третьей нейтральной стороны в целях урегулирования спора (споров) сторон путем выработки ими взаимоприемлемого соглашения. Примирителем в хозяйственном процессе является лицо, назначенное экономическим судом для проведения переговоров между сторонами в рамках примирительной процедуры. Согласно ст. 156 ХПК примирителем может выступать лицо, занимающее государственную должность в экономическом суде, медиатор, а также иное лицо, обладающее квалификацией, необходимой для урегулирования спора.

Не вызывает сомнений, что для правильного и эффективного выполнения своих функций, примиритель, прежде всего, должен владеть специальными технологиями разрешения споров, быть сведущим в области психологии, конфликтологии, обладать навыками в сфере коммуникации, эффективного ведения переговоров и др. Таким образом, примиритель должен обладать определенными знаниями, техникой их применения и квалификацией для выполнения своих функций. Полученные примирителем знания и навыки их применения явно выходят за рамки профессиональных знаний судей, что позволяет считать эти знания и навыки специальными.

В целом процессуальное положение примирителя в хозяйственном судопроизводстве полностью соответствует признакам сведущих лиц: отсутствие какой-либо заинтересованности в исходе дела (разрешении спора), наличие специальных знаний и навыков их применения для урегулирования споров, особый порядок назначения (привлечения).

Наряду с примирительной процедурой в хозяйственном процессе, регламентируемой главой 17 ХПК, перспективным на наш взгляд, является внедрение в правовую систему Республики Беларусь предварительной независимой экспертной оценки как комбинированного способа альтернативного разрешения споров (далее – АРС).

Независимая экспертная оценка как способ АРС обладает вариативностью в зависимости от запросов сторон и может существовать как минимум в двух формах: установление привлеченным специалистом фактических обстоятельств дела либо оценка им норм права и правовых шансов сторон в сложившемся споре [1, с. 396; 3, с. 30]. Использование независимой экспертной оценки в мировой практике привело к еще большему разнообразию и выделению таких процедур как: предварительная нейтральная оценка (EarlyNeutralEvaluation), экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела (Fact-Finding),

экспертное определение (Expertdetermination), независимое разрешение (Adjudication) и др.

Следует отметить, что ряд международных организаций успешно внедрили предварительную независимую оценку в различных формах в свою деятельность. Так, Международная торговая палата, созданная в 1919 году, начиная с 1923 года, проводит посреднические (примирительные) процедуры в соответствии со специальным регламентом, который предоставляет сторонам возможность, в том числе, обратиться к нейтральному лицу для получения заключения по одному или более вопросам [5]. Всемирная организация интеллектуальной собственности в 2016 году приняла Правила ВОИС, касающиеся вынесения экспертного заключения, которые содержат подробное описание данной процедуры и порядок ее проведения [6].

Все указанные выше вариации независимой экспертной оценки объединены общими признаками.

Во-первых, нейтральный участник урегулирует спор, используя специальные знания как правового, так и технического и иного характера.

Во-вторых, указанные процедуры являются добровольными.

В-третьих, присутствует диспозитивность сторон при выборе эксперта.

В-четвертых, данная процедура является гибкой в зависимости от запроса сторон и может быть организована как вне суда, так и путем ее встраивания в судопроизводство.

В-пятых, процедура является конфиденциальной, а деятельность эксперта – вознаграждаемой.

Предварительную независимую экспертную оценку как примирительную процедуру следует относить к формам использования специальных знаний, поскольку проводящее ее лицо отвечает признакам сведущих лиц: обладает независимостью и беспристрастностью, специальными знаниями и компетенцией для урегулирования споров, особым процессуальным статусом.

Подводя итог, отметим следующие выводы:

1. при определении целей института специальных знаний для использования его в судопроизводстве, необходимо отталкиваться от общей цели судопроизводства и его задач, закрепленных в ГПК и ХПК. В таком ракурсе очевидным является возможность использования специальных знаний для достижения таких целей (задач) как получение доказательственной информации по делу, обеспечение полноты, объективности и своевременности рассмотрения дела, а также содействие примирению сторон;

2. определение содействия примирению сторон в качестве одной из целей судопроизводства и необходимость наличия у лица, осуществляющего функцию примирения, специальных познаний, позволяет рассматривать примирительные процедуры как самостоятельную форму использования специальных знаний в гражданском и хозяйственном судопроизводстве наряду с такими традиционными формами как проведение экспертизы и привлечение специалиста;

3. перспективным направлением совершенствования института примирительных процедур в правовой системе Республики Беларусь представляется возможность внедрения в гражданское и хозяйственное судопроизводство предварительной независимой экспертной оценки, которая может быть использована в различных видах: предварительная нейтральная оценка (EarlyNeutralEvaluation), экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела (Fact-Finding), экспертное определение (Expertdetermination), независимое разрешение (Adjudication) и др.

Библиографический список

1. Альтернативное разрешение споров : учеб. / под ред. Е. А. Борисовой. – М. : Издательский Дом «Городец», 2019. – 416 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З: в ред. ЗаконаРесп. Беларусь от 17 июля 2020 г. № 45-З[Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Здрок, О.Н. Медиация : пособие / О. Н. Здрок. – Минск : Четыре четверти, 2018. – 540 с.
4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г. : одобр. СоветомРесп. 26 ноября 1998 г. [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
5. Dispute resolution services [Electronic resource] / – Mode of access: <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/docdex/docdex-expert/>. – Date of access: 30/10/2020.
6. Expert determination [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.wipo.int/amc/en/expert-determination/rules/>. – Date of access: 30/10/2020.

ЭВОЛЮЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ КОНЦЕПТОВ ПРАВА КИБЕРБЕЗОПАСНОСТИ

Ю.П. Гаврильченко

*профессор кафедры финансового права и правового регулирования
хозяйственной деятельности*

*Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор*

Цифровизация общественных отношений обуславливает стремительное развитие информационного права, при этом все более актуальными становятся вопросы правового обеспечения безопасности информационной среды. Число вредоносных объектов, которые обнаруживаются в сети ежегодно, исчисляется миллиардами, их распространение ведется более чем 100 миллионами интернет