

Библиографический список

1. Наташев, А.Е. Основы теории исправительно-трудового права / А.Е. Наташев, Н.А. Стручков. – М.: Юрид. лит., 1967. – 191 с.; Наташев, А.Е. Неприемлемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы / А.Е. Наташев // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. – Саратов, 1961. – С. 245-251.; Наташев, А.Е. Основные вопросы кодификации исправительно-трудового законодательства / А.Е. Наташев // Учен. зап. Вsesоюз. ин-та юрид. наук. – М., 1962. – № 14. – С. 204-209.
2. Закон Республики Казахстан «О пробации» от 30 декабря 2016 № 38-VI.
3. Михлин, А.С. Дискуссионные вопросы замены неотбытой части наказания более мягким / А.С. Михлин // Проблемы освобождения осужденных от отбывания наказания: сб. науч. тр. / ВНИИ МВД СССР; под ред. Н.А. Стручкова. – М., 1983. – № 67. – С. 30-35.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРОВ ОБ ОСУЖДЕНИИ ЛИЦ К НАКАЗАНИЯМ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

В.Б. Шабанов

*заведующий кафедрой криминалистики юридического факультета
Белорусского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор*

Л.Ю. Буданова

*старший преподаватель кафедры организации режима
и оперативно-розыскной деятельности
в уголовно-исполнительной системе Псковского филиала
Академии Федеральной службы исполнения наказаний России,
кандидат юридических наук*

Опыт рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества, зарубежных стран нельзя игнорировать при разработке предложений по совершенствованию законодательства. Анализ практики деятельности суда, а также органов и учреждений, исполняющих наказания, позволяет выявить положительные моменты, которые могут быть использованы для выработки научных рекомендаций по улучшению их деятельности.

Зарубежная практика исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, которая доказала свою эффективность, имеет большой научный и практический интерес.

Франция. Общие вопросы исполнения наказаний урегулированы УПК Франции 1958 г., который в настоящее время действует в редакции Закона от 11 июля 1975 г. [2].

Одной из особенностей УПК Франции является то, что суд не только обращает приговор к исполнению и решает вопросы, возникающие при его исполнении, но и осуществляет фактическую сторону исполнения приговора. В связи со значительным объемом возложенных на суд полномочий во Франции действуют специализированные суды по надзору за исполнением судебных решений [3, с. 189].

Разновидность условного осуждения – «отсрочка с испытанием», в УПК Франции регламентируется ст.ст. 739–743 [4].

Согласно ст. 739 УПК Франции, суд, вынесший приговор в виде наказания «отсрочки с испытанием» обеспечивает надзор за осужденным. Обязанности, которые должен соблюдать осужденный, регламентированы ст.ст. 132-44 – 132-45 Уголовного кодекса Франции [5].

Согласно ст. 740 УПК Франции, судья в течение испытательного срока следит за исполнением возложенных на осужденного обязательств лично, либо «через квалифицированных лиц, в обязанности которых входит надзор за осужденными» [5], при этом данных лиц УПК Франции не перечисляет.

На основании ст. 741-2 УПК Франции, в случае неисполнения условно осужденным обязанностей, судья по представлению прокурора выносит решение о направлении осужденного в исправительное учреждение до вынесения решения. В соответствии со ст. 742-1 УПК Франции суд вправе продлить испытательный срок осужденному, но не более чем на 3 года [6], иные субъекты при судебном заседании не присутствуют.

Статья 762-4 УПК Франции устанавливает, что контроль за соблюдением надзорных мероприятий осужденным по месту его постоянного жительства осуществляет пенитенциарный судья. После вынесения приговора судья может в любое время, заслушав осужденного и мнение прокурора района, изменять перечень мест, которые осужденному запрещено посещать в порядке надзора, и сам надзор, при этом данное решение судьи временное, однако срок действия такого решения в данной статье не указан [7]. Необходимо отметить, что квалифицированные лица, в обязанности которых входит надзор за осужденными, участия в заслушивании не принимают.

В обязанности лиц, исполняющих наказания, в частности, агента по пробации, входит представление судье во время исполнения наказания ходатайств осужденных или собранных по собственной инициативе доказательств, позволяющих суду принимать меры по изменению порядка и условий отбывания наказания заключенного [4, с. 267]. Таким образом, указанное должностное лицо фактически осуществляет контроль за отбыванием осужденными наказания и сообщает суду о выявленных нарушениях, хотя не является участником судебного заседания по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением решения суда. При

неисполнении такого вида наказания как общественно полезные работы, осужденный подвергается дальнейшему уголовному преследованию в виде тюремного заключения, которое назначается судом с учетом обоснования прокурора [8]. При этом в судебном заседании принимает участие сотрудник службы пробации, обеспечивающий надзор за осужденным.

Таким образом, во французском уголовно-процессуальном законодательстве регламентируется порядок исполнения наказаний, тем самым объединяя уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные правоотношения субъектов. Правовое положение органов и учреждений, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, ограничивается в основном консультативной функцией. Лица, исполняющие наказания, не связанные с изоляцией от общества, в т.ч. сотрудники службы пробации, представляют в суд сведения об отбывании наказаний осужденными, исполнении ими обязанностей, перенаправляют заявленные осужденными в суд ходатайства, однако, при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением наказания, не участвуют.

Федеративная Республика Германия. Стадия исполнения приговора, как отмечает А.В. Грищенко, присутствовала в германском уголовно-процессуальном законодательстве еще со времен изданного Карлом V в 1532 г. Уголовного Уложения, в котором упоминается «стадия исполнения приговора» [9].

На современном этапе согласно параграфу 451 УПК Германии исполнение приговора производится прокуратурой, а также другими органами «постольку, поскольку оно передано им управлением юстиции». Прокуратура тем самым является органом исполнения приговора [10, с. 182]. Непосредственное исполнение приговора в Германии осуществляется управомоченными на то должностными лицами специализированных органов судебного преследования. К компетенции суда относится разрешение отдельных вопросов, связанных с исполнением приговора.

В период испытательного срока согласно параграфу 453b УПК Германии контроль за осужденными осуществляет суд. На основании параграфа 453 УПК Германии «последующие решения, касающиеся условного осуждения, суд принимает без судебного заседания в форме определения», представитель прокуратуры и осужденный при этом должны быть заслушаны, иные субъекты в заслушивании участия не принимают [10, с. 183–184].

На основании параграфа 459h УПК Германии решения органа исполнения наказания могут быть обжалованы в суд [3, с. 191], при этом данная норма указывает на возможность обжалования именно действий органа, исполняющего наказание.

Таким образом, представитель органа или учреждения, исполняющего наказание, субъектом уголовно-процессуальной деятельности при рассмотрении и разрешении судом вопросов, касающихся исполнения

уголовных наказаний, в Германии не является. Полномочия по представлению позиции стороны, исполняющей уголовные наказания, осуществляют органы прокуратуры, которые также вправе обжаловать решение суда. Так, представитель государственного органа Германии, осуществляющего исполнение наказания, самостоятельно не подает в суд ходатайства о прекращении реального отбывания осужденным наказания, а лишь высказывает свое согласие или возражение, а значит субъектом, уполномоченным на обращение в суд по вопросам, связанным с освобождением осужденного от реального отбывания наказаний, не является.

Великобритания. В Великобритании вместо предусмотренного за совершение преступления лишения свободы судом может быть издан приказ о probation, согласно которому осужденный будет находиться под наблюдением службы probation от одного года до трех лет, при этом его могут обязать проживать в исправительном общежитии probation. На основании заявления осужденного или чиновника службы probation суд может издать приказ о переходе к условному освобождению [11, с. 33–34]. При этом именно офицеры probation готовят доклады и отчеты для судов, на основании которых строится рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора [11, с. 66–67].

В случае отсутствия осужденного на месте выполнения общественных работ без уважительной причины (например, болезни, семейных обстоятельств), после одного предупреждения, сделанного сотрудником службы probation, дело может быть пересмотрено в суде. В суд обращается сотрудник службы probation, который непосредственно следит за отбыванием наказания осужденным. В результате рассмотрения обращения в суд осужденному может быть назначено либо наказание за нарушение условий, либо применено тюремное заключение [1, с. 10].

Участия в судебном заседании лица, осуществляющие контроль за исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы, не принимают, но офицеры probation готовят доклады и отчеты для судов, на основании которых строится рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора.

Эстония. В Эстонии обязанность по исполнению наказаний без изоляции осужденного от общества возложена на службу probation (уголовного надзора), которая интегрирована в судебную систему [12, с. 93].

В случае совершения поднадзорным правонарушения, за которое Уголовный кодекс Эстонии не предусматривает применение прямых санкций, задача инспектора состоит в том, чтобы решить, как отреагировать на нарушение. Если выясняется, что поднадзорный нарушил требования испытательного срока, инспектор probation обязан требовать от него объяснение в письменном виде. Необходимо информировать суд о совершении осужденным нарушения, независимо от его характера, посредством предоставления очередного или внеочередного доклада. Внеочередной доклад содержит предположения инспектора о том, как организовать деятельность в

период испытательного срока после совершения правонарушения осужденным [12, с. 99].

Инспектор службы пробации при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, не является обязательным участником судебного заседания, но обязан явиться в суд в случае получения судебной повестки, для пояснения предоставленного в суд отчета. В иных случаях инспектор участвует в заседаниях суда по необходимости [12, с. 100]. Однако понятие «необходимое участие» инспектора службы пробации в судебном заседании по УПК Эстонии не определено, что позволяет суду принимать такое решение исходя из сложившейся ситуации. При этом права и обязанности офицера пробации в случае его участия в судебном заседании в УПК Эстонии не закреплены.

На основании ст. 428 УПК Эстонии, если осужденный уклоняется от общественных работ или не выполняет обязанности, возложенные на него или нее, офицер по надзору, т.е. инспектор службы пробации, представляет специальный отчет в суд, в котором ходатайствует об исполнении в отношении осужденного наказания в виде лишения свободы. Судья по месту жительства осужденного принимает решение в течение десяти дней с момента получения отчета инспектора пробации об аннулировании общественно-полезных работ и обеспечении исполнения наказания в виде лишения свободы [13].

Вышеуказанные решения судья принимает в соответствии со ст. 432 УПК Эстонии, в которой закреплен порядок рассмотрения вопросов, возникающих в процессе исполнения судебных решений. Судья, в ведении которого находится урегулирование вопросов, связанных с исполнением судебных решений, принимает письменное решение, без вызова сторон, т.е. субъектов, участвующих при исполнении приговора суда, за исключением случаев, предусмотренных в ст. 425–426 УПК Эстонии (досрочное освобождение от наказания в связи с болезнью, условно-досрочное освобождение), где в суде должны быть заслушаны осужденный, его адвокат, в случае наличия такого, а также прокурор и представитель медицинской комиссии, давшей заключение о состоянии здоровья осужденного [14].

Остальные решения, в том числе связанные с исполнением наказаний без изоляции осужденного от общества, принимаются судом на основании специального доклада, отчета инспектора пробации, представленного им в суд.

Таким образом, согласно эстонскому уголовно-процессуальному законодательству, инспектор службы пробации, осуществляющий исполнение наказания или контроль за условно осужденными, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением наказаний без изоляции осужденного от общества, не является обязательным участником судебного заседания. Суд, как правило, принимает решение без судебного заседания на основании представленного отчета инспектора пробации. Указанный отчет является прообразом ходатайства перед судом об изменении порядка и условий

отбывания наказания и должен содержать доводы, подтверждающие обоснованность заявляемого ходатайства.

Украина. Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества, осуществляют уголовно-исполнительные инспекции (УИИ) Украины [15, с. 31–32].

В отношении лица, уклоняющегося от отбывания наказания в виде общественных работ (ч. 2 ст. 40 УИК Украины), исправительных работ (ч. 5 ст. 46 УИК Украины), УИИ направляет материалы прокурору для решения вопроса о привлечении осужденного к уголовной ответственности согласно ст. 389 УК Украины [16].

Решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, обжалуются в апелляционном порядке. Однако, согласно ст. 318 УПК Украины, правом на апелляционное обжалование представитель органа или учреждения, исполняющего наказание, не наделен [17].

Таким образом, по УПК Украины, представитель органа или учреждения исполнения наказаний, а в том числе представитель УИИ, кроме подачи представления и участия в судебном заседании, не наделен никакими правами, порядок его участия в судебном заседании не урегулирован, к субъектам, которые вправе обжаловать решение суда, он не отнесен. УПК Украины не устанавливает перечень материалов, прилагаемых к представлению, но и не регламентирует вообще представление данных материалов в суд и порядок ознакомления с таковыми субъектов, участвующих в судебном заседании.

Республика Казахстан. Согласно Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан, исполнение наказаний, а также мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы, осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями (УИИ) Республики Казахстан [18].

В обязанности УИИ по исполнению наказания в виде общественных работ также входит в соответствии с ч. 3 ст. 30 УИК Республики Казахстан в случае уклонения осужденного от отбывания наказания осуществление первоначальных розыскных мероприятий и внесение в суд представления об объявлении осужденного в розыск [18].

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ (ч. 2 ст. 35 УИК Республики Казахстан), исправительных работ (ч. 4 ст. 42 УИК Республики Казахстан) УИИ направляет в суд представление о замене данных видов наказаний в соответствии с УК Республики Казахстан [18]. Согласно ч. 2 ст. 50 УИК Республики Казахстан в отношении лиц, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, УИИ представляет в суд материалы для решения вопросов о замене ограничения свободы лишением свободы [18]. Однако, какие именно материалы направляются в суд, содержат ли они какое-либо ходатайство, УИК Республики Казахстан не регулирует.

Согласно ст. 455 Уголовно-процессуального закона Республики Казахстан, все вопросы, связанные с исполнением наказаний, кроме применения

принудительных мер медицинского характера при освобождении от отбывания наказания, разрешаются судьей единолично в судебном заседании [19, с. 159].

Вопросы, связанные с исполнением приговора рассматриваются судом в месячный срок по представлению (ходатайству) органа, ведающего исполнением наказания, либо по представлению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление несовершеннолетнего. В судебное заседание вызываются представители органов и организаций, по представлению (ходатайству) которых рассматривается дело, основанием для назначения судебного заседания может быть и ходатайство осужденного [19, с. 156–158].

Непосредственно порядок проведения судебного заседания по УПК Республики Казахстан не отличается от российского. Правовое положение представителя органа, ведающего исполнением наказания, в Уголовно-процессуальном законе Республики Казахстан не урегулировано и еще больше сужено по сравнению с российским законодательством.

Республика Беларусь. Исполнение приговора в Республике Беларусь регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права [20, с. 286]. Согласно УПК Республики Беларусь, принятому 16.07.1999 г., в ходе исполнения приговора могут возникать разного рода препятствия, которые вызывают необходимость принять решение о том, чтобы не исполнять приговор в том виде, в котором он вынесен. Такие решения относятся к исключительной компетенции суда [20, с. 286].

Обращение приговора к исполнению в Республике Беларусь согласно ст. 401 (ст. 432) УПК состоит в том, что суд вместе с копией приговора направляет органу, осуществляющему исполнение наказания, письменное распоряжение об исполнении приговора, форма и реквизиты которого законодательством не закреплены, и оформляется исходя из сложившейся судебной практики. По сути, данный документ не является процессуальным, а имеет характер сопроводительного письма [20, с. 289].

Наказания, а также меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией осужденного от общества, в Республике Беларусь исполняют уголовно-исполнительные инспекции (УИИ). УИИ обязаны контролировать своевременность внесения представлений в суд по вопросам исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, и иных мер уголовной ответственности в случаях, предусмотренных УИК Республики Беларусь.

УПК Республики Беларусь регламентирует исполнение приговора в разделе XI. В п.п. 1–3 ст. 402-2 УПК определен порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 436 УПК) [21]. Вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судьей единолично в судебном заседании в участии прокурора. В судебное заседание, как правило, вызывается осужденный. Представитель органа, ведающего исполнением наказания, вызывается в судебное заседание при разрешении судом вопросов

об освобождении от наказания, о смягчении наказания или об ином улучшении положения осужденного в соответствии со статьей 9 Уголовного кодекса Республики Беларусь, об условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием и т.п.

Представитель органа, ведающего исполнением наказания, на основании ст. 403 УПК Республики Беларусь возбуждает перед судом ходатайство и является обязательным субъектом в ходе судебного заседания при разрешении вопроса о снятии судимости.

Порядок проведения судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь регулируется в ст. 402-2 УПК: председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какой материал подлежит рассмотрению, затем объявляется состав суда, устанавливается личность осужденного, ему разъясняются права. При этом не закреплена обязанность разъяснения прав другим субъектам, участвующим в судебном заседании, в том числе представителю органа, ведающего исполнением наказания. Затем председательствующий опрашивает осужденного, а также вызванных в судебное заседание лиц, о наличии у них ходатайств. Рассмотрение дела начинается с доклада судьи, после чего он заслушивает явившихся в судебное заседание лиц. Затем в судебном заседании исследуются имеющиеся в деле документы. После этого заслушивается заключение прокурора. Порядок и сроки обжалования решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, УПК Республики Беларусь не регулирует. Согласно п. 6 ст. 399 УПК определение и постановление суда, не подлежащие обжалованию и опротестованию, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно по их вынесению.

На основе анализа законодательства зарубежных стран можно сделать вывод, что во многих государствах в уголовно-процессуальном законодательстве регламентация вопросов, связанных с исполнением приговора, порядка судебного заседания, по вопросам исполнения приговора, степень участия органов и учреждений, исполняющих наказания, а также их роль различна. Во Франции относительно других уголовно-процессуальных законов, УПК включает в себя также нормы, регулирующие уголовно-исполнительные правоотношения. Главенствующую роль при исполнении приговора играет пенитенциарный судья, права и обязанности органов и учреждений, исполняющих наказания, закреплены в УПК, но в части непосредственного исполнения наказаний. Что касается роли органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, то она в большей мере является консультативной. Относительно УПК РФ, в УПК Франции закреплён порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также сроки и порядок обжалования такого решения.

В УПК Германии как таковое судебное заседание по вопросам, связанным с исполнением приговора, отсутствует, все вопросы разрешаются судом после заслушивания представителя прокуратуры и осужденного, сроки проведения которого установлены УПК. Таким образом, прокуратура представляет интересы государства в области уголовной политики, а также является органом исполнения приговора, представитель учреждения, исполняющего уголовные наказания, субъектом уголовно-процессуальной деятельности не является, за исключением вопросов, связанных с приостановлением реального отбывания наказания и назначения осужденному испытаний. Отсутствие судебного заседания по вопросам исполнения приговора обусловлено непосредственным участием суда при исполнении отдельных видов наказаний, отведением судебному контролю главенствующей роли в процессе исполнения наказаний.

Таким образом, во Франции и Германии видится повышенная роль суда в процессе непосредственного исполнения наказания из-за введения должности пенитенциарного судьи. Органы, исполняющие наказания, выполняют вспомогательную консультативную функцию.

Зарубежный опыт рассмотрения и разрешения судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, вышеуказанных стран в своей совокупности представляет значительный интерес. В частности, примером детального закрепления порядка и сроков рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора и органического соединения уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных процедур, служит УПК Франции. Большое доказательственное значение для разрешения вопросов, связанных с исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы, имеет отчет офицера службы пробации Эстонии, так как суд принимает решение, только исходя из представленных в нем материалов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, по исполнению приговора в зарубежных странах остается слабо урегулированной законодательством.

В международных актах, таких как Минимальные стандартные правила ООН и отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые Генеральной Ассамблеей по рекомендации VIII Конгресса ООН 14 декабря 1990 г., указывается о возникновении вопросов при исполнении приговора о наказаниях, не связанных с изоляцией от общества. Решение данных вопросов также должно быть отнесено к исключительной компетенции суда, при этом их правильное разрешение требует участия представителя учреждения или органа, исполняющего наказание.

Библиографический список

1. Потапов, А.М. Зарубежный опыт исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы : учебное пособие / А.М. Потапов, А.С. Колосов, А.В. Звонов, Р.В. Комбаров. – Вологда, 2012. – С. 3–10.
2. Слепцов, И.В. Пенитенциарная система Франции (краткий обзор) // http://www.juristlib.ru/book_6413.html. – Дата доступа: 01.11.2012.
3. Рябцева, Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. – Ростов н/Д, 2007. – С. 189–197.
4. Уголовно-процессуальный Кодекс Франции 1958 г. с изм. и доп. на 01.01.1966 г. / пер. с французского С.В. Боботова, под ред. В.И. Калиновской. – М. : Прогресс, 1967. – 323 с.
5. Article 739 Code of criminal procedure of France, 1958 // <http://www.legislationline.org>. – Дата доступа: 01.11.2012.
6. Article 740 Code of criminal procedure of France, 1958 // <http://www.legislationline.org>. – Дата доступа: 01.11.2012.
7. Article 762-4 Code of criminal procedure of France, 1958 // <http://www.legislationline.org>. – Дата доступа: 01.11.2012.
8. Егоров, С. Зарубежный опыт исполнения наказаний в виде обязательных работ / С. Егоров, В. Тычинский // Ведомости УИС. – 2004. – № 6. – С. 26.
9. Грищенко, А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006. – С. 15.
10. Филимонов, Б.А. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии с изм. и доп. на 01.01.1993. – М., 1994. – С. 182–184.
11. Павлухин, А.Н. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний / А.Н. Павлухин, И.А. Давыдов, Н.Д. Эриашвили. – М. – С. 33–34, 66–67.
12. Тимофеев, М.Т. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору) / М.Т. Тимофеев. – СПб., 2005. – С. 93–100.
13. 428. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 // <http://www.legislationline.org>. – Дата доступа: 05.12.2012.
14. 432. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 // <http://www.legislationline.org>. – Дата доступа: 05.12.2012.
15. Иваняков, Р.И. Эволюция наказаний, альтернативных лишению свободы, в зарубежных странах / Р.И. Иваняков, И.Н. Смирнова, Е.С. Тунчик. – Псков, 2011. – С. 31–34.
16. Уголовно-исполнительный кодекс Украины, принятый 11 июля 2003, вступил в законную силу 01.01.2004 г. // http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnij_kodeks_ukraini.
17. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г., закон № 4651-VI // http://zakoni.ucoz.ru/news/ugolovno-processualnij_kodeks_ukraini-novaja-redakcija/2012-11-20-158. – Дата доступа: 22.05.2013.

18. Уголовно-исполнительный кодекс Казахстана, введенный в действие 13.12.1997 г., законом № 209-1 // online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008443#sub_id=7010000. – Дата доступа: 13.12.2012.
19. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан. – Алматы, 2003. – С. 156–159.
20. Бибило, В.Н. Право и демократия : сб. науч. тр. – Минск, 2003. – Вып. 14. – С. 286–289.
21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, принят Палатой представителей 24.06.1999. – СПб., 2001. – С. 522–523.