

12. Мурзанов, Н.А. Список судебных деятелей первого призыва учреждений, открытых в 1866-1876 гг. // Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. – В 2-х т. –Т. Доп. Пг.: Сенат. тип., 1914.

13. Сапунков, А.А. Учреждение института судебных палат как важнейшая часть судебной реформы второй половины XIX века в Российской империи // Научные труды Сибирского государственного университета физической культуры и спорта: сборник. – Омск : СибГУФК. 2012. С. 185-192.

14. Сапунков А. А. Роль судебных палат в судебном правотворчестве Российской империи второй половины XIX - начала XX века // Российский судья. – 2016. – №4. – С. 59-63

15. ПСЗ РИ. – Собр. 2. – Т. 48. – Отд. 1. – СПб., 1876. – № 51783.

16. Сборник статистических сведений Министерства юстиции. – Вып. 25. – СПб., 1911.

17. ПСЗ РИ. – Собр. 2. – Т. 53. – Отд. 1. – СПб., 1880. – № 58594.

18. 18 ПСЗ РИ. – Собр. 3. – Т. 2. – СПб., 1886. – № 1166.

19. ПСЗ РИ. – Собр. 3. – Т. 9. – СПб., 1891. – № 6187.

20. ПСЗ РИ. – Собр. 3. – Т. 12. – СПб., 1895. – № 8303.

ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Т.В. Сенькова

*заведующий кафедрой теории и истории государства и права
юридического факультета*

*УО «Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины»,
кандидат юридических наук, доцент*

Вопросы теории юридической ответственности: ее понятие, функции, цели разработаны в юридической науке на достаточно высоком уровне. Свои работы этим проблемам посвятили С.Г. Дробязко, А.Ф. Вишневский, А.Н. Горбатов, В.А. Кучинский, Н.В Сильченко, С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, А.В. Малько и др. Несмотря на наличие различных подходов, в том числе в исследовании функций ответственности, сформировались устойчивые представления о них, как основных направлениях воздействия на общественные отношения, посредством которых достигаются цели юридической ответственности. Функции юридической ответственности системно взаимосвязаны и дополняют друг друга, каждая функция имеет свою цель, способ реализации. Среди основных функций юридической ответственности принято выделять карательную, воспитательную, профилактическую, восстановительную.

Вопрос функций юридической ответственности может вызывать интерес с точки зрения их правового закрепления и реализации. В Республике Беларусь проведена масштабная работа по совершенствованию административно-деликтного законодательства, результатом которой стала подготовка проектов

Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – проект КоАП) и Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – проект ПИКоАП) [1; 2]. В этой связи следует отметить, что существенно усилено профилактическое (предупредительное, превентивное) направление административной ответственности. По-новому определены задачи и принципы законодательства. Так проект КоАП ставит четкую задачу перед органами, ведущими административный процесс по предупреждению административных правонарушений, а также по выявлению и устранению причин и условий, которые способствуют их совершению. Предупреждение административных правонарушений указано в качестве цели административной ответственности наряду с воспитанием физического лица, совершившего административное правонарушение.

Ключевым стало введение профилактических мер воздействия, которые могут быть приняты в отношении лица, совершившего административное правонарушение при освобождении его от ответственности. Таким образом, профилактические меры воздействия планируется применять вместо административных взысканий по отдельным категориям правонарушений. Систему профилактических мер воздействия в соответствии со ст. 5.1 проекта КоАП составляют устное замечание, предупреждение, меры воспитательного воздействия.

Устное замечание выносится физическому лицу и состоит в разъяснении противоправности, общественной вредности и недопустимости административного правонарушения. В соответствии со ст. 5.2 проекта КоАП устное замечание не может быть применено к индивидуальному предпринимателю, должностному лицу, в случае если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность, а также по делам о правонарушениях, влекущих административную ответственность по требованию потерпевшего. В соответствии со ст. 8.2 проекта КоАП устное замечание обязательно объявляется при освобождении физического лица от административной ответственности в связи с признанием совершенного деяния малозначительным.

Предупреждение выносится в письменной форме в постановлении об освобождении от административной ответственности с целью предостеречь лицо, совершившее административное правонарушение о недопустимости противоправного поведения и неблагоприятных правовых последствиях повторного совершения административного правонарушения. Лицо, совершившее административный проступок или значительное административное правонарушение освобождается от административной ответственности с вынесением ему предупреждения при одновременном соблюдении условий, указанных в ст. 8.3 проекта КоАП. К несовершеннолетним предупреждение может быть применено независимо от категории совершенного административного правонарушения при соблюдении

условий, установленных ст. 9.3 проекта КоАП. Основными условиями освобождения от административной ответственности с вынесением предупреждения являются признание факта совершения правонарушения, выражение согласия на освобождение от административной ответственности, а также, если на лицо не налагалось административное взыскание и оно не освобождалось от административной ответственности в течение одного года до совершения административного проступка или значительного правонарушения. Таким образом, предупреждение исключено из системы административных взысканий.

Меры воспитательного воздействия, такие как разъяснение законодательства, возложение обязанности принести извинение потерпевшему, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга могут быть применены только к несовершеннолетним лицам, совершившим административное правонарушение в связи с освобождением от административной ответственности. Применение мер воспитательного воздействия является факультативным и осуществляется по усмотрению органа, ведущего административный процесс. Однако их исполнение для несовершеннолетнего обязательно, а систематическое неисполнение может повлечь отмену постановления об освобождении от административной ответственности (ст. 9.4, ст. 9.5).

В связи с введением профилактических мер воздействия проект ПИКоАП определяет порядок их применения, а также возлагает обязанность на государственные органы и должностных лиц принимать меры по предупреждению (профилактике) административных правонарушений с целью обеспечения публичности административного процесса (ст. 2.9).

В соответствии со ст. ст.10.4 проекта ПИКоАП регулируется порядок вынесения постановления об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами. Также требования к постановлению об освобождении от административной ответственности с вынесением предупреждения установлены ст. 10.5, ст. 12.10 проекта ПИКоАП.

Ведение профилактических мер воздействия существенно ограничивает сферу применения административных взысканий. Более того, в соответствии со ст. 1.4 проекта КоАП профилактическим мерам воздействия отдается предпочтение по сравнению с административными взысканиями, которые должны налагаться в случае невозможности применения мер профилактики. Особенность профилактических мер воздействия состоит в отсутствии неблагоприятных последствий привлечения к ответственности. На современном этапе развития административно-деликтного законодательства привлечение к административной ответственности ставит своей целью обеспечить не негативный, а позитивный характер ответственности. Применение профилактических мер воздействия несет в себе, безусловно,

конструктивное начало, способствует более эффективной реализации профилактической функции административной ответственности.

Библиографический список

1. Проект Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях[Электронный ресурс] / Правовой Форум Беларуси – Режим доступа<https://forumpravo.by/forums/?forum=15&topic=14390#post148928>. – Дата доступа: 26.10.2020.
2. Проект Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]/ Правовой Форум Беларуси – Режим доступа <https://forumpravo.by/forums/?forum=15&topic=14391#post148282>. – Дата доступа: 26.10.2020.

ИНФОРМАЦИОННО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК КОМПОНЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Р.А. Середа

заместитель начальника

кафедры конституционного и международного права

Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь,

кандидат юридических наук, доцент

Современные глобализационные процессы предопределяют пересмотр традиционных подходов к понятию и признакам государственного суверенитета и национальной безопасности. Если 30-40 лет назад ключевыми гарантиями независимости государства являлись территориальная целостность и сильная армия, то в условиях современного общества на первый план стали выходить проблемы обеспечения информационно-интеллектуальной безопасности.

Стремительно развивающиеся способы практически бесконтрольной передачи колоссальных объемов информации, не связанной границами и правовыми нормами, влечет совершенствование способов ведения информационных войн и возможность прямого влияния на политическую и социально-экономическую систему государства. В связи с этим, действующая концепция национальной безопасности Республики Беларусь особое внимание уделяет информационной безопасности, под которой понимается состояние защищенности сбалансированных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз в информационной сфере. К основным национальным интересам в указанной сфере, в числе прочих, относится эффективное информационное обеспечение государственной политики.

Однако, на наш взгляд, за истекшее десятилетие реализации данной концепции представленный подход нуждается в совершенствовании.