

такое доверие тесно переплетено в принципами функционирования системы государственного управления - открытостью и транспарентностью (проницаемостью) принятия управленческих решений» [4]. Для преодоления такого негативного вызова следует предпринять ряд мер, среди которых, на наш взгляд, - это усиление контроля народа как источника власти за деятельностью государственных органов, в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Таким образом, цифровизация выступает одновременно благом и вызовом для современного государства и права. С одной стороны, развитие цифровых технологий отвечает потребностям времени, с другой – ставит ряд проблем, требующих решения.

Библиографический список

1. Зорькин В.Д. Право в цифровом мире // <https://rg.ru/2018/05/29/zorkin-zadacha-gosudarstva-priznavat-i-zashchishchat-cifrovye-prava-grazhdan.html>
2. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 18 декабря 2013 года [по докладу Третьего комитета (A/68/456/Add.2)] 68/167. Право на неприкосновенность личной жизни в цифровой век // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31499342#pos=14;-44.
3. Матье Б., Масловская Т.С. Проблемы принципа юридической безопасности // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – 2019. – № 3. – С. 3-8.
4. Валерий Зорькин: Право будущего в эпоху цифр // <https://rg.ru/2020/04/15/zorkin-pravo-budushchego-eto-te-zhe-vechnye-cennosti-svobody-i-spravedlivosti.html>.

КОНСТИТУЦИОННАЯ РЕФОРМА И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО

В.Н. Матарас

*доцент кафедры теории и истории государства и права
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Предложения, которые сейчас обсуждаются по перераспределению полномочий в Конституции между Президентом, парламентом и правительством ставят перед наукой ряд проблем. Провозглашаться с трибун, записываться в Конституции, а также, в так называемых современных учебниках, может многое, в силу мировоззренческих или политических предпочтений, а нас интересует объективная реальность. Следует сохранять максимальную честность при исследовании содержания и трансформации общества. Смена поколений – объективный процесс. То, что устраивало в

государственном и конституционном строительстве одно поколение, может не устроить следующее и происходит конфликт.

Утверждаем, что конституционная форма государства и распределение полномочий всегда вторичны по отношению к физическим и потенциальным возможностям коллектива и правящей группы. Качество лиц правящего отбора, который проявляется в процессе жизнедеятельности общества и дееспособного государства, и есть реальная живая форма правления государством, а не конституционно-книжная механика. Именно положительный отбор правящей группы несет всю физическую тяжесть каркаса социальной системы государства. По сути, потенциальные возможности правящего отбора и есть содержание формы правления и конституционного строя [1, с. 111]. Вопреки теоретической демократии и демократическим предрассудкам фактически и реально всегда и всюду в любом государстве управляет правящее меньшинство. Основная проблема, какое это меньшинство? Способно то или иное правящее меньшинство ответить на внутренние и внешние вызовы или нет?

Принцип формальной демократии гласит, что право избирать имеют граждане, достигшие 18 лет, и не участвуют те, кто признан судом недееспособным, содержащимся по приговору суда в местах лишения свободы. А если гражданин достиг 35 лет, то уже может стать Президентом Республики Беларусь. Этого, на наш взгляд, явно недостаточно для того чтобы управлять такой сложной системой, как государство.

Здесь сложная проблема положительного отбора, избрания способного управлять, а не казаться таковым, сводится иногда к случайному выбору. Власть есть и должна быть тяжелым бременем, а не реализацией пустого тщеславия. Тот, кто более подготовлен и способен по своим качествам нести это сложное бремя управления и должен быть избран.

Что провозглашает нынешняя формальная демократия? Всеобщее, равное, прямое, тайное голосование – порядок, который в сегодняшнем мире кажется несомненным как всеобщий закон природы. В него верят, как в откровение, и не задумываются. Преобладание принципа математически бессодержательного количества над содержательным качеством тех лиц, кто способен и понимает, кого они избирают, и кто способен управлять [2, с. 292]. Предполагается ложная посылка, что народ не сложная система разных по интеллектуальному уровню и жизненному опыту лиц, а механическая совокупность атомарных и идеальных (знающих и рациональных) единиц. Это только слепая философская вера (не рациональная) в простое количество голосов. В это просто верят, не задумываясь.

Прямое право особенно спорно. У нас на каждого депутата приходится примерно около 65 тысяч избирателей. Выборы Президента Республики Беларусь проводятся по единому избирательному округу, составляющему всю территорию Республики Беларусь. Могут ли они сказать, что знают того или иного кандидата в Президенты в полном смысле этого слова или в объеме понимания того, насколько он по своим потенциальным возможностям

способен управлять. Прямое право при таком большом избирательном округе приводит к тому, что большинство избирателей не знакомы с претендентами, знают их виртуально и по шаблонным слухам из интернета, а программы все они пишут примерно одинаково.

Ни в одной Конституции в мире, даже самой демократической, нет статьи, которая бы включала ответственность избираемых лиц за слова, произнесенные перед выборами, и тем более об их административной или уголовной ответственности. Если такие положения закрепить в Конституции, желающих поуправлять нами и поучиться на нас в опыте управления поубавится.

Очевидно, что надо искать форму выборов более высокую, чем простое механическое голосование. Это только фетишизм философской веры Европы с ее продолжением в США, недостатки которой компенсируются экономической и социальной структурой ее общества и развитой игрой в многопартийную систему.

Во времена СССР этот недостаток прямых выборов компенсировался отработанной системой партийного отбора. Это создавало систему партийно-удобных и удобных, но все же профессиональных на среднем звене управленцев. Сейчас, чтобы хоть как-то снивелировать этот процесс, применяется ресурс административного аппарата. А зачем его применять, если можно создать систему, способную функционировать в правовом поле и положительном отборе лучших.

Благая цель всеобщего голосования – выявить суверенную волю народа: ту настоящую волю, которая будет направляться лучшим образом для этого народа. Наделив народ суверенной властью, правоведы избрание и голосование на выборах перепутали с понятием «физической передачи власти». Концепт «суверенитет народа» стал рассматриваться в терминах благ (или материальной власти), которым обладают как собственностью и могут передать кому-либо. Спросите у меня и задайте этот вопрос сами себе! Когда я опускаю бюллетень в урну для голосования, передаю ли я власть? И как я могу ее передать, если я ей (властью) не обладаю. Как я могу вообще что-либо передать, продать или подарить, если я не являюсь собственником. Логично написать на бюллетене: «договор дарения», и надпись: «Дарю, пользуйся»! поскольку договор дарения односторонний акт, а не договор купли-продажи, при котором пришлось бы приглашать вторую сторону кандидата в Президенты и требовать подпись, а также определять сумму и форму оплаты.

На самом деле избиратель только отдает на выборах свой голос и в соответствии с законом избирает какое-либо лицо на приобретение соответствующего правового статуса. Тот, кто избран для отправления верховной власти в политическом сообществе, при вступлении в должность обладает этой властью по уполномочию, определяемому Конституцией.

Каждый из нас, живущий своей повседневной будничной жизнью, не всегда знает и понимает даже свой собственный интерес. Тем более сложно понять, а кто из кандидатов способен воплотить в силу своих потенциальных

возможностей ту или иную программу действий. Мифы о постоянно умнеющем избирателе мы слышим уже не первый год.

Телевидение и интернет выявляет только внешность кандидата, манеру держаться и актерский талант, но не государственные и профессиональные способности. Все приемы (тактика и стратегия) предвыборной борьбы требуют от кандидата в Президенты одних качеств, а для государственного управления – совершенно других, почти ничего с первыми общего не имеющих. Опираясь на лиц, имеющих денежный ресурс и интересантов, можно использовать прессу и интернет в своих интересах.

Идеальная цель и задача выборов – отбор лучшего из кандидатов в Президенты по профессиональным и интеллектуальным качествам. На наш взгляд, это должно быть связано с опытом управления, возрастным и образовательным цензом, успехами в хозяйственной и общественной жизни, повышенной квалификацией. Необходима образовательная и профессиональная подготовка, а не логика лица, с кругозором практики только европейских государств и выучившего готовые штампы западного политического мира. Выборы и отбор лучших должны сплетаться, срастаться, превращаться в единую функцию. Таково, по нашему мнению, должно быть строение избирательного права при выборах в Республики Беларусь.

На основании вышеизложенного предлагается следующее.

Необходимо проводить выборы Президента Республики Беларусь через систему двухступенчатых выборов. Необходимо создать систему отбора, где вначале избираются толковые выборщики, оправдавшие себя в своих территориальных единицах базового и первичного территориального уровня местных Советов и знакомые с нуждами своих сограждан, а затем уже Собрание (коллегия) выборщиков изберет из представленных кандидатов в Президенты лучшего по своим профессиональным и интеллектуальным качествам.

Библиографический список

1. Матарас В.Н. Методы исследования форм государства в историческом времени и пространстве// В.Н. Матарас // Весник БГУ, серия 3.История. Экономика. Право. Минск: БГУ, 2016. – №1. – С.104–112.
2. Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию? / Алесандр Солженицын.– СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015.– 544 с.