

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

З.Ф. Сафин

*заведующий кафедрой экологического, трудового права
и гражданского процесса юридического факультета
Казанского (Приволжского) федерального университета,
доктор юридических наук, профессор*

Е.В. Лунева

*доцент кафедры экологического, трудового права и
гражданского процесса юридического факультета
Казанского (Приволжского) федерального университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Рациональное природопользование – это прямой путь к устойчивому развитию современной цивилизации. Поэтому исследование совместных действий международного сообщества по обеспечению рационального природопользования представляется актуальным и востребованным.

В источниках международно-правовой охраны окружающей среды не применяется термин «рациональное природопользование». Однако указанное обстоятельство вовсе не означает отсутствия международного сотрудничества в области рационального природопользования.

Значимость международного взаимодействия в обеспечении рационального использования природных благ подтверждается в науке экологического и международного права. О развитии международного сотрудничества в области рационального природопользования указывается в работах В.В. Петрова [1, с. 497], Л.Д. Прокофьевой [2, с. 3, 7, 8, 10]. Е.А. Галиновская пишет об особом значении совместной деятельности «государств в обеспечении эффективного природопользования» [3, с. 13].

В юриспруденции признаётся многоплановый характер понятий «рациональное природопользование», «рациональное использование природных ресурсов». Под ними понимают форму экологической деятельности [4, с. 287], активную, созидательную творческую деятельность государства и иных участников общественных отношений [5, с. 15, 288, 289, 387], идеологию, цель, принцип и методы охраны окружающей среды, вид (круг) общественных отношений, предмет правового регулирования [6, с. 70, 71], стратегическое направление государственной экологической политики, правовое понятие, правовой принцип, обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, право и обязанность правообладателей (пользователей) природных ресурсов [7, с. 33]. Следовательно, рациональное природопользование можно рассматривать одновременно и как одну из целей, и как принцип природоресурсных отраслей права, а право рационального

природопользования – как систему правовых норм в рамках соответствующих отраслей права, содержащих такие цель и (или) принцип и реализующих их [8].

Полагаем, что к рациональному природопользованию можно применять как узкий, так и широкий подходы. В узком понимании рациональное природопользование связано исключительно с повышением устойчивости экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов [9, с. 13]. В широком понимании рациональное природопользование включает не только повышение устойчивости экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, но и обеспечение такой устойчивости.

В международном экологическом законодательстве наряду с охраной окружающей среды часто используются словосочетания: «улучшение состояния окружающей среды», «рациональное использование природных ресурсов», «повышение стойкости экосистем», «восстановление окружающей среды» и т.д. Правоведами-экологами, специалистами по международному праву обращается внимание на применение международным сообществом не только организационно-правовых мер по сохранению, но и по восстановлению, улучшению природных условий [10, с. 453, 544], улучшению природной среды, её отдельных компонентов [11, с. 67], рациональному использованию природных ресурсов [12, с. 37]. Перечисленные формулировки, закреплённые в международно-правовых актах, признанные в правовой доктрине, характеризуют межгосударственные общественные отношения по улучшению экологических систем, увеличению их устойчивости, являющиеся элементами концепции «устойчивого социального развития». Следовательно, в международном праве рациональному природопользованию соответствует деятельность по улучшению состояния окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, оздоровлению окружающей среды, восстановлению окружающей среды и иным взаимодействиям общества и природы, связанным с обеспечением и повышением устойчивости экологических систем в целом.

Первоначально международное сообщество предлагало решать проблемы окружающей среды исключительно с помощью мероприятий по её сохранению (без выделения мер по различным видам улучшения окружающей среды) [13; 14]. В последующем, постепенно, стал признаваться комплексный подход, когда следует разрабатывать, внедрять и использовать мероприятия и по сохранению, и по улучшению окружающей среды [15; 16; 17; 18]. По ходу становления и развития международного сотрудничества в области окружающей среды мероприятия по её улучшению получают всё большее признание [19; 20; 21] в качестве одного из основных способов сохранения экологического баланса [22; 23; 24; 25; 26]. В перспективе международного сотрудничества ожидается ещё большее укрепление системы организационно-правовых мер, принимаемых мировым сообществом и его членами по улучшению состояния окружающей среды. Так, в проекте Глобального пакта по окружающей среде отчетливо выделяются меры по улучшению природной

среды: признаётся необходимость восстановления целостности экосистемы Земли (ст. 2, 18), улучшения окружающей среды (ст. 12), восстановления разнообразия и способности экосистем сопротивляться нарушениям и восстанавливаться (принцип сопротивляемости/устойчивости, ст. 16) [27].

Таким образом, в межгосударственном сотрудничестве продолжается тенденция в сторону признания всесторонней ценности природы для человека [28, с. 27]. Рациональное природопользование, соответствующие организационно-правовые меры мирового сообщества позволят сохранить и преумножить всестороннюю ценность природы, а, значит, и стать оптимальным способом обеспечения устойчивого развития.

Библиографический список

1. Петров, В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов. – М.: Издательство БЕК, 1995. – 557 с.
2. Прокофьева, Л.Д. Становление и развитие международного экологического права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 22 с.
3. Правовой механизм обеспечения рационального использования природных ресурсов: монография / Е.А. Галиновская, В.Б. Агафонов, С.А. Боголюбов [и др.]; отв. ред. Е.А. Галиновская. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2019. – 312 с.
4. Голиченков А.К. Экологическое право России: Словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов. М.: Издательский Дом «Городец», 2008. 448 с.
5. Мухитдинов, Н.Б. Избранные труды в 9 томах. – Т.2.: Основы горного права: некоторые важные положения теории и практики. Алматы, 2010. – Изд. 2-ое, доп. – 420 с.
6. Институты экологического права / С.А. Боголюбов и др. – М.: Эксмо, 2010. – 480 с.
7. Петрова, Т.В. Рациональное использование природных ресурсов: понятие, принцип, полномочие, направление государственной экологической политики // Экологическое право. – 2016. – № 3. – С. 29–34.
8. Лунева, Е.В. Понятие и место права рационального природопользования в системе экологического права // Экологическое право. – 2020. – № 6.
9. Лунева, Е.В. Правовое обеспечение рационального природопользования и права на природные ресурсы // Экологическое право. – 2019. – № 3. – С. 12–17.
10. Колбасов, О.С. Избранное. – М.: РГУП, 2017. – 620 с.
11. Петров, В.В. Правовая охрана природы в СССР: Учебник. – М.: Юридическая литература, 1984. – 384 с.

12. Василенко, Е.В. Совершенствование международно-правового механизма освоения и использования природных ресурсов // Юридический мир. – 2009. – № 10. – С. 37–39.
13. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 1831 (XVII) от 18 декабря 1962 года «Экономическое развитие и охрана природы». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/1831%28XVII%29>.
14. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2398 (XXIII) от 3 декабря 1968 года «Проблемы окружающей человека среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2398%28XXIII%29>.
15. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2581 (XXIV) от 15 декабря 1969 года «Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2581%28XXIV%29>.
16. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2657 (XXV) от 7 декабря 1970 года «Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2657%28XXV%29>.
17. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2849 (XXVI) от 20 декабря 1971 года «Развитие и окружающая среда». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2849%28XXVI%29>.
18. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2850 (XXVI) от 20 декабря 1971 года «Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2850%28XXVI%29>.
19. Декларация Стокгольмской конференции ООН по окружающей среде от 16 июня 1972 года. – Режим доступа: // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml.
20. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2995 (XXVII) от 15 декабря 1972 года «Сотрудничество между государствами в области окружающей среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2995%28XXVII%29>.
21. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2997 (XXVII) от 15 декабря 1972 года «Организационные и финансовые мероприятия по международному сотрудничеству в области окружающей среды». – Режим доступа: // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/2997%28XXVII%29>.
22. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1975. – № 33.
23. Итоговый документ Венской встречи 1986 года представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания. – М.: Издательство политической литературы, 1989.

24. Повестка дня на XXI век. – Режим доступа: // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/agenda21.pdf.

25. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция от 25 июня 1998, действует с 30 октября 2001 года). – Режим доступа: // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml.

26. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года от 25 сентября 2015 года. – Режим доступа: // URL: https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/wp-content/uploads/sites/5/2015/08/Overview_Sustainable_Development_Summit.pdf

27. Предварительный проект глобального пакта об окружающей среде. – Режим доступа: // URL: <https://globalpactenvironment.org/uploads/RU.pdf>.

28. Краснова И.О. Современные тенденции развития международного экологического права // Экологическое право. – 2018. – № 2. – С. 20–27.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВЕНСТВА СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРОЦЕССЕ

А.С. Сенько

*доцент кафедры правового обеспечения
правоохранительной деятельности*

*Академии управления при Президенте Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

Одной из форм проявления закрепленного в п. 4 ст. 4 Закона Республики Беларусь от 8 мая 2007 года «О прокуратуре Республики Беларусь» института участия прокурора в административном процессе является такое направление деятельности прокуратуры как участие в рассмотрении дел об административных правонарушениях. Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) закреплены две возможности реализации данного функционального полномочия прокурора: участие в рассмотрении дел об административных правонарушениях в случаях, когда подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению осуществлялась непосредственно должностными лицами органов прокуратуры (ч. 1 ст. 3.29, ч. 4 ст. 11.4); участие по делам об административных правонарушениях, по которым прокурор вступает в административный процесс по решению судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 11.4). При этом следует отметить, что процессуально-деликтный закон практически не регламентирует правовой статус прокурора в процессе рассмотрения дел об административных правонарушениях. В обоих