

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА

К.В. Девятковская

*ассистент кафедры уголовного права и криминалистики
юридического факультета
УО «Полоцкий государственный университет»*

Зачастую в литературе происходит упоминание таких институтов как административное правонарушение, противоправные деяния, проступки, административные проступки. Однако, что они под собой подразумевают, являются ли они идентичными или же это различные категории? В широком своем определении правонарушение можно определить как противоправное деяние, причиняющее или направленное на его причинение. Авторские концепции наделяют данное понятие характеризующими признаками, позволяющими определить вид правонарушения.

В различных научных концепциях, в зависимости от критериев классификации существует множество видов правонарушений.

По сферам общественных отношений:

- в экономической (незаконное получение имущества, причинение материального ущерба);
- политической (нарушения в области избирательного права);
- социально-бытовой (нарушение общественного порядка и нравственности);
- в других сферах.

По видам юридической деятельности:

- правонарушения в правотворческой деятельности; - правонарушения в правоприменительной деятельности.

По формам вины:

- совершенные умышленно;
- по неосторожности.

В зависимости от характера цели, стоящей перед правонарушителем, можно выделить:

- правонарушения, направленные на достижение конкретной, определенной цели;
- правонарушения направленные на достижение неопределенной цели или нескольких целей.

Необходимо отметить, что некоторые авторы высказываются о синонимичности терминов правонарушение и проступок. Д.Н. Бахрах, Ю.Н. Старилов и Б.В. Российский [1, с. 548] отмечают, что при принятии КоАП Республики Беларусь с целью унификации терминологии допустимо использование в правоприменении только словосочетания «административное правонарушение», однако в правовой науке, при анализе соотношения проступка, преступления и административного правонарушения возможно

использование административного проступка, поставив его на одну ступень вместе с административным правонарушением.

Не выработано также и единого подхода в вопросе предметной классификации проступков. В разных источниках выделяется разное их количество и обоснования. К примеру, А.С. Пиголкин использует в качестве критериев деления проступков на виды сферу общественных отношений, в которой они возникают, характер самих противоправных деяний, а также от меры правового воздействия. На основании вышеупомянутых критериев автор выделяет три вида проступка: уголовные, административные, гражданско-правовые [2, с. 529].

На основании определения сущности правонарушения как деяния, обладающего признаком противоправности, несущего вред для охраняемых интересов и влекущее наступление юридической ответственности, мы считаем рациональным согласиться с делением правонарушения как собирательной категории на проступки и преступления.

Проступками называются виновные противоправные деяния незначительной степени общественной опасности, влекущие наступление юридической ответственности. Проступки можно классифицировать в зависимости от сферы общественных отношений, в которой они совершаются, а также по видам взысканий, которые наступают за противоправные деяния. Проступки, в отличие от преступлений характеризуются меньшей степенью общественной опасности, и ответственность за их совершение предусмотрена нормами отраслевого законодательства, за исключением норм уголовного права. Динамичность общественных отношений приводит к изменчивости граней между проступками и преступлениями. Одни противоправные деяния утрачивают статус преступлений, другие обретают, либо происходит изменение правового статуса противоправного деяния. Эти процессы отражают тенденции меняющейся внутригосударственной политики.

Четкая и устоявшаяся классификация проступков в юридической науке отсутствует, тем не менее, наиболее распространенная классификация выглядит следующим образом: административный проступок, дисциплинарный проступок, гражданско-правовой проступок, финансовый, процессуальный и конституционный проступок.

Рассмотрим более детально административный проступок, определив его как деяние, меньшей степени общественной опасности, причиняющее вред государственным или общественным отношениям, собственности, правам граждан и юридических лиц. Административный проступок влечет за собой наступление административной ответственности, подкрепленную нормами отраслевого законодательства (таможенного, финансового, налогового и др.). Примерами административного проступка могут служить подделка проездных документов, нарушение правил лесных пользований, нарушения в области безопасности дорожного движения, нарушения правил ведения охотничьего хозяйства и охоты, нарушение правил пользования жилыми помещениями и

ряд других правонарушений, отнесенных законодателем в разряд административных проступков и предусматривающих административную ответственность в виде применения административного взыскания.

Различие административного проступка и административного правонарушения может заключаться в определении проступка, как деяния, обладающего признаком общественной опасности, однако законодательно данный признак не указан и в характеристике административного правонарушения, что на наш взгляд является сомнительным. Сравнительный анализ объектов уголовно-правовой и административно-правовой охраны, наличие смежных составов правонарушений и преступлений, схожих институтов позволяет говорить о смежности некоторых составов, влекущих разную юридическую ответственность. Так, мелкое хулиганство и уголовно наказуемое хулиганство, мелкое хищение и кража и т.д., не единичные факты использования административной преюдиции как основания уголовной ответственности при повторном нарушении нормы права, что позволяет усомниться в отсутствии законодательно закрепленного у административного правонарушения признака общественной опасности. Безусловно, по своему характеру и последствиям, по размеру ущерба все административно-наказуемые деяния не могут находиться на одном уровне общественной вредности, очевидно, что не все они представляют общественную опасность для общества, сущность которого четко определена в науке уголовного права, однако отрицать ее наличие нельзя.

Важно отметить, что в проекте КоАП административное правонарушение и административный проступок представлены как общее и частное, определив проступки как виды административного правонарушения в зависимости от характера и степени общественной вредности. Так, представлены 3 вида административного проступка: административные проступки, значительные административные проступки и грубые административные проступки.

Наличие подобной классификации позволяет сделать вывод о наличии признака общественной опасности у административного проступка, однако разделив при этом все деяния на три категории по ее степени. Данный факт также позволяет проследить тесную взаимосвязь грубых административных проступков и преступления, сделав критерий повторности при привлечении к уголовной ответственности более оправданным.

Библиографический список

1. Административное право : учебник / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю. Н. Старилов. — 3-е изд., пересмотр. и доп. — М. : Норма, 2008. — 816 с.
2. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: Учебник. М.: Городец,- 2003. – 544 с.