

исключение необходимости дополнительной квалификации действий, направленных на незаконную минимизацию сумм налоговых обязательств с помощью лжепредпринимателей, по иным статьям УК (например, по ст. 380 УК), которые, тем не менее, требуют уголовно-правовой оценки, ввиду невозможности связать соответствующие действия с прямым умыслом на уклонение от уплаты налогов. Это обусловлено тем, что соответствующий признак в качестве способа уклонения от уплаты налогов охватывал бы как создание лжепредпринимательского субъекта, так и изготовление, подготовку, сбыт подложных документов первичного учёта именно в рамках процесса по незаконной налоговой минимизации.

### **Библиографический список**

1. Звороно, Н.Ф. Перерождение Указа № 488. Что ждёт бизнес с принятием новой редакции НК [Электронный ресурс] / Н.Ф. Звороно // Neg.by – Режим доступа: <https://neg.by/novosti/otkrytj/pererozhdenie-ukaza-No-488>. – Дата доступа: 31.10.2020.

2. Дубай, С.И. Доказательства и доказывание по делам об оспаривании решений налоговых и иных органов, связанных с применением налогового законодательства / С.И. Дубай // Законность и правопорядок / Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. – Минск, 2020. – № 1. – С. 44-50.

3. Данилова, Н.А. Налог на добавленную стоимость. Механизм преступления и его выявление / Н.А. Данилова [и др.] : под общ.ред. С.Г. Евдокимова. – Москва : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2013. – 98 с.

## **ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА**

**А.В. Рыбак**

*эксперт Московского (г. Минска) районного отдела  
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь*

В основе экспертной деятельности, как вида познавательной деятельности, первоочередно лежит принцип достоверности. Знание, полученное в результате экспертной деятельности должно объективно отражать действительность и быть безошибочным. В профессиональной деятельности экспертов, как и в иной познавательной деятельности, существует вероятность допущения ошибки. Ошибки, допущенные в экспертной деятельности, могут вести к существенным последствиям для уголовного, гражданского, хозяйственного и административного процессов, а также интересов заинтересованных в результатах экспертной деятельности физических лиц.

Проблема экспертных ошибок изучалась довольно большим количеством ученых. Среди них Г.Л. Грановский, Р.С. Белкин, А.А. Аубакирова,

Е.Р. Россинская, И.Я. Моисеенко, Н.А. Палиашвили, Н.П. Майлис, И.Н. Сорокотягин, В.В. Бушуев и др.

В настоящее время значение термина «экспертная ошибка» недостаточно изучено, существующие определения единичны, а подходы к определению экспертных ошибок в различных литературных источниках расходятся, что свидетельствует об отсутствии единого мнения среди авторов.

Необходимо обратить внимание на определение экспертной ошибки, предложенное А.А. Аубакировой, которое, на наш взгляд, достаточно объективно отражает ее значение. А.А. Аубакирова считает, что под интеллектуальной ошибкой эксперта (данный автор использует термин «интеллектуальная ошибка эксперта», обращая внимание на то, что за основу следует взять мыслительную деятельность эксперта, так как особое внимание уделено именно критерию непреднамеренности ошибки) следует понимать непреднамеренное неверное суждение (умозаключение) или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе исследования объектов и оценки результатов, а также нарушение уголовно-процессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования [1, с. 75].

Основываясь на анализе определений экспертных ошибок, содержащихся в литературе, на присущих им признаках, а также современной экспертной практике, считаем возможным определять термин «экспертная ошибка» в широком и узком значениях.

В широком значении экспертная ошибка - неверное суждение или действие эксперта, как должностного лица, при осуществлении своих должностных обязанностей, в результате добросовестного заблуждения, выразившееся в нарушении нормативных актов, законов и правил логики, неправильном представлении об отношениях предметов объективной реальности, использовании методов и средств и иных нарушениях, способных привести к негативным последствиям.

В узком значении экспертная ошибка – неверное суждение или действие эксперта при проведении экспертного исследования, в результате добросовестного заблуждения, выразившееся в нарушении процессуального режима, законов и правил логики, неправильном представлении об отношениях предметов объективной реальности, использовании методов и средств и иных нарушениях, способных привести к недопустимому, недостоверному, неотнормированному или недостаточному результату экспертного исследования, а также иным негативным последствиям.

Понять сущность экспертных ошибок наиболее полно представляется возможным приведя их классификацию по различным основаниям. Однако, изучение вопроса классификации экспертных ошибок учеными имеет довольно одностороннюю направленность.

Так в криминалистической энциклопедии указывается, что экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса: 1) ошибки

процессуального характера; 2) гносеологические ошибки; 3) деятельностные (операциональные) ошибки.

Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы: выход эксперта за пределы своей компетенции, выражение инициативы экспертной в непредусмотренных законом формах, несоблюдение по незнанию процессуальных требований к заключению эксперта (в т.ч. отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов, обоснование выводов не результатами исследования, а материалами дела и др.).

Гносеологические ошибки могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования.

Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих процедур, в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных средств, в получении некачественного сравнительного материала и т.п. [2, с. 154].

Экспертные ошибки большинством авторов рассматриваются исходя из основания характеристики сторон процесса исследования. Иным основаниям классификации экспертных ошибок уделено меньше внимания.

Исходя из отсутствия единой классификации экспертных ошибок по всем необходимым основаниям, предлагаем наиболее точную и полную классификацию по следующим основаниям:

по основанию характеристики сторон процесса исследования:

- процессуальные ошибки;
- гносеологические ошибки:
  - логические гносеологические ошибки;
  - фактические гносеологические ошибки;
- деятельностные (операционные) ошибки:
  - тактические деятельностные ошибки;
  - технологические (технические) деятельностные ошибки.

по виду задачи экспертного исследования:

- общие ошибки;
- частные ошибки.

3. по влиянию на вывод экспертного исследования:

- существенные ошибки;
- несущественные ошибки.

4. по виду деятельности и правовому статусу эксперта, их допустившего:

- ошибки допущенные экспертом в правовом статусе эксперта,
- ошибки допущенные экспертом в правовом статусе специалиста;
- ошибки допущенные экспертом при осуществлении иной деятельности.

5. по характеру причин экспертных ошибок:

- субъективные;

-объективные.

Экспертные ошибки отрицательно влияют как на качество расследования уголовных дел, так и на правильность гражданско-правовой и административной оценки. Ввиду систематического допущения экспертных ошибок при проведении экспертиз, данная проблема требует поиска путей ее решения и внедрения их в экспертно-практическую деятельность.

Так, активно предпринимаются меры по своевременному обнаружению экспертных ошибок. Однако их обнаружение является лишь средством недопущения дальнейших последствий экспертных ошибок. Изучив природу экспертных ошибок, выявив процессуальные, гносеологические и деятельностные закономерности их совершения, всесторонне ознакомившись с практикой их обнаружения и разработав на этой основе действенный механизм предупреждения экспертных ошибок, судебная экспертиза обеспечит максимальную достоверность выводов эксперта при проведении экспертизы. Таким образом, разработка эффективной системы предупреждения экспертных ошибок является необходимой задачей теории судебной экспертизы.

#### **Библиографический список**

1. Аубакирова, А.А. Интеллектуальные ошибки эксперта при формировании его внутреннего убеждения / А.А.Аубакирова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 178 с.
2. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – Изд. 2-е. М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.

### **НАЧАЛЬНИК СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ИСПРАВЛЯЕМ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЕЛЫ**

**С.В. Рыбак**

*заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
ЧУО «БИП-Институт правоведения»,  
кандидат юридических наук, доцент*

Начальник следственного подразделения – самостоятельный участник уголовного процесса. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) относит начальника следственного подразделения к классификационной группе государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Одноименную функцию в уголовном процессе и реализует начальник следственного подразделения. Однако его сфера деятельности этим не ограничивается. Осуществляя по должности функцию процессуального контроля, должностное лицо следственного органа (руководитель любого уровня) активно вторгается в уголовно-процессуальную деятельность, давая повод отдельным ученым говорить о реализации им аналогичной функции уже в самом уголовном