

- достоверность информации, получаемой с помощью применяемой программы;
- автоматизированность (программа должна получать как можно больше информации автоматически и использовать как можно меньше сведений посредством «ручного ввода»);
- доступность программного обеспечения к официальному использованию в национальных спортивных федерациях или клубах (командах);
- наглядность программы и формируемых ею материалов;
- русифицированность (при наличии версии программы, переведенной на русский язык, должна использоваться именно она).

Библиографический список

1. «Глава СК назвал договорные матчи трендом последних лет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belnovosti.by/sport/glava-sk-nazval-dogovornye-matchi-trendom-poslednih-let>. – Дата доступа: 21.11.2020.
2. Абдуллин, Р.Р., Садриев, А.Р. Техничко-тактическая подготовка в командных спортивных играх // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 10. – С. 53.
3. Архив суда Московского района г. Минска за 2020 г. – Уголовное дело № 1-109/2020.

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЧЕЛОВЕКА В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

С.Ю. Ревтова

*доцент кафедры криминалистики юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Вопросы нравственности влияния, воздействия одним человеком на другого обычно возникают в правовой сфере, особенно когда речь идет о взаимоотношениях должностного лица правоохранительных органов и обычного гражданина. Но прежде чем начать разговор об этике воздействия одного человека на другого, следует понять, почему вообще возникает такой вопрос. При любом общении двух людей между собой, каждый из них играет свою роль. У каждого имеется свой опыт, свои переживания и свои представления об окружающем нас мире, которые могут быть отличными от других. А значит, каждый из нас имеет возможность поделиться своими мыслями, чувствами, каждым принятым нами решением. Мы любим информировать других и делиться с ними своими знаниями. Это приносит нам особое удовлетворение. И каждый раз, когда мы делимся своими мыслями и знаниями, мы стремимся влиять на других. Каждый раз, когда мы делимся своими суждениями, мы оперируем к своим представлениям и умозаключениям. Так устроен человек. Иногда мы даже не замечаем, как мы

убедили кого-то в том, во что верим сами. Точно также, нас в чем то убеждают другие. Когда мы не соглашались с чьим-то мнением, мы протестуем. Этот процесс вечен и постоянен. И в этом процессе, если вы хотите быть культурным человеком и строить гармоничные отношения с себе подобными, вопросы этики всегда выступают на первое место.

Когда же речь идет о судебной и прокурорско-следственной этики, то возникает вопрос об этичности взаимодействия и воздействия на свидетеля, подозреваемого, обвиняемого в рамках уголовно-процессуальной деятельности. Уголовно-процессуальное законодательство уделяет много внимания на недопущение должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, нарушения законных интересов всех участников уголовного процесса и особенно подозреваемого и обвиняемого. Это связано с тем, что именно в рамках уголовного процесса эти лица ограничены в своих законных правах. Все ограничения их гражданских прав и прав, которыми они наделяются в уголовном процессе, четко прописаны в законе. Закон говорит и об основных этических требованиях, которые предъявляются к должностным лицам уголовного процесса. С их стороны недопустимы оскорбления, действия унижающие честь и достоинства гражданина. Должностное лицо в работе с гражданами должно проявлять терпение, вежливость, тактичность, доброжелательность и уважение [1 с. 320]. И с этим никто спорить не будет. На наш взгляд, эти положения и не требуют дополнительного рассмотрения

Зачастую возникает вопрос о допустимости, в рамках уголовного процессе, воздействия на свидетеля, подозреваемого, обвиняемого в ходе проведения отдельных следственных действий и в ходе судебного разбирательства. Так, иногда приходится слышать, как адвокаты (защитник) на предварительном следствии заявляют, что следователь не имеет права в ходе допроса воздействовать на их подзащитного, особенно, когда речь идет о несовершеннолетнем лице. Бытует мнение, что законодатель ввел в закон положение о том, что допрос несовершеннолетнего лица должен проводиться в присутствии третьих лиц, таких как законный представитель, педагог или психолог, защитник, с целью предотвратить возможное воздействие следователя на допрашиваемого.

По нашему мнению – это глубокое заблуждение. Роль указанных лиц в уголовном процессе состоит в ином. Присутствие законного представителя несовершеннолетнего при проведении следственного действия предусмотрено для того, чтобы законный представитель мог убедиться, что ничего противозаконного в отношении его ребенка на следственном действии не совершалось. Присутствие педагога или психолога при проведении допроса несовершеннолетнего предусмотрено законом с целью оказания помощи следователю в случаях, если следователь испытывает затруднения при установлении с несовершеннолетним психологического контакта. Защитник присутствует в уголовном процессе для оказания юридической помощи подозреваемому и обвиняемому. Никто из указанных лиц, не может

вмешиваться в проведение следственного действия. Все несогласия с проведением следственного действия данные лица могут разрешать через заявление следователю ходатайств и обжалованием действий следователя вышестоящему начальнику или прокурору. В то же время следователь, прокурор и суд обязаны допросить этих лиц, получить достоверную информацию и в ходе общения повлиять на этих лиц, чтобы последние смогли понять противозаконность своих действий, осознать свою вину и встали на путь исправления. Таким образом, следователь, прокурор и суд всегда оказывают влияние на других лиц при осуществлении своих профессиональных обязанностей. Осуществление этих обязанностей просто не возможно, их работа теряет свой смысл без оказания должного воздействия на граждан.

Прежде, чем рассматривать вопросы этики воздействия и влияния в профессиональной работе следователя, прокурора и судьи, необходимо четко определиться с понятием и сущностью любого воздействия.

Влияние – это процесс или результат изменения индивидом или группой людей мнения, установок, ценностей и поведения отдельных индивидов или групп людей [2].

Манипуляция - вид психологического воздействия, используемого для достижения одностороннего выигрыша посредством скрытого побуждения партнера по общению к совершению определенных [3, с. 318].

Как уже было сказано, мы все при общении с другими людьми, хотим этого или не хотим, оказываем на них влияние. При этом мы можем специально ставить перед собой такую цель или не ставить ее. Кто-то преуспевает в этом в большей степени, кто-то в меньшей. На нас, в свою очередь, оказывают влияние другие люди. Поэтому говорить о том, что следователь не должен оказывать на участников уголовного процесса влияния, безграмотно. Он влияет всегда более профессионально или менее.

Первая задача, которая стоит перед следователем при общении с участниками уголовного процесса – это собрать доказательства: наличие самого преступного события, виновности или невиновности подозреваемых и обвиняемых, собрать другую необходимую информацию, чтобы материалы уголовного дела можно было направить в суд для рассмотрения его по существу. Сделать эту работу качественно можно только, оказывая определенное воздействие на свидетелей, подозреваемого и обвиняемого. Вторая задача, которая стоит перед следователем при расследовании преступления – это оказать на подозреваемого, обвиняемого воздействие воспитательного характера. Следователь должен приложить максимум усилий, чтобы лицо, совершившее преступление, еще на предварительном следствии встало на путь исправления/

А вот третьей задачей любого следователя, который считает себя профессионалом, является - вести следствие в рамках этических норм. Внутренняя мораль и нравственность его действий должны быть на первом плане. Этому будут способствовать знания искусства влияния на человека.

Методы влияния, основанные на нравственности, уже разработаны психологами, и позволяют работать с наибольшей эффективностью.

Если придерживаться этих правил, ваше воздействие на человека будет эффективным и нравственным, так как вы достигаете результата, который выгоден не только вам, как должностному лицу правоохранительных органов, но и тому с кем вы работаете.

Библиографический список

1. Кот, Я.И. Юридическая этика. Сборник нормативно-правовых документов / Я.И. Кот. – Минск: Харвест, 2013. – 320с
2. Свенцицкий, А.Л. Краткий психологический словарь /А.Л. Свенцицкий. – Москва: Проспект, 2018. – 512 с.
3. Доценко, Е.Л. Психология манипуляции. – М.: ЧеРо, 2004.-318 с.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ

Е.А. Реутская

*старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Академии МВД Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

Исследование системы наказаний является одним из актуальных направлений в теории уголовного права в современных тенденциях депенализации уголовного закона. Под системой наказаний следует понимать исчерпывающий перечень видов наказаний, иерархически расположенных в зависимости от их степени строгости и характера карательного воздействия. Каждое из входящих в систему наказаний представляет собой научный интерес ввиду того, что наказания выражают негативную реакцию государства на совершенное преступление, способствуют восстановлению социальной справедливости, общей и частной превенции, задают вектор уголовно-правовой политики.

Закрепление в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) системы наказаний имеет большое значение для единообразного формирования судебной практики. В настоящее время конструкция санкций статей Особенной части УК включает от двух до шести основных видов наказаний из десяти видов, закрепленных в ч. 1 ст. 48 УК, что, на наш взгляд, является избыточным. В разное время учеными уже была озвучена эта проблема и предложено решение: включать в конструкцию санкции половину от общего количества основных видов наказаний [1, с. 166; 2, с. 10]. Полагаем, что предложение о включении в санкцию статьи половины наказаний не решит проблему одновременного наличия в конструкции санкции значительно различающихся по строгости и характеру карательного воздействия видов наказаний (общественных работ, исправительных работ наряду с лишением свободы), как