

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Н.В. Кийко

*начальник кафедры уголовно-исполнительного права
учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь,
кандидат юридических наук, доцент*

А.А. Пухов

*заместитель декана по научно-образовательной деятельности
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

В Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 года различным аспектам уголовной ответственности посвящен Раздел III, состоящий из 6 глав. В ст. 44 УК закреплена дефиниция уголовной ответственности. Так, уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности. Формами реализации уголовной ответственности (ст. 46 УК) является осуждение: 1) с применением назначенного наказания, 2) с отсрочкой исполнения назначенного наказания, 3) с условным неприменением назначенного наказания, 4) без назначения наказания, 5) с применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера. В силу того, что превентивный надзор за осужденными в указанном перечне не указан, его следует рассматривать как специальную меру уголовной ответственности режимно-ограничительного характера.¹⁴

В УК определение превентивного надзора расположено в главе, посвященной иным мерам уголовной ответственности. В ст. 80 УК законодатель определяет превентивный надзор как меру уголовной ответственности, не связанную с применением наказания, которая устанавливается судом в пределах срока судимости, для наблюдения за поведением определенной категории лиц, освободившихся из исправительных учреждений, предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого профилактического воздействия.

Вместе с тем, существующее положение дел вряд ли дает поводы для утверждений о завершении дискуссий о юридической природе превентивного надзора и его месте в системе норм Общей части УК 1999 года¹⁵. К сожалению, поспешность принятия и непродуманность конструкции данной уголовно-

¹⁴Уголовное право. Общая часть: учеб. / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. И.О. Грунтова и А.В. Шидловского. – Минск: Изд. центр БГУ, 2014. – С. 524.

¹⁵Уголовное право. Общая часть: учеб. / Н.А. Бабий [и др.]; под ред. В.М. Хомича. – Минск: Тесей, 2002. – С. 361.

правовой нормы, влечет возникновение определенных проблем при правоприменении. Верховный Суд Республики Беларусь в постановлении от 21.12.2017 № 14 «О практике применения судами законодательства о превентивном надзоре» абсолютно обосновано указывает, что правильное применение судами законодательства, регулирующего порядок и основания установления, продления, приостановления, возобновления, прекращения превентивного надзора и изменения его требований, имеет важное значение для обеспечения законности применения мер ограничения, связанных с осуществлением превентивного надзора, эффективной профилактики преступности и снижения рецидива преступлений. Таким образом, внимание Высшей судебной инстанции сконцентрировано на двух важнейших проблемах в сфере борьбы с преступностью в Беларуси. Во многом успешность достижения указанных целей зависит не столько от конкретных субъектов правоприменения, сколько от качества нормативного материала.

Превентивный надзор после освобождения из исправительного учреждения устанавливается за лицом, допустившим особо опасный рецидив преступлений, а также за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, судимым за преступление, совершенное в составе организованной группы или преступной организации (п. 1, 2 ч. 3 ст. 80 УК). Кроме граждан Республики Беларусь, превентивный надзор может быть установлен и в отношении постоянно проживающих в Республике Беларусь иностранных граждан и лиц без гражданства. Диспозитивность уголовно-правового регулирования проявляется в возможности установления превентивного надзора после освобождения из исправительного учреждения за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, судимым за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо судимым два или более раза к наказанию в виде лишения свободы за любые умышленные преступления, если в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь на момент освобождения из исправительного учреждения оно признано злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания (п. 1 ч. 4 ст. 80 УК). Поэтому, исходя из соображений целесообразности и практической применимости, превентивный надзор не устанавливается за постоянно не проживающими в Республике Беларусь иностранными гражданами и лицами без гражданства. Кроме того, в УК 1999 года категории лиц, за которыми устанавливается превентивный надзор, дифференцированы и с позиции метода правового регулирования. Так, в обязательном порядке превентивный надзор после освобождения из исправительного учреждения устанавливается за лицом, допустившим особо опасный рецидив или особо тяжкого преступления либо судимым два или более раза к наказанию в виде лишения свободы за любые умышленные преступления, если оно в пределах срока судимости более двух раз в течение года привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста

(п. 2 ч. 4 ст. 80 УК). Причем за лицом, указанным в п. 2 ч. 4 ст. 80 УК, превентивный надзор может быть установлен и в том случае, если после освобождения из исправительного учреждения оно было осуждено и отбывало наказание, не связанное с лишением свободы. Следовательно, во всех иных случаях речь идет о наказаниях, связанных с лишением свободы.

По общему правилу превентивный надзор устанавливается на срок от шести месяцев до двух лет, но в пределах срока судимости. За лицом, допустившим особо опасный рецидив преступлений, превентивный надзор подлежит установлению до снятия судимости. За иными лицами, подлежащими превентивному надзору, срок может быть продлен судом в пределах срока судимости в случае несоблюдения этими лицами требований превентивного надзора или их привлечения более двух раз в течение года к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста.

Содержание превентивного режима раскрывается через требования режимно-ограничительного характера. Указанные меры также могут быть подразделены на: императивные и диспозитивные. К числу обязательных требований, возлагаемых судом в случае принятия решения об установлении за лицом превентивного надзора, относятся: 1) прибытие в установленный срок к избранному месту жительства и зарегистрироваться в органе внутренних дел; 2) уведомление органа внутренних дел о перемене места работы и (или) жительства; 3) разрешительный (с согласия органа внутренних дел) порядок выезда за пределы района (города) по служебным и личным делам). Изменение этих требований в течение срока осуществления превентивного надзора не допускается.

Диспозитивность проявляется в правосуде возложить на лицо обязанность соблюдать требования превентивного надзора в соответствии с предусмотренным ч. 8 ст. 80 УК перечнем, который является исчерпывающим: 1) не посещать определенные места; 2) не покидать свое жилище в определенное время суток; 3) являться в орган внутренних дел для регистрации от одного до четырех раз в месяц; 4) не выезжать за пределы Республики Беларусь. В отличие от императивных требований, предусмотренных ч. 7 ст. 80 УК, рассматриваемые обязанности и связанные с ними ограничения в отношении лица могут быть изменены в течение срока осуществления за ним превентивного надзора.

Анализируя основания установления превентивного надзора можно сделать вывод, что обязательным условием его установления является освобождение именно из исправительного учреждения. Согласно ст. 64 УИК исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных к лишению свободы, оставленных в следственных

изоляторах для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Обязательным признаком исправительного учреждения является то, что там отбывается наказание в виде лишения свободы или пожизненного заключения.

Для решения вопроса о дефинитивном статусе формулы «освобождение из исправительного учреждения» следует руководствоваться положениями УК и УИК. Исходя из этого под освобождением из исправительного учреждения следует понимать освобождение по истечению срока наказания в виде лишения свободы.

Необходимо учитывать, что в главе 12 УК регламентированы иные основания и условия освобождения от уголовной ответственности и наказания. В частности, замена неотбытой части наказания более мягким (ст. 91 УК) с точки зрения юридической природы является видом освобождения от наказания. Причем замена неотбытой части наказания более мягким, в отличие от условно-досрочного освобождения, является окончательной и безвозвратной. Таким образом, изменение вида уголовного наказания влечет изменение комплекса правоограничений, свойственных данному виду наказания.

Исходя из этого, на наш взгляд, в случае замены лишения свободы на ограничение свободы в рамках института замены неотбытой части наказания более мягким наказанием в отношении лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, судимого за преступление, совершенное в составе организованной группы или преступной организации, не требует установления превентивного надзора. Это обусловлено тем, что фактически лицо в последующем освобождается не из исправительного учреждения, а из исправительного учреждения открытого типа, которое не относится к исправительным учреждениям. Кроме этого, замена неотбытой части наказания более мягким наказанием может быть применена к твердо вставшему на путь исправления осужденному.

Согласно ст. 116 УИК степень исправления осужденного к лишению свободы определяется администрацией исправительного учреждения по результатам аттестации осужденного на основании всестороннего изучения его личности и оценки поведения в период отбывания наказания в части соответствия осужденного закрепленным в законодательстве критериям. При этом осужденный может быть признан твердо ставшим на путь исправления по отбытии не менее одной четверти срока наказания, если он принял письменное обязательство о правопослушном поведении, не имеет взысканий, добросовестно относится к труду или учебе, выполнению работ по коллективному самообслуживанию, уборке и благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий и проявляет полезную инициативу в иной общественно полезной деятельности, а осужденный, не погасивший до постановления приговора ущерб, причиненный преступлением, - если он также принял все зависящие от него меры по возмещению ущерба.

Кроме этого, поведение осужденного должно свидетельством об устойчивом стремлении к правопослушному поведению.

В данном случае, реализация института замены неотбытой части наказания более мягким в отношении осужденного в форме замены лишения свободы ограничением свободы является фактическим воплощением прогрессивной системы исполнения и отбывания наказания, предусматривающей изменение степени применяемых правоограничений в зависимости от поведения осужденного.

Вместе с тем, с целью совершенствования института превентивного надзора полагаем целесообразным ч. 2 ст. 80 УК изложить в следующей редакции:

«3. Превентивный надзор после освобождения от отбывания наказания устанавливается:

- 1) за лицом, допустившим особо опасный рецидив преступлений;
- 2) за лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, судимым за преступление, совершенное в составе организованной группы или преступной организации.

Внесение указанных изменений будет способствовать устранению правовых пробелов, связанных с тем, что администрация исправительных учреждений при подготовке материалов на представление осужденного к лишению свободы и замены неотбытой части наказания более мягким в виде ограничения свободы, одновременно вынуждена готовить материалы в суд и на установление превентивного надзора.

Библиографический список

1. Балацкий, Е.В. Элементы экономики государственного сектора. Минск : Капитал страны, 2013.
2. Дедов, И.И., Шестакова, М.В., Викулова, О.К. Государственный регистр сахарного диабета в Российской Федерации: статус 2014 г. и перспективы развития // Сахарный диабет. – 2015. – Т. 18. – № 3. – С. 5–22.

О ДОКАЗЫВАНИИ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СТАТЬЯМ 361-1, 361-2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

И.М. Князев

сотрудник ГУО

*«Институт национальной безопасности Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент*

Статьи 361-1, 361-2 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) [1] содержат составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность соответственно за создание экстремистского формирования и финансирование его деятельности. С момента введения ответственности за