

позволяющих идентифицировать абонентов). Незаконный доступ к содержанию переписки, переговоров, сообщений может состоять в ознакомлении с текстом и (или) материалами переписки, сообщений, прослушивании телефонных переговоров, звуковых сообщений, их копировании, записывании с помощью различных технических устройств и т.п. Особо отмечено, что под иными сообщениями в статье 138 УК РФ следует понимать сообщения граждан, передаваемые по сетям электрической связи, например СМС- и ММС-сообщения, факсимильные сообщения, передаваемые посредством сети «Интернет» мгновенные сообщения, электронные письма, видеозвонки, а также сообщения, пересылаемые иным способом. В большинстве случаев для проведения ОРД в указанных случаях требуется судебная санкция.

Рассматривая аналогичную ситуацию, Европейский суд по правам человека пришел к выводу, что передача записей учета звонков без согласия лица, звонки которого подвергались учету, представляет собой неоправданное вмешательство в осуществление права на неприкосновенность частной жизни [1, с. 91].

Законные действия сотрудников правоохранительных органов, в том числе и при осуществлении ОРД, могут временно ограничивать конституционные права граждан, если это связано с пресечением и предупреждением преступлений. Однако в таких случаях, как отмечается в документах Верховного Суда РФ, результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, могут быть использованы в качестве доказательства по делам, лишь тогда, когда они получены по разрешению суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством [2].

Библиографический список

1. Лопатин, В.Н. Защита права на неприкосновенность частной жизни // Журнал российского права. – 1999. – № 1. – С. 91.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 1.

СЛЕДСТВЕННАЯ ПРОФИЛАКТИКА: ЦЕЛИ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ, ЗАДАЧИ

Ю.Ф. Каменецкий

*начальник Института повышения квалификации и переподготовки
Следственного комитета Республики Беларусь,
кандидат юридических наук*

Для познания сущностно-содержательных аспектов следственной профилактики как правовой деятельности требуется определение ее целей, а также основных проблем, препятствующих достижению данных целей, которые

являются исходными пунктами для определения соответствующей установки по организации функционирования субъектов, реализующих профилактическую деятельность. Исследование целей, проблем реализации и направленных на их решение задач следственной профилактики, находящихся в тесной взаимосвязи, позволяет раскрыть ее концептуальное содержание, конкретизировать понятие указанной деятельности, сформулировать ее задачи, наметить направления для реализации следственной профилактики правоприменителем и выработать научно обоснованные критерии оценки результативности (эффективности достижения субъектами целей профилактической работы).

Повышение эффективности следственной профилактики как вида деятельности требует мысленного предвосхищения ее результатов, а также наличие способов и средств ее достижения. Исходя из ее многосторонности, следует заключить, что следственная превенция характеризуется совокупностью различных взаимосвязанных и взаимообусловленных целей, направленных на предупреждение преступлений и иных общественно опасных фактов.

Основу такого предупреждения составляет пресечение и предотвращение формирования и развития общественно опасной деятельности, включая преступления и иные правонарушения, но не ограничивается только ими. Не менее важной целью выступает минимизация следственным путем последствий, наступивших в отношении ряда лиц, от преступной деятельности, которая включает заглаживание причиненного физического, имущественного или морального вреда. К таким лицам следует отнести не только потерпевших, но и родственников, знакомых, сослуживцев, односельчан различных участников уголовного процесса, которые ощутили на себе последствия противоправной деятельности других (например, не чувствуют безопасности после совершения серии грабежей в вечернее время).

По значимости данная цель несколько не уступает пресечению совершения нового преступления, поскольку с позиции пострадавшего лица является одним из основных мотивов обращения за помощью в органы предварительного следствия, а также неотъемлемым элементом ресоциализации потерпевшего. В этом плане весьма показательным является пример, когда недостаточное внимание по минимализации последствий сексуального насилия в отношении детей может спровоцировать в будущем совершение жертвами преступлений схожих преступлений. Аналогичный пример можно привести по результатам анализа причин и условий совершения ряда воинских преступлений, связанных с неуставными отношениями (случаи, когда потерпевшие от преступлений солдаты совершают схожие преступления в отношении сослуживцев-новобранцев).

Кроме того, целью следственной профилактики является охрана (защита) и восстановление прав граждан. В этом случае речь идет о различных защитных мерах по отношению к гражданам и имуществу, выступающим

потенциальным объектом преступного посягательства. Например, семья потерпевшего обоснованно опасается расправы в связи с участием их родственника в уголовном процессе, что требует применения от следователя комплекса мер (пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого и безопасности в отношении семьи потерпевшего).

Таким образом, система целей следственной профилактики базируется на предупреждении общественно опасных фактов и включает следующие основные направления: пресечение и предотвращение формирования и развития общественно опасной деятельности, минимизация ее последствий, охрана (защита) и восстановление прав граждан.

Для совершенствования правоприменительной практики в зависимости от стадии развития деструктивного явления (объекта воздействия) целесообразно выделить следующие цели следственной профилактики:

1) по отношению к начавшемуся деструктивному явлению включают предотвращение готовящегося, пресечение начавшегося противоправного деяния; предотвращение (уменьшение) и заглаживание вредных (опасных) последствий;

2) по отношению к оконченому деструктивному явлению состоят из привлечения виновных лиц к ответственности; заглаживания последствий; локализации (ограничения) противоправного (преступного) поведения личности; защиты участников уголовного процесса и иных лиц; защиты от преступных посягательств различных объектов;

3) по отношению к новому деструктивному факту (виду, группе) включают нейтрализацию причин (позитивное изменение личностной направленности преступника, корректировка личности, стимулирование законопослушного поведения); нейтрализацию условий (криминогенных обстоятельств), способствующих совершению деструктивных явлений; защиту граждан от противоправного поведения (например, изменение личных данных свидетеля); локализацию противоправного (преступного) поведения личности; защиту от преступных посягательств различных объектов; предотвращение (уменьшение) вредных (опасных) последствий; выработку уголовно-правовых и иных методов и средств противодействия преступности, формирование правовой культуры и правосознания.

Предлагаемая классификация целей следственной профилактики носит теоретико-прикладной характер, позволяет конкретизировать их перечень в зависимости от объекта превентивного воздействия и определить основные направления ее практического осуществления.

В ходе достижения этих целей следственная профилактика сталкивается с целым рядом различных проблемных ситуаций, связанных с наличием определенных препятствий для ее осуществления. Актуальность определения типичных проблемных ситуаций весьма велика, поскольку они являются основой для формулирования проблем, требующих разрешения. Базируясь на положении, что проблема является исходной формой организации всякой

деятельности и предопределяет эффективность последующего решения [1, с. 1], формулирование существующих проблем следственной профилактики предопределяет эффективность ее реализации.

В результате анализа правоприменения выявлены узловые проблемные вопросы осуществления профилактической деятельности, которые характеризуются своей неоднородностью и могут быть сгруппированы соответствующим образом. Основанием для проведения такой классификации выступают существующие внутренние связи между проблемными вопросами. Данные взаимосвязи, проявляющиеся в практике правоприменения, не являются одинаковыми по своей направленности, объему и силе действия.

Логика следственной работы свидетельствует, что наиболее устойчивые взаимосвязи данной человеческой деятельности образуются посредством решения правовых проблем, поскольку законодательство для следственной профилактики как части юридической деятельности является исходным началом для регулирования наиболее важных отношений. Правовые проблемы приобретают стратегический характер в связи с тем, что обусловлены наличием противоречий между конкретными правовыми предписаниями и реальной жизнью людей.

Для обеспечения нормативных предписаний необходимо решение соответствующих организационных проблем, связанных с построением системы субъектов следственной профилактики, определением их функций и компетенций. Следственная профилактика шире уголовно-процессуальной деятельности, она затрагивает различные аспекты служебной деятельности Следственного комитета Республики Беларусь, ее воздействие направлено не только на внешние объекты, но и на самих ее субъектов. Последние выступают одновременно и объектами данной профилактики (например, в случае проведения со следователями мероприятий по профилактике коррупционных правонарушений).

Кроме того, в ходе реализации своих полномочий субъекты следственной профилактики вынуждены решать тактические проблемы, которые в рамках самостоятельной группы вызывают трудности, связанные с определением наиболее оптимальных рекомендаций по планированию и проведению профилактических мероприятий, использованию тактических приемов, средств и методов.

Исходя из изложенного проблемы следственной профилактики представляют собой исходную форму организации соответствующей профилактической деятельности, которая связана с определением трудностей ее формирования и осуществления в целях принятия эффективного решения, включающую проблемы правового, организационного и тактического уровня. Теория и практика свидетельствуют, что не все проблемы могут быть решены, однако как только появляется метод решения проблемы, они превращаются в задачу. В связи с этим избранный научный подход позволяет на основании методов криминалистической науки выдвинуть гипотезу о существовании

правовых, организационных и тактических задач по разрешению проблем следственной профилактики.

В толковых словарях задача определена как то, что требует исполнения, решения [2]; вопрос, требующий нахождения решения по известным данным с соблюдением определенных условий [3]. Применительно к задачам следственной профилактики, которая является деятельностью людей, она представляет собой разновидность установки, предваряющей и определяющей развертывание, воплощение в жизнь соответствующей психической деятельности. Это значит, что задачи следственной профилактики с одной стороны направлены на достижение целей рассматриваемой деятельности, а с другой – на решение ее проблем. Данный подход обеспечивает описание не всех сторон деятельности, а отбор в ней приоритетных узловых пунктов, наиболее сложных моментов осуществления следственной профилактики.

Базируясь на классификации основных криминалистических проблем следственной профилактики (правовые, организационные, тактические), требуется определить основание систематизации ее задач. Таким основанием целесообразно избрать соответствующие уровни решения криминалистических проблем следственной профилактики.

Так, для разрешения ее правовых проблем следует сформировать правовые задачи, связанные с разработкой эффективного правового регулирования данной деятельности, основанной на соответствующей концепции. Организационные проблемы конкретизируются посредством одноименных задач организационно-управленческого и обеспечивающего характера, связанных, с одной стороны, с организацией системы субъектов следственной профилактики (определение их компетенции; координация их деятельности), а с другой, с обеспечением ее функционирования. Тактические проблемы связаны с осуществлением, реализацией следственной профилактики непосредственно в ходе производства предварительного расследования. На их разрешение направлены тактические задачи, связанные с работой конкретного следователя по пресечению преступлений и проведению быстрого, всестороннего, полного и объективного расследования; защите участников уголовного процесса и восстановлению их нарушенных прав; поиску и установлению детерминант преступления; принятию адекватных мер реагирования.

Следует отметить, что задачи следственной профилактики тесным образом связаны с ее функциями, однако эти понятия не тождественны и различаются по конечному результату. Задачи имеют решение или не имеют его, а функции выполняются постоянно, поскольку это – процесс, присущий определенным субъектам следственной профилактики. Задача следственной профилактики может быть выполнена по конкретному уголовному делу. Однако преступность как социальное явление, которое нельзя победить, а можно лишь сдерживать до определенного уровня, обуславливают необходимость постоянной работы по

реализации следственной профилактики, ее адаптации к существующим условиям.

Таким образом, задачи следственной профилактики представляют собой установки, обеспечивающие поиск решения проблем следственной профилактики и достижение ее целей. Они включают компоненты правового, организационного и тактического характера: разработку эффективного правового регулирования данной деятельности, организацию и функционирование системы соответствующих субъектов; пресечение и расследование преступления; защиту и восстановление нарушенных прав; установление детерминант преступления и др.

Проведенное исследование показывает, что, цели следственной профилактики, базирующиеся на предупреждении общественно опасных фактов и включающие пресечение, предотвращение общественно опасной деятельности, минимизацию ее последствий, охрану (защиту) и восстановление прав граждан, сталкиваются с трудностями их достижения на правовом, организационном и тактическом уровне. Такие препятствия могут быть разрешены посредством методов криминалистической науки и установок, обеспечивающих поиск решения проблем. В связи с этим задачи следственной профилактики предполагают разработку эффективного правового регулирования данной деятельности, организацию системы субъектов следственной профилактики и обеспечение ее функционирования; пресечение преступления, проведение быстрого, всестороннего, полного и объективного расследования; защиту участников уголовного процесса и восстановление их нарушенных прав; поиск и установление детерминант преступления, а также принятие профилактических мер реагирования.

Библиографический список

1. Никофоров, В.Е. Проблемная ситуация и проблема: генезис, структура, функции (методологический анализ) : автореф. дис. д-ра философ. наук. М. : АН СССР, 1989. 44 с.
2. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. 27-е изд., испр. М. : Изд.-во АСТ : Мир и Образование, 2017. 736 с.
3. Ефремова, Т.Ф. Новый толковый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.efremova.info/word/zadacha.html>. Дата доступа: 30.11.2020.