К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ НОРМ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В.Е. Бурый

*начальник отдела криминологических исследований
ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности
и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент*

В Республике Беларусь в 2020 году началось и в 2021 году завершится системное реформирование кодексов по вопросам уголовной ответственности.

В настоящее время в Министерстве юстиции Республики Беларусь обобщаются, систематизируются и согласовываются предложения субъектов-разработчиков по внесению изменений и дополнений в положения Общей части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). После систематизации, обоснования и согласования со всеми заинтересованными органами (министерствами, ведомствами) всех предложений не только по Общей, но и по Особенной части УК, будет готовиться проект Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь», а затем – аналогичные проекты Законов (после систематизации, обоснования и согласования со всеми заинтересованными органами) в отношении Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов (т.е. положения УК являются основополагающими по ряду ключевых положений указанных кодексов).

Следует отметить, что начатая в текущем году реформация уголовного законодательства продолжает последовательную и системную работу в направлении комплексной либерализации уголовной ответственности, обеспечения адекватности уголовно-правового воздействия содеянному, и продолжает реализацию Указа Президента Республики Беларусь от 23.12.2010 № 672 «Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения», Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства» и др. [1;2]

Одно из направлений реформирования – декриминализация ряда уголовных составов с административной преюдицией, синхронизация положений УК и Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В связи с этим, рассмотрим некоторые позиции по реализации этого направления деятельности в правотворчестве.

Статья 16.4 «Нарушение правил радиационного контроля» КоАП [3].

Изучением данных судебной статистики о рассмотренных административных делах и наложенных административных взысканиях за период с 2015 года по 2019 год (включительно) по данной статье КоАП, отмечается их постоянное незначительное количество (см. таблицу 1).

Таблица 1

	2019 (МВД/суд)	2018	2017	2016	2015
Статья 16.4 КоАП	7/7 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено	0/0 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено	5/4 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено	13/12 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено	14/13 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено

Следует обратить внимание на то, что состав преступления, предусмотренного статьей 326 «Нарушение правил радиационного контроля» УК, содержит административную преюдицию [4]. Соответственно статья 16.4 КоАП и статья 326 УК предусматривают ответственность за одни и те же деяния. Также необходимо отметить, что диспозиции соответствующих статей КоАП и УК не содержат указания на причинение виновным лицом какого-либо вреда.

Ввиду незначительного количества рассматриваемых судами административных дел и наложенных административных взысканий по статье 16.4 КоАП, а также непривлечения к уголовной ответственности по статье 326 УК (в период с 2015 года по 2019 год ни одного случая, в т.ч. за первое полугодие 2020 года), целесообразно рассмотреть вопрос о декриминализации статьи 326 УК, а статью 16.4. КоАП изложить в следующей редакции:

«Статья 16.4. Нарушение правил радиационного контроля

1. Применение лицом, на которое возложено осуществление радиационного контроля, средств радиационного контроля, не прошедших в установленном порядке поверку или калибровку, либо нарушение им методики выполнения измерений уровня радиоактивного загрязнения, –

влекут предупреждение или наложение штрафа в размере от двух до десяти базовых величин.

2. Те же деяния, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, –

влекут наложение штрафа в размере от пятнадцати до тридцати базовых величин.».

Статья 23.41 «Самовольное занятие земельного участка» КоАП [3].

Статьей 23.41 КоАП предусмотрена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка. За самовольное занятие земельного участка, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение предусмотрена уже уголовная ответственность (статья 386 УК) [4].

Изучением судебной статистики за 2015-2019 годы, отмечается то, что к уголовной ответственности по статье 386 УК (с момента ее введения в УК в 2015 году) никто не привлекался. Иная ситуация наблюдается с привлечением к административной ответственности по статье 23.41 КоАП (см. таблицу 2).

Таблица 2

	2019	2018	2017	2016	2015
Ст. 23.41 КоАП	1009/591 – суд. дел рассмотрено / взысканий наложено	1065/589 – суд. дел рассмотрен / взысканий наложено	1239/715 – суд. дел рассмотрен / взысканий наложено	1286/799 – суд. дел рассмотрен / взысканий наложено	1191/781 – суд. дел рассмотрен / взысканий наложено

С учетом вышеизложенного, целесообразно исключить статью 386 из УК и усилить административную ответственность за повторное самовольное занятие земельного участка, изложив статью 23.41 КоАП в следующей редакции:

«Статья 23.41. Самовольное занятие земельного участка

Самовольное занятие земельного участка –

влечет наложение штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от тридцати до ста базовых величин, а на юридическое лицо – от пятидесяти до трехсот базовых величин, –

То же деяние, совершенное повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, –

влечет наложение штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от ста до двухсот базовых величин, а на юридическое лицо – от трехсот до пятисот базовых величин.»

Актуален по-прежнему вопрос о соотношении (синхронизации) штрафа как уголовного наказания и как административного взыскания. В УК лишь закреплено положение о том, что размер штрафа, назначаемый лицу за совершенное им преступление с административной преюдицией, не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке.

В настоящее время в УК содержатся 30 статей, предусматривающих административную преюдицию, из них – в 25 нормах штраф установлен в качестве основного наказания (ст. 177-1, ч. 1-2 ст. 201, ч. 1 ст. 228-1, ст. 234-1, ч. 1 ст. 257, ч. 1 ст. 269, ч. 1 ст. 271, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 274, ч. 1 ст. 278, ч. 1 ст. 281, ч. 1 ст. 282-1, ч. 1 ст. 295-1, ч. 1 ст. 296, ч. 1 ст. 297, ч. 1 ст. 304, ст. 326, ст. 328-2, ч. 1 ст. 337, ст. 369-2, ч. 1 ст. 371, ст. 385, ст. 386, ст. 387, ч. 1 ст. 412), и в санкциях 2 норм УК штраф закреплен в качестве дополнительного наказания (ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 317-1).

Как следствие, в настоящее время существует проблема в разграничении соотношения размера штрафа как уголовного наказания и как административного взыскания (их размеры не синхронизированы и не согласованы между собой, что приводит к «размыванию» границы между административными правонарушениями и преступлениями). Исходя из анализа санкций ряда статей УК и КоАП, общественный вред отдельных административных правонарушений «оценен» законодателем выше

общественной опасности схожих по признакам составов уголовных преступлений.

Таким образом, декриминализация ряда уголовных составов с административной преюдицией, сбалансированность положений УК и КоАП (например, в вопросе размера штрафа), позволят более качественно реализовать задачу комплексной либерализации уголовной ответственности и обеспечить адекватность уголовно-правового воздействия содеянному.

Библиографический список

1. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 23.12.2010 № 672 : в ред. Указа от 30.12.2011 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О развитии предпринимательства [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь от 23.11.2017 № 7 : в ред. Декрета от 16.07.2019 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г. : в редакции от 18.12.2019 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 02 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в редакции от 11.11.2019 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В ПРЕПОДАВАНИИ КРИМИНАЛИСТИКИ

В.Л. Григорович

*доцент кафедры криминалистики юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Успешное противодействие преступности может осуществляться только всесторонне подготовленными специалистами в процессе выполнения своих служебных обязанностей. Для выявления и расследования преступлений большое значение имеет криминалистика и предлагаемые ею криминалистические средства и методы, тактические приемы и методики расследования преступлений. В этой связи исключительно актуальной является проблема профессиональной, в том числе криминалистической подготовки сотрудников правоохранительных органов, привития будущим и действующим сотрудникам специальных практических умений и навыков, связанных с