

РАСШИРЕНИЕ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ СУДАМ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Е.В. Синюк

*преподаватель кафедры гражданского процесса и трудового права
юридического факультета Белорусского государственного университета*

Суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела, возникающие из административных и иных публичных отношений, которые можно объединить в две группы:

1) дела, связанные с осуществлением последующего судебного контроля, об оспаривании ограничения прав частных субъектов, возникшего в связи с осуществлением уполномоченным лицом публичных функций;

2) дела, связанные с осуществлением предварительного судебного контроля, об ограничении прав по публично-правовым основаниям.

В настоящее время дела первой группы рассматриваются в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, второй группы – в порядке искового и особого производства [1, с. 125]. Помимо необходимости объединения всех дел публично-правового характера и выбора единого средства защиты – административного иска [2, с. 33], [1, с. 128], следует также обратить внимание на совершенствование перечня дел, рассмотрение и разрешение которых будет отнесено к ведению суда в порядке гражданского судопроизводства.

В российской научной литературе встречается мнение о необходимости рассмотрения в рамках административного судопроизводства служебных споров [3, с. 328], [4, с. 208]. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 19 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) споры по поводу принятия граждан на публичную службу, ее прохождения, увольнения с публичной службы считаются публично-правовыми. Схожее положение относительно служебных споров содержит ст. 8.1.3 Административно-процессуального Кодекса Азербайджанской Республики.

Частью 2 ст. 20 Закона Республики Беларусь от 14 июня 2003 года № 204-З «О государственной службе в Республике Беларусь» предусмотрено право государственных служащих обратиться в вышестоящие государственные органы и (или) суд для разрешения споров, связанных с государственной службой. В частности, по вопросам поступления на государственную службу, ее прохождения, реализации прав государственного служащего, перевода на другую государственную должность, дисциплинарной или материальной ответственности, несоблюдения гарантий правовой и социальной защиты, освобождения от занимаемой должности (увольнения), а также в иных случаях, предусмотренных законодательством. В настоящее время рассмотрение такого рода споров происходит в порядке искового производства. Однако, полагаем,

служебные споры могут быть включены в перечень публично-правовых и подлежать рассмотрению в порядке производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, по следующим основаниям:

1) Свойственное субъектам спора неравенство правоотношений, которое в целом выступает характеристикой сторон трудового договора (контракта), но усиливается между государственным служащим и нанимателем в силу наличия у последнего публичных функций. И хотя государственный служащий также в своей трудовой деятельности осуществляет публичные полномочия, в спорах, связанных с государственной службой, он выступает в качестве частного лица, чьи права ограничиваются уполномоченным на выполнение публичных функций субъектом.

2) Следствием вышеобозначенного неравенства выступает необходимость уравнивать процессуальное положение сторон, упростив задачу лица, обратившегося за защитой своих прав по доказыванию своей позиции. В этих целях логично использовать в качестве средства защиты административный (публичный) иск, который в отличие от иска гражданского влечет действие специальных правил распределения обязанностей по доказыванию. Также, говоря о гражданском иске, следует отметить, что в материальных отношениях, выступающих основой для отношений процессуальных, сильны диспозитивные начала, в то время как в трудовых правоотношениях в ряде случаев элементы диспозитивности ослабляются, что тем более характерно для государственных служащих.

Затрагивая вопросы оспаривания действий лиц, выступающих препятствием в реализации права на труд, нельзя не обратить внимание на обжалование решений экзаменационных комиссий о результатах квалификационных экзаменов. Аналогичная категория дел подведомственна административным судам, например, в силу положений п. 9 ч. 1 ст. 19 КАС Украины и п. 5 ч. 2 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В белорусском законодательстве предусмотрено право обжаловать в суд лишь решения Квалификационной комиссии по вопросам допуска лица к осуществлению нотариальной деятельности, аннулирования свидетельства, проведения аттестации нотариусов, а также рассмотрения иных вопросов, связанных с нотариальной деятельностью (ч. 2 п. 1 ст. 31 Закона от 18 сентября 2004 года № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности»). В то время как обязательная сдача квалификационных экзаменов предусмотрена для целого ряда профессий: для лиц, впервые поступающих на государственную службу, в том числе и для судей Конституционного Суда, Верховного Суда и иных судов общей юрисдикции, для допуска к осуществлению нотариальной и адвокатской деятельности, для допуска к работе врача-специалиста и провизора-специалиста и др.

Учитывая установленное ст. 60 Конституции Республики Беларусь право на судебную защиту, представляется логичным предусмотреть право

оспаривать решения экзаменационных комиссий, содержащих результаты квалификационных экзаменов.

Таким образом, с учетом опыта зарубежного законодательства и анализа возможности расширения подведомственности суду гражданских дел, возникающих из административных и иных публичных отношений, представляется возможным включить в перечень дел публично-правового характера служебные споры, а также дела по оспариванию решений экзаменационных комиссий, содержащих результаты квалификационных экзаменов.

Библиографический список

1. Синюк, Е.В. Судебный контроль по делам публично-правового характера в странах СНГ / Е. В. Синюк // Проблемы управления. – 2020. – № 1 (75). – С. 125–133.

2. Колядко, И.Н. Взаимосвязь форм закрепления права на судебную защиту в материальном и процессуальном праве / И. Н. Колядко // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права : материалы международного круглого стола, 26 октября 2018 г., Минск, Беларусь / БГУ, Юридический фак., Каф. гражданского процесса и трудового права ; [редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 31–34.

3. Из публикаций последних лет: воспоминания, идеи, мнения, сомнения...: сборник избранных научных трудов / Ю.Н. Старилов; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2010. – 636 с.

4. Пешкова, Т.В. Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.14 / Т.В. Пешкова. – Воронеж, 2014. – 247 с.

О НОВЫХ ПОДХОДАХ К ФИКСИРОВАНИЮ ХОДА ПРОЦЕССА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В.П. Скобелев

*заместитель декана по заочному обучению
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Закон Республики Беларусь от 17 июля 2020 года №45-З «Об изменении кодексов» (далее – Закон №45-З) предусмотрел внесение в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) ряда корректировок. Большая их часть направлена на то, чтобы обеспечить с 1 января 2021 года сплошное (т.е. во всех случаях) и непрерывное