

Библиографический список

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 октяб. 2004 г. – 9-е изд., стер. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2013. – 64 с.
2. О статусе военнослужащих [Электронный ресурс] :ЗаконРесп. Беларусь от 4 янв. 2010 г. № 100-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск. – 2020.
3. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26.07.1999 №296-3 [Электронный ресурс] / Национальный правовой интернет портал Республики Беларусь. - Режим доступа:
http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900296#load_text_none_1_ Дата доступа: 10.10.2020.
4. Об утверждении Инструкции о порядке ведения трудовых книжек : Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь 16 июня 2014 г. № 40 [Электронный ресурс]// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск. – 2020.
5. О здравоохранении [Электронный ресурс] :ЗаконРесп. Беларусь от 18 июня 1993 г. № 2435-XXI: // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск. – 2020.

ТЕНДЕНЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ХХІ ВЕКЕ

Т.А. Постовалова

*доцент кафедры гражданского процесса и трудового права
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Социальное обеспечение и достойный труд являются необходимыми компонентами рыночной экономики, которые обеспечивают гарантированный доход. Социальное обеспечение также призвано оказывать важное положительное влияние на общество в целом, способствуя социальной сплоченности и общему чувству уверенности и безопасности.

Право человека на социальное обеспечение устанавливает, что создание универсальной и комплексной системы социального обеспечения с широким спектром социальных выплат для каждого человека является обязательным императивом для всех государств.

Выделяются несколько тенденций развития правового регулирования социального обеспечения.

1. Важнейшим направлением развития правового регулирования социального обеспечения является расширение круга лиц, которые охвачены

им. Можно выделить четыре основных способа расширения социальной защиты, такие как:

увеличение круга лиц, которые подлежат обязательному социальному страхованию;

продвижение микрстрахования, чтобы охватить определенные группы в неформальной экономике;

разработка универсальных схем, которые предусматривают финансирование из налогов социальных выплат и услуг;

предоставление социальных выплат с проверкой нуждаемости.

Соответствующее сочетание различных методов зависит от национального контекста и от принятой национальной стратегии.

Растущее число работников с нестандартной занятостью, что часто связано с пробелами в охвате социальным обеспечением, было определено Международной организацией труда, как одна из основных проблем для систем социальной защиты на будущее [1, с. 185-228]. В рамках Европейского союза в целях улучшения социального обеспечения работников с нестандартной занятостью выработаны следующие рекомендации по совершенствованию законодательства:

ввести минимальные уровни социальных пособий, чтобы обеспечить достойный уровень жизни этих работников;

усилить консультирование, а также информационные и консультационные услуги, чтобы информировать этих работников об их трудовых правах и правах на социальное обеспечение, а также о возможностях обучения и возможных шагах к постоянной занятости;

улучшить определенные правила систем социального обеспечения, чтобы позволить этим работникам создавать адекватные права на социальное обеспечение [2, с. 60].

2. Гендерное равенство в системах социального обеспечения является сложным вопросом, который включает проблему прямой и косвенной дискриминации по признаку пола.

Проблемы гендерного равенства часто возникают в правовом регулировании таких вопросов, как:

пенсии по случаю потери кормильца;

разделение пенсии при разводе;

пенсионный возраст;

стаж для назначения пенсии лицам, выполняющим обязанности по уходу;

ставки взносов на накопительные пенсии, дифференцированные по признаку пола;

отпуск родителям, пособия по уходу за ребенком и услуги по уходу за ребенком;

пособие на ребенка.

Пенсии по случаю потери кормильца основаны на понятии иждивения. Они связывают право на пенсию со страховыми взносами, уплаченными

умершим супругом, они защищают против потери кормильца. Традиционно пенсии по случаю потери кормильца выплачивались только вдове и сиротам, а не вдовцу (если он не имел инвалидности и не был по этой причине зависим от жены). Эта дискриминация была отменена в системе социального обеспечения многих стран, включая США и большинство государств-членов Европейского союза. В многочисленных пенсионных системах женщины, не состоящие в законном браке, не имеют права на пенсию по случаю потери кормильца в случае смерти партнера. Однако в некоторых странах назначают пенсию по случаю потери кормильца при наличии доказательств наличия иждивения или совместного проживания, например, такие нормы предусмотрены в законодательстве Коста-Рики, Дании, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Великобритании и Венесуэлы [3, с. 41].

Увеличение количества разводов имеет серьезные последствия для пенсионного обеспечения по старости разведенных женщин, особенно, если они во время брака не работали по найму и у них отсутствует страховой стаж. Если бывший муж женится повторно, то они могут потерять частично или полностью право на пенсию вдовы. Для решения этой проблемы пенсионные системы в разных странах ввели уточнение, известное как «разделение пенсий». Все пенсионные выплаты, заработанные обоими партнерами, когда они были в браке, суммируются, а затем делятся поровну между ними. Такая система существовала в схемах социального обеспечения Канады и Германии почти четверть века. Совсем недавно это было закреплено в законодательстве Ирландии и Швейцарии. Право на разделение пенсий при разводе стали распространять и на профессиональные пенсионные системы.

Во многих странах пенсионный возраст был до недавнего времени более низким для женщин, чем для мужчин. Такая разница объяснялась тем, что возраст для женщин ниже, чтобы компенсировать двойную нагрузку, которую они несли, работая по трудовому договору, а также выполняя большую часть работы по дому. Более низкий пенсионный возраст для женщин представляет собой формальную дискриминацию мужчины. В настоящее время законодатель склонен к установлению единого пенсионного возраста, как это уже существует в Канаде, Франции, Германии, Японии, США и многих других странах.

Многие женщины достигают пенсионного возраста с минимальным или даже нулевым стажем работы потому, что выполняли неоплачиваемую работу по уходу за детьми или больными родственниками или потому, что из-за своих обязанностей по уходу они могли участвовать только в малооплачиваемых формах занятости и приобретали право на пенсии в минимальном размере. Для решения этой проблемы многие страны ввели положения, согласно которым лица, осуществляющие уход за маленькими детьми или за другими лицами, неспособными заботиться о себе, получили право на стаж для назначения пенсии за рассматриваемый период, как если бы они работали и уплачивали взносы на социальное страхование. Среди стран с такими законодательными нормами находятся Германия, Норвегия, Швеция и Швейцария. Эти меры

способствуют гендерному равенству не только потому, что помогают обеспечить более надежный доход для многих женщин, которые уходят с работы, чтобы ухаживать за детьми, но также и потому, что они доступны мужчинам, которые присматривают за детьми, пока их жены продолжают свою трудовую деятельность. Другим подходом, который на практике больше способствует равенству на рынке труда является предоставление услуг по уходу за детьми.

Отпуск по уходу за ребенком и родительские пособия, которые заменяют потерянный заработок, вносят значительный вклад в достижение гендерного равенства, если они доступны матери или отцу или могут использоваться обоими.

Предоставление качественных и доступных социальных услуг по уходу за детьми также играет важную роль в продвижении гендерного равенства.

3. Устойчивое финансирование социального обеспечения и адекватность социальных выплат являются сложной проблемой, которая вызывает дискуссии, как среди юристов, так и экономистов.

Не будет преувеличением сказать, что устойчивость пенсионных систем является одной из самых серьезных проблем, с которыми сталкиваются социальные государства и государственное финансирование в Европе. Впечатляющая сумма пенсионных расходов и тенденция к их дальнейшему увеличению из-за демографических изменений, связанных с увеличением продолжительности жизни, поместили, начиная с конца XX-го века, пенсии в центр дискуссий по долгосрочной бюджетной и экономической политике.

Вторым фактором, который может повлиять на устойчивость пенсионных систем, являются цифровизация и рост платформенной экономики («gig»). Включая роботизацию как компонент части феномена «цифровизации экономики», платформенная экономика изменяет рынки труда, таким образом, который угрожает подорвать основы институтов социального обеспечения [4]. Потенциал воздействия цифровизации может быть значительным не только для экономических условий, но и как ключевой элемент при разработке моделей пенсионного обеспечения. Эта проблема особенно актуальна для социального страхования по модели Бисмарка, учитывая ее зависимость от страховых взносов работодателей и работников в качестве основного источника финансирования.

Финансовая устойчивость и социальная адекватность пенсий и пособий по социальному обеспечению, вопреки идею о том, что они являются двумя сторонами одной и той же медали, имеют сложную зависимость с теоретической точки зрения и еще более сложны как вопрос политики [5, с. 33].

Библиографический список

1. Non-standard employment around the world: Understanding challenges, shaping prospects. Geneva :International Labour Office, 2016.

2. Spasova S., Bouget D., Ghailani D., Vanhercke B. Access to social protection for people working on non-standard contracts and as self-employed in EuropeEurope: A Study of National Policies. Brussels : European Commission, 2017.
3. Social security: Issues, challenges and prospects. Geneva: International Labour Office, 2001.
4. Corujo S. The ‘Gig’ Economy and its Impact on Social Security // European Journal of Social Security . 2017. Volume 19, issue 4. P. 293–312
5. TreuT. Sustainable Social Security [Electronic resource] /Centre for the Study of European Labour Law "Massimo D'antona" – Catania: University of Catania, 2018. – Mode of access: http://aei.pitt.edu/100473/1/20181029-115831_Treu_n145-2018intpdf.pdf. – Date of access: 05.11.2020.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОНЛАЙН РЕШЕНИЯ СПОРОВ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

А.А. Прибытко
ведущий юрисконсульт ЗАО «Севзапмонтажавтоматика»

С переходом торговли в онлайн пространство еще большую роль начинает играть защита прав потребителей. Удобство в расчетах и удешевление товаров (за счет уменьшения себестоимости) могут нести риск получить некачественный товар потребителями. Соответственно государству, как регулятору, необходимо создать такие условия, которые способствовали бы прогрессивному развитию бизнеса и защищали слабую сторону-потребителя.

Проблемным видится порядок решения споров в рассматриваемой сфере. Дела такого уровня всегда более сложные, поскольку бизнес и клиента разделяет огромное расстояние и, зачастую, разная правовая система. С другой стороны, необходимо дать однозначные гарантии клиенту для защиты его потенциальных прав, и, тем самым, не дать позволить продавцу прибегнуть к махинациям и обману. В-третьих, необходимо предотвратить потребительский экстремизм и обеспечить работу честному бизнесу в надлежащем русле. Не последним является задача снять потенциальную нагрузку с суда. Эти все вопросы порождает, казалось бы, простой переход торговли в интернет.

Для решения проблем необходимо воспользоваться определенным зарубежным опытом. Особое место занимает онлайн разрешение споров в США. Самым наглядным примером является Политика разрешения споров в области доменных имён (англ. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP).

UDRP представляет собой глобальный процесс онлайн-урегулирования споров, который позволяет владельцам торговых марок эффективно бороться с киберсквоттингом. UDRP отличается от традиционной судебной процедуры быстрой, дешевой и удобством для сторон [1]. Тем не менее, беспокойство вызывает то, что оценка решений комиссий часто показывает