

9. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г. Ф. Шершеневич. М. : Спарк, 1995. – 556 с.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Н.Н. Никонова

*доцент кафедры гражданского процесса и трудового права
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

Исполнение исполнительных документов о взыскании денежных средств с физических лиц возможно тремя самостоятельными способами: (1) в рамках исполнительного производства, возбужденного в органах принудительного исполнения, (2) нанимателем должника или лицом, производящим должнику выплаты, приравненные к заработной плате, (3) банком, в котором у должника был открыт счет.

Первому способу посвящен закон Республики Беларусь от 24 октября 2016 года № 439-З «Об исполнительном производстве» [1] (далее по тексту – Закон). Основанием второго является ч. 3 ст. 41 Закона (при этом сама процедура производства удержаний из заработной платы и приравненных к ней выплат без возбуждения исполнительного производства урегулирована недостаточно, фактически при производстве таких удержаний положения ряда норм Закона применяются по аналогии). В основе третьего способа лежит ст. 207 Банковского кодекса Республики Беларусь [2].

Следует отметить, что при взыскании денежных средств с юридических лиц использование третьего способа являлось и является повсеместным, в том числе и в силу положений ч. 1 ст. 41, абз. 6 ч. 1 ст. 45 Закона, в то время как в отношении физических лиц – должников такой способ применялся не слишком часто, что обусловлено тем, что, с одной стороны, предварительное предъявление исполнительного документа в банк, обслуживающий должника – физическое лицо, не является обязательным для возбуждения исполнительного производства, а с другой – некоторой сложностью для взыскателя получения информации о расчетных счетах физического лица – должника.

Идея о том, что поиск счетов должников в банках и процедура обращения взыскания на них должны быть упрощены, получила закрепление в указе Президента Республики Беларусь № 414 от 16 октября 2018 года «О совершенствовании безналичных расчётов» [3] (далее – Указ № 414). В развитие Указа № 414 принято совместное постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь № 432/11 от 28 июня 2019 года "Об автоматизированной информационной системе исполнения денежных обязательств» [4] (далее – АИС ИДО), которым

утверждено положение о порядке осуществления безналичных расчетов посредством автоматизированной информационной системы исполнения денежных обязательств и ее функционирования (далее – Положение).

С введением в действие АИС ИДО обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах вышло на новый уровень по простоте применения. В то же время возник ряд проблем по исполнению исполнительных документов в отношении должников – физических лиц. Очевидно, что при подготовке Положения разработчики ориентировались в первую очередь на исполнение в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В то же время, анализ норм Указа № 414 и Положения показывает, что исполнение посредством АИС ИДО как по требованиям физических лиц, так и в отношении физических лиц не исключено. Так пояснение 1 к пп. 1.1 Указа № 414 среди плательщиков (должников) перечисляет и физических лиц, как являющихся индивидуальными предпринимателями, так и не обладающих таким статусом. И взыскателем (косвенный участник АИС ИДО) и должником (плательщик, косвенный участник АИС ИДО) могут быть: юридические лица, организации без статуса юридического лица, Республика Беларусь и административно-территориальные единицы в лице соответствующих органов и организаций, а также физические лица, в том числе не являющиеся индивидуальными предпринимателями.

При этом платежные требования в АИС ИДО могут помещаться как непосредственно взыскателями, которые являются прямыми участниками АИС ИДО, так и опосредованно (через обслуживающий банк, который является участником АИС ИДО) взыскателями, которые являются косвенными участниками АИС ИДО (приложение к постановлению № 432/11 «Термины и их определения», п. 23 Положения).

Рассмотрим более подробно некоторые моменты использования АИС ИДО. Так п. 37 Положения определяет очередность обращения взыскания посредством АИС ИДО на различные виды счетов. П. 38 Положения определяет, что исполнение исполнительных документов осуществляется в порядке очередности, установленной законодательством. П. 42 указывает, что «исполнение платежных требований взыскателей, платежных инструкций плательщиков посредством АИС ИДО осуществляется в соответствии с установленной законодательными актами очередностью платежей, указанной в платежных требованиях взыскателей, платежных инструкциях плательщиков, а в пределах одной очереди – с учетом даты и времени поступления в АИС ИДО платежных требований взыскателей, платежных инструкций плательщиков с соблюдением требований, предусмотренных законодательными актами». При этом Положением игнорируется тот факт, что очередность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, установлена только в отношении счетов, владельцами которых являются юридические лица и индивидуальные предприниматели (см. порядок расчетов между юридическими

лицами, индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь, утвержденный Указом Президента Республики Беларусь от 29 июня 2000 г. № 359 «Об утверждении порядка расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь»[5]). В отношении счетов, владельцами которых являются физические лица, такая очередность не установлена. Подобный пробел мог бы быть ликвидирован применением положений ст. 122 Закона. Однако существенная проблема Закона в том, что его положения касаются только ведения исполнительного производства органами принудительного исполнения, но не распространяются на исполнение требований исполнительных документов иными субъектами (банками), в отличие от, например, Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве» [6], ч. 2 ст. 7 которого устанавливает, что органы, организации и граждане в случаях, предусмотренных федеральными законами исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и иными федеральными законами.

П. 40 Положения говорит о невозможности исполнения требований посредством АИС ИДО при обращении взыскания на счета для размещения безотзывных вкладов. А п. 41 Положения предусматривает порядок, который позволяет учитывать относительные имущественные иммунитеты специальных счетов. При этом, иммунитеты, которые устанавливаются законодательством в отношении физических лиц, Положение учитывать не позволяет. В частности, не учитываются иммунитеты, предусмотренные ст. 108 Трудового кодекса Республики Беларусь [7], ст.ст. 104, 107-109 Закона. В тоже время банк видит основания для зачисления денежных средств на счета должника, однако, позволить банку рассчитывать предельный размер удержания, исходя из суммы зачисленной на счета заработной платы или выплат, приравненных к ней, также не представляется правильным ввиду того, что удержание (в том числе и в максимально допустимом размере) уже могло быть произведено у источника выплат (нанимателем, лицом выплачивающим пенсию, пособие и т.д.). При этом какого-либо механизма, позволяющего должнику получить возврат излишне удержанных сумм, законодательством для данного случая не предусмотрено. А возврат неосновательного обогащения неприменим. Единственно правильным в указанной ситуации видится запрет на обращение взыскания на расчетные счета физических лиц, на которые зачисляется заработная плата и выплаты, приравненные к ней Законом, посредством АИС ИДО иначе как при внесении исполнительного документа в систему судебным исполнителем. В этом случае денежные средства зачисляются на счет органа принудительного исполнения, находятся там как минимум десять дней, что дает возможность должнику оспорить излишнее удержание.

Таким образом, проведенный анализ позволил прийти к следующим выводам:

1. Нормативные правовые акты, которые регулируют использование АИС ИДО, не позволяют учитывать гарантии, а также иные особенности при обращении взыскания на денежные средства физических лиц, размещенные на счетах в банках и небанковских кредитно-финансовых организациях.

2. Целесообразно распространение положений закона «Об исполнительном производстве» не только на деятельность органов принудительного исполнения, но и на деятельность иных субъектов, исполняющих требования исполнительных документов, по примеру ч. 2 ст. 7 Федерального закона Российской Федерации «Об исполнительном производстве».

3. Ввести в положение о порядке осуществления безналичных расчетов посредством автоматизированной информационной системы исполнения денежных обязательств и ее функционирования запрет на использование АИС ИДО для обращения взыскания на расчетные счета физических лиц, на которые зачисляется заработная плата и выплаты, приравненные к ней ч. 3 ст. 103 закона «Об исполнительном производстве» иначе как при формировании и направлении платежного требования судебным исполнителем.

Библиографический список

1. Об исполнительном производстве: закон Республики Беларусь от 24 окт. 2016г. № 439-З// Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020.

2. Банковский кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. № 441-З// Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020..

3. О совершенствовании безналичных расчётов: указ Президента Республики Беларусь № 414 от 16 окт. 2018 г. // Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020.

4. Об автоматизированной информационной системе исполнения денежных обязательств: постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь №432/11 от 28 июня 2019 г. // Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020.

5. Об утверждении порядка расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь: указ Президента Республики Беларусь от 29 июня 2000 № 359 // Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020..

6. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ//КонсультантПлюс [Электронный ресурс] / ЗАО "Консультант Плюс". – 2020. – Режимдоступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/.

7. Трудовой кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З // Эталон-Беларусь [Электрон. Ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020.

САМОЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ

О.Л. Нихайчик

*старший преподаватель кафедры гражданского процесса
и трудового права юридического факультета
Белорусского государственного университета*

Понятие самозащиты трудовых прав является достаточно новым в теории трудового права. К настоящему моменту сложились два подхода к пониманию понятия самозащиты: широкий и узкий. Так, сторонники широкого подхода под самозащитой понимают любые действия лица по защите его прав от нарушения [1, с. 10; 2, с. 8]. На наш взгляд, такое широкое понимание понятия самозащиты приводит к тому, что стираются границы между защитой трудовых прав и самозащитой, данные понятия становятся тождественными. Поэтому, наиболее точно отражает сущность самозащиты второй, более узкий подход к определению данного понятия.

По нашему мнению, самозащита трудовых прав – это форма защиты трудовых прав, способами защиты которой являются самостоятельные действия работника, направленные на оперативное предупреждение или пресечение правонарушения с целью восстановления нарушенного права и (или) устранения препятствий в его реализации без обращения или наряду с обращением в специально уполномоченные органы по защите трудовых прав.

В качестве условий правомерности применения работником самозащиты в трудовом праве можно выделить следующие:

Должно иметь место нарушение субъективных трудовых прав работника со стороны нанимателя.

Применение самозащиты прямо предусмотрено нормами действующего трудового законодательства.

Уведомление нанимателя работником о применении самозащиты. По нашему мнению, поскольку применение самозащиты является оперативным реагированием на неправомерные действия нанимателя, а также с целью возможности в дальнейшем доказать факт уведомления нанимателя, то уведомление должно быть в письменной форме.

Способы самозащиты трудовых прав должны быть соразмерны правонарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для пресечения правонарушения.

Одним из способов самозащиты трудовых прав работника является отказ от работы. Как уже указывалось выше применение способов самозащиты возможно только в тех случаях, когда это предусмотрено нормами