

ст. 16 Закона Республики Беларусь от 17 апреля 1992 г. № 1596-ХІІ «О пенсионном обеспечении» (далее – Закон № 1596-ХІІ) осуществляется взаимозачет периодов работы с особыми условиями труда (так, к Списку № 2 суммируется Список № 1). Согласно ст. 48 Закона 1596-ХІІ – взаимозачет не применяется, то есть медицинским работникам к периодам занятости отдельными видами профессиональной деятельности не суммируются периоды работы в особых условиях труда. Согласно п. 10 и 11 Положения о порядке исчисления профессионального стажа для определения права на досрочную профессиональную пенсию, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 октября 2008 года № 1488, к периодам занятости отдельными видами профессиональной деятельности суммируются периоды работы в особых условиях труда медицинских работников. С целью устранения противоречий предлагаем внести соответствующие изменения в законодательство.

Таким образом, совершенствование законодательства о пенсионном обеспечении медицинских работников будет способствовать предоставлению им дополнительных гарантий в сфере социального обеспечения, а также направлено на реализацию основных задач социальной политики Республики Беларусь.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВАНИЙ ВЕДЕНИЯ СВОДНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.В. Делибозглова

*преподаватель УО «Юридический колледж
Белорусского государственного университета»*

Белорусское законодательство об исполнительном производстве не содержит нормы о множественности сторон в исполнительном производстве. В то же время в соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) при возбуждении в отношении одного и того же должника нескольких исполнительных производств судебный исполнитель объединяет их в сводное исполнительное производство [1]. Таким образом, полагаем, что ст. 47 Закона относится к случаям факультативной множественности. Обязательная множественность (обязательное соучастие) в исполнительном производстве достаточно распространено: самый частый пример – взыскание алиментов на нескольких несовершеннолетних детей по одному исполнительному документу.

Рассмотрим российское законодательство об исполнительном производстве. Так, в силу ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон РФ) возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких

должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство [2].

Приведенные положения белорусского и российского законодательства свидетельствуют, что перечень оснований ведения сводного исполнительного производства в Российской Федерации шире, а также первое основание сформулировано иначе, чем в Республики Беларусь. Постараемся проанализировать, где основания ведения сводного исполнительного производства сформулированы более корректно с точки зрения достижения целей исполнительного производства. Начнем с анализа такого основания, как возбуждение в отношении одного должника нескольких исполнительных производств.

В Республике Беларусь сводное исполнительное производство ведется, как при имущественных требованиях (о взыскании денежных средств и передаче имущества, так и при требованиях неимущественного характера: о понуждении должника к совершению определенных действий или воздержанию от них). В Российской Федерации сводное исполнительное производство ведется только по требованиям имущественного характера.

В Республике Беларусь вопрос о постановке в сводное исполнительное производство и исполнении требований о понуждении должника к совершению определенных действий, где должник отказывался совершать действия сам и их выполнил взыскатель или они выполнены за его счет, и соответственно, далее судебный исполнитель взыскивает затраченную на исполнение сумму как расходы по исполнению. С одной стороны, взыскание такой суммы не влияет на *очередность* удовлетворения денежных требований остальных должников по денежным требованиям, т.к. расходы по исполнению взыскиваются во внеочередном порядке (ст. 121 Закона), с другой – сумма, полученная от реализации имущества должника, *уменьшается* на сумму расходов по требованию о понуждении к совершению определенных действий, таким образом, затрагивая права других должников. Доступность информации об основаниях уменьшения суммы, доступной к распределению между другими должниками можно в таком случае обеспечить только в рамках сводного исполнительного производства.

В сводное исполнительное производство в соответствии с Законом должны включаться и требования о передаче имущества. Это целесообразно с точки зрения получения иными должниками информации об уменьшении имущества должника, доступного к реализации для погашения задолженности. В то же время проблемным является вопрос о постановке в сводное исполнительное производство исполнительного документа о взыскании стоимости имущества, которое не удалось передать (такой новый исполнительный документ выдается судом по результатам изменения способа исполнения в случае, когда исполнительный документ о передаче имущества не мог быть исполнен ввиду отсутствия имущества). Следует отметить, что ст. 88 Закона РФ содержит аналогичные правила. В связи, с чем возникает вопрос, в какую очередь в таком

случае ставить новый исполнительный документ на взыскание денежной суммы. В соответствии с действующим законодательством такой документ будет последним (как наиболее поздно предъявленный) в рамках четвертой очереди. Так было не всегда, потому что в соответствии с п. 148 инструкции по исполнительному производству 2004 года [3], изменение способа исполнения происходило в рамках одного исполнительного производства, без выдачи нового исполнительного документа (что на самом деле не во всех случаях обязательно, так как решение о взыскании имущества является факультативным и стоимость имущества указана в исполнительном документе (собственно от нее судебный исполнитель рассчитывает принудительный сбор за исполнение требований о передаче имущества), что позволяло учитывать время его первоначального предъявления).

Исходя из этого, ведение сводного исполнительного производства, как при имущественных требованиях, так и при требованиях неимущественного характера представляется более верным и правильным.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве выделяет и второе основание ведения сводного исполнительного производства – в отношении нескольких солидарных должников, неизвестное белорусскому законодательству.

Часть 2 ст. 34 Закона РФ определяет особенности ведения такого сводного производства, если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в разные подразделения территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. Поступившие исполнительные документы, содержащие требования имущественного характера к должнику, в отношении которого ведется сводное исполнительное производство, и возбужденные в других подразделениях судебных приставов исполнительные производства передаются приставу-исполнителю, ведущему сводное исполнительное производство, о чем извещаются взыскатель, должник, суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ [4, с. 59-60].

В соответствии со ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [5] каждому из солидарных должников устанавливается обязанность оплатить в полном объеме сумму, которая указана в исполнительном документе, без деления суммы долга части. Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитором (п. 1 ст. 325 ГК РФ). Обязательства всех солидарных должников перед кредитором прекращаются на основании п. 1 ст. 408 ГК РФ.

Также следует отметить, что, допуская сводное исполнительное производство в отношении солидарных должников, ч. 3.1 ст. 112 Закона РФ устанавливает специальные правила взыскания исполнительского сбора: исполнительский сбор взыскивается однократно в размере семи процентов от

подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, солидарно.

Исполнительное производство в соответствии со ст. 47 Закона РФ оканчивается судебным приставом в случае фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство.

Таким образом, наличие специальных правил о ведении сводного исполнительного производства в Российской Федерации соответствует принципу процессуальной экономии, способствует реализации принципа добросовестности участников гражданского оборота, позволяя взыскателю своевременно получать информацию об общем размере удержанных с должников сумм.

Полагаем, что основания ведения сводного исполнительного производства при наличии нескольких взыскателей в Республике Беларусь сформулированы более правильно с точки зрения обеспечения доступности информации об имущественном положении должника и перспективах удовлетворения требований взыскателей по сравнению с Российской Федерацией. На основании вышеизложенного можно также сделать вывод о целесообразности введения в законодательство Республики Беларусь специальных правил ведения сводного исполнительного производства при наличии нескольких исполнительных производств, возбужденных одним взыскателем в отношении нескольких солидарных должников.

Библиографический список

1. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 24 окт. 2016 г. № 439-З// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] :Федер. закон, 2 окт. 2007 г., № 229-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2020.

3. Об утверждении Инструкции по исполнительному производству: Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 20.12.2004 № 40// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Воронов, Е.Н. Исполнительное производство (заключительная стадия гражданского процесса): учеб.пособие / Е.Н. Воронов; ЮгоЗап. гос. ун-т. Курск, 2014. –175 с.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации: кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ/ КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2020.