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БЛАГАВЕРНЫ КНЯЗЬ КАНСТАНЦІН (ВАСІЛІЙ) АСТРОЖСКІ

Ў ЧАСЕ І НАД ЧАСАМ

Ушаноўваючы благавернага князя Канстанціна-Васілія Астрожскага, мы ацэньваем не толькі маштаб асобы гэтага значнага дзеяча, вартасць тых спраў, якія ён здзейсніў, не толькі значэнне яго спадчыны, але таксама і сябе, як спадчыннікаў.

Таму непазбежна ўзнікае пытанне пра нашу адказнасць, а з яго вынікае шэраг пытанняў вельмі канкрэтных. Перш за ўсё: Наколькі поўна і адэкватна дагэтуль ацэньваліся заслугі князя Канстанціна-Васілія Астрожскага ў гісторыі як неразрыўным ланцугу падзей і спраў? Як у сувязі з гэтым асэнсоўваюцца ролі праваслаўнай уладарскай і інтэлектуальнай эліты на нашых землях пазнейшых часоў? Як усведамляеццароля сучаснага пакалення, якое павіннапрацягваць ды развіваць традыцыі благавернага князя Астрожскага? Ці гатовы і ці здольны мы, цяперашнія, падлеглыя злабадзённым уплывам – асабліва з пункту гледжання адзінства і падзелаў альбо, як цяпер гаворыцца, інтэграцыі/дэзінтэграцыі – зразумець і ацаніць яго феномен, яго значэнне як “нацыянальнага генія” (паводле Дз. Скрынчанкі) з пункту гледжання трох усходнеславянскіх народаў?

Адказваючы на такога роду пытанні, мы звычайна апраўдваемся, спасылаючыся на даўнасць часу яго дзейнасці, недахоп надзейных звестак, няпоўную захаванасць і абмежаваную даступнасць дакументаў. Гэта праўда. Як праўда і тое, што вядомыя звесткі і захаваныя дакументы ва ўжытку і шырокім звароце набылі далёка не заўсёды аб’ектыўныя інтэрпрэтацыі, а мы, будучы лянівымі і нецікаўнымі, зусім мала дбаем, каб скласці адэкватныя ўяўленні як пра гісторыю ў цэлым, так і пра гэтага неардынарнага дзеяча яе.

У любым выпадку, нас бянтэжаць звесткі быццам бы негатыўнага характару, атрыманыя з даступных крыніц, у тым ліку аўтарытэтных. Скажам, такія:

Князь Канстанцін-Васілій Астрожскі верна служыў польскім (г.зн. чужым для рускіх, беларусаў і ўкраінцаў) каралям;

на сейме 1569 года ён падпісаў акт далучэння Валыні і Кіеўскага ваяводства да Польскага каралеўства на вечныя часы;

ён ад пачатку падтрымліваў ідэю уніі; больш таго – здаў, што называецца,

каралю экзарха Нікіфара;

супрацоўнічаў з неправаслаўнымі (кале не ворагамі Праваслаўя), быў у

саюзе з пратэстантамі;

не ўтрымаў сваіх дзяцей у веры продкаў – сын Януш пры яго жыцці перайшоў у каталіцызм, дочкі сталі каталічкамі...

На нас уразліва і адназначна дзейнічаюць карцінкі, выпісаныя гісторыкамі. Накшталт вось гэтай, якая адлюстроўвае сітуацыю пасля абмеркавання справы экзарха Нікіфара ў сенаце, калі князь пакінуў сенат, а кароль паслаў за ім Радзівіла, каб той перадаў, што ён згодзіцца вызваліць Нікіфара: “Разгневаны Астрожскі не хацеў вяртацца і сказаў: “нехай же собі і Никифора з’ість“. Князь пайшоў, пакінуўшы беднага протасінкела Нікіфара на ліхую волю караля. Нікіфара заслалі ў Марыенбург, дзе ён і памёр у затачэнні» (Цыт. па: *Костомаров М.І. Князь Костянтин Костянтинович Острозький // Наука і суспільство. 1989. № 11. С.63*). Між тым, адназначнасць рэакцыі знікае, калі браць пад увагу таксама і прыведзеныя М.Кастамаравым раней словы князя ў Сенаце: “Ваша вялікасць парушае нравы нашы, зневажае свабоду нашу, гвалціць сумленне (...) Продкі нашы, прысягаючы на вернасць свайму гасудару, і ад яго таксама прымалі прысягу на захаванне правасуддзя, міласці і абароны. Між намі была ўзаемная прысяга. Схамяніцеся, ваша вялікасць! Я ўжо ў пахілых гадах і спадзяюся хутка пакінуць гэты свет, а вы крыўдзіце мяне, адымаеце тое, што для мяне найдаражэйшае – праваслаўную веру. Даручаю вам гэтага духоўнага саноўніка. Бог адплаціць Вам яго крывёю, а мне дай Божа не бачыць больш такога парушэння правоў...” (*Тамсама*). Трываласць такой пазіцыі князя адзначаецца многімі гісторыкамі. У прыватнасці: «Князь К.К.Астрожскі на пасяджэнні сената смела гаварыў, што кароль парушае законы і ў пацвярджэнне гэтага ўказваў на адносіны Сігізмунда III да Русі і яе грэчаскай веры (…) Пасля няўдачы на двух сеймах (1596 и 1597 гг.) праваслаўная шляхта вырашыла змяніць спосаб барацьбы з уніяй» *(Беднов В.А. Православная Церковь в Польше и Литве. Мн., 2002. С. 148, 149).*

Калі ж разбірацца ў тым, што стварае нібыта супярэчнасці, то элементарны гістарызм патрабуе аб’ектыўнага падыходу.

Напрыклад, скептычная ацэнка той пазіцыі, якую займаў князь у адносінах да караля – маўляў, яна залішне вернападданніцкая, – абумоўліваецца хутчэй адмоўнымі ўплывамі цяперашняга маральнага рэлятывізму. Як-ніяк, гаворка ж ідзе пра дзеяча своеасаблівага дзяржаўнага ўтварэння пэўнай эпохі, з адпаведным комплексам канкрэтных гістарычных умоў і прынцыпаў стаўлення да іх. А сумленнае стаўленне да прысягі, якую дзеяч гэты даваў каралю, павінна ж разумецца як прынцып універсальны. Хіба не?

Што ж датычыцца пэўнах праяў схільнасці да унійных ідэй, то, мяркуючы па ўсім, князь Васілій-Канстанцін разумеў іх як памкненне да ідэальнага саюзу, як патрэбу ў аднаўленні еднасці Царквы. Наўрад ці неяк інакш можна тлумачыць яго словы: «Што ж да веры і уніі, дык я даволі спачуваю гэтай справе, абы толькі яна здзяйснялася лепшым чынам і прывяла да агульнага спасення». (Прыводзіцца па.: *Митрополит Макарий. История русской церкви. Т.10.гл.2*).

Тыя гісторыкі, што імкнуліся прасачыць логіку падзей – цалкам аб’ектыўна ці не, гэта ўжо іншае пытанне, – адзначалі наступнае: «Пры гэтым іезуіты, якія акружалі Сігізмунда, павялі справу з уніяй настолькі хітра і лоўка, што многія праваслаўныя сустрэлі думку пра яе дабрадушна, у тым ліку і князь Канстанцін Канстанцінавіч Астрожскі; гэта быў па існасці сваёй высакародны летуценнік, які шчыра лічыў, што задуманая унія будзе сапраўдным аб’яднаннем Цэркваў, і разлічваў, што пры дапамозе яе ўздымецца крайне заняпалая маральнасць вышэйшага духавенства Заходне-Рускай Царквы» *(Нечволодов А. Сказания о русской земле. Репринтное издание в четырех книгах. Кн. Четвертая. М., 1992. С.354)*; “Калі выявілася агульная слабасць Рускай Царквы са з’яўленнем спачатку пратэстантызму, затым іезуітаў, то ў такіх патрыётаў Рускай Царквы, як князь К.К.Астрожскі, зноў забрадзіла думка: а ці нельга ўратаваць, узняць, прасвяціць, акультурыць і ўмацаваць Рускую Царкву праз унію, шляхам вывядзення яе са становішча гнанай. Унію ён меў на ўвазе годную, сумленную, разам з усёй Усходняю Царквою. Яго вяльможныя, шырокія марыбылі вядомы іезуітам. Нездарма Пётр Скарга сваё першаее выданне “О едносці...” 1577 г. прысвяціў князю К.К.Астрожскаму” *(Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви. Т.1. Мн., 2007. С. 651-652).* Асабліва істотна тое, што выкладзена далей: “...Калі пачалася “рэальная” праца па ўвядзенні уніі *не ідэалістычнай*, а інтрыганцкай, дык ад князя Астрожскага *ўтаілі* пачатак зацеі ў сакрэце. А ён раптам паўстаў на прамую и гучную барацьбу з уніяй” *(Тамсама. С. 652)*.

Нельга, бадай, ігнараваць і такое меркаванне: «…Ён быў грамадскім і нацыянальна-палітычным дзеячам перш за ўсё, таму надта часта бываў неасцярожным і ішоў надта далёка ў пытаннях прымірэння і пагаднення, быў здольны на кампраміс. Бясспрэчны змагар за праваслаўе, ён разам з тым браў пэўны ўдзел у падрыхтоўцы уніі, і даў прычыну і падставу спасылацца на яго прыхільнасць»  *(Флоровский Георгий, прот. Пути русского богословия. Париж, 1983. С. 35).* Але не меней важна таксама ўлічваць і наступныя акалічнасці: “ Пра унію нават падумваў Канстанцін Астрожскі, які страціў усялякую надзею на дапамогу Усхода па ўладкаванні Заходнерускай царквы, але, пэўна ж, не ў рымскім разуменні яе” (*Зноско Константин, прот. Исторический очерк церковной унии. М., 1993. С. 109).*

А збліжэнне з пратэстантамі мела яшчэ больш аб’ектыўных перадумоў, паколькі ў той дзяржаўна-палітычнай сітуацыі лютаране аказаліся праваслаўным значна бліжэй, чым католікі. Такой была тагачасная рэальнасць.

Бадай, мы часта апынаемся пад уплывам суадносін чáсавых і часóвых інтэрпрэтацый. У свой час, пры жыцці князя, натуральна, да яго па-рознаму адносіліся прыхільнікі і праціўнікі, аднадумцы і апаненты. У наш час, адпаведна, таксама. Аднак з цяперашніх пазіцый, з дыстанцыі часу, мы маем магчымасць і абавязак асэнсаваць усё належным чынам. Перш за ўсё, яго заслугі ў падрыхтоўцы і выданні Бібліі – у здзяйсненні, як цяпер сказалі б, грандыёзнейшага праекта: “Астрожская Біблія ўражвае аб’ёмам выкананай працы, высокім мастацкім узроўнем. Даследчыкі налічваюць каля 30 варыянтаў набору, 6 шрыфтоў, больш за 3 мільёны друкаваных знакаў, агромністую колькасць заставак, канцовак, ініцыялаў, наборных аздабленняў” (*Голенченко Г.Я. Идейные и культурные связи восточно-славянских народов в ХVІ – середине ХVІІ в. – Мн., 1989. С. 87* – Спасылка на: *Запаско Я.П. Мистецька спадщина Івана Федорова. – Львів, 1974. С. 37)*. Бясспрэчна, што “выдадзеная Астрожскім першая друкаваная Біблія складае эпоху ў рускай літаратуры і наогул у гісторыі рускай асветы” (*Костомаров М.І. Князь Костянтин Костянтинович Острозький // Наука і суспільство. 1989. № 11. С.58).*  Толькі можна яшчэ ўдакладніць, што значэнне Астрожскай Бібліі не абмяжоўваецца рускай прасторай – вось ужо амаль 430 гадоў яна функцыянуе ва ўсім праваслаўным славянскім свеце. Так што мы маем падставы адказна сцвярджаць: князь Канстанцін-Васілій Астрожскі павінен быў бы застацца навекі ў гісторыі культуры народаў праваслаўных, славянскіх, ды і ўсіх культурных, каб ён толькі адну Біблію выдаў. Між тым, плён заснаванага князем выдавецтва – не адна Біблія. За перыяд з 1578 па 1612 гг., як вядома, у Астрожскай Акадэміі здзейснена 28 выданняў – велізарная па тым часе колькасць кніг, сярод якіх, акрамя *Бібліі, Псалтыр з паследаваннем і Псалтыр з часасловам (1598), “Маргарыт” Іаанна Златавуста (1596), “Часаслоў с месяцасловам” (1612),* чатыры выпускі *Буквара (1578 - 1598),* значны шэраг багаслоўска-палемічных твораў.

Уласна, ганаровае месца ў аналах вялікай гісторыі князь Канстанцін-Васілій заслужыў таксама ўжо толькі за тое, што ён стварыў Астрожскую акадэмію, толькі за тое, што заснаваў у Астрогу друкарню, толькі за тое, што ўзначаліў антыуніяцкі сабор у Брэсце. Між тым, яго заслугі не абмяжоўваюцца згаданым – выдаў ён не адну толькі Біблію; заснаваў не адну друкарню, за Праваслаўе змагаўся не на адным саборы... Дастаткова звярнуць увагу хоць бы на тое, што, паводле пэўных звестак, ён быў фундатарам і апекуном каля 600 храмаў і 20 манастыроў, што на тэрыторыі ВКЛ заснаваў і падтрымліваў некалькі праваслаўных брацтваў ( у Львове, Вільні, Брэсце...), здзяйсняў апеку над брацкімі школамі, якія былі не проста асяродкамі распаўсюджвання ведаў, элементарнай асветы, а рассаднікамі духоўнасці, пітомнікамі эліты, дзякуючы якім сцвердзіліся такія слынныя асобы, як Лявонцій Карповіч, Лаўрэнцій і Стэфан Зізаніі, Епіфаній Славінецкі.

А заслугі князя Канстанціна-Васілія Астрожскага, зноў жа, не толькі ў гэтым. Дзейнасць яго, безумоўна, мела ўсеправаслаўны, усяленскі маштаб. Пра гэта самі за сябе сведчаць кантакты князя з патрыярхамі Канстанцінопальскімі – Мялеціем (намеснікам якога, дарэчы, ён быў прызначаны пасля Брэсцкай уніі), Іераміям, а таксама будучым патрыярхам Кірылам Лукарысам, з Анціахійскім патрыярхам Іаакімам. А яшчэ ж нельга забывацца пра яго зносіны з праваслаўнымі духоўна-культурнымі цэнтрамі ў Грэцыі, Балгарыі, Валахіі, Сербіі. Ніяк не абмінуць, натуральна, сувязей з Масквою; з Рымам таксама. І асабліва пільнай увагі заслугоўваюць яго блізкія адносіны з тагачаснымі падзвіжнікамі Праваслаўя на заходнерускіх землях – такімі, як старац Арцемій, прападобны Іоў Пачаеўскі. У сувязі з гэтым важна памятаць, што ён, лідэр і сімвал абароны Праваслаўя на заходнерускіх землях, Царкву Праваслаўную разумеў і ў меру сваіх магчымасцей сцвярджаў як усяленскую.

Сапраўды, “вялікае бачыцца на адлегласці”. Але пры ўмове, што вочы не заслеплены бляскам зманлівых ліхтароў і кароткавечных паходняў. У дадзеным выпадку гэта азначае, што сапраўды вялікага і значнага мы не ўбачым, калі помыслы і дзеі свайго папярэдніка даўняй эпохі будзем прывязваць да злабадзённага зместу нацыянальных ідэй – асабліва тых, што фармуляваліся пэўнымі сіламі ў сітуацыі разлому. Адпаведна, князя Канстанціна-Васілія Астрожскага недапушчальна як хваліць, так і ганіць за прыдуманую намі неразумнымі дачыннасць яго да нашых блуканняў у сучаснай рэальнасці/віртуальнасці. Так ці інакш, гэта вядзе да перакручванняў, калі не свядомых падманаў, накшталт наступнага: “У 80-90 гг. ХVI ст. Астрожскі асяродак і шматлікія гарадскія брацтвы спрыялі развіццю рускага кнігадрукавання і асветы і тым самым праторвалі шлях для рэлігійнай рэформы” *(Відродження наприкінці ХVI ст. Гудзяк Борис. Історія відокремлення: Киïвська мітрополія, Царгородській патріархат і генеза Берестейськоï уніï // Ковчег. Збірнік статей з церковноï історіï. Число 1. Львів, 1993. С. 11).*

Паколькі якраз такія інтэрпрэтацыі адпавядаюць інтарэсам пэўных колаў, менавіта яны запатрабоўваецца звадлівым асяроддзем цяперашняга часу, то пашыраць іх спакусліва. Аднак гэта не на карысць праўдзе. Бо праўда заключаецца ў тым, што духоўна-культурна-асветная дзейнасць князя ўвогуле і кнігадрукаванне ў прыватнасці скіраваны былі на тое, каб у ВКЛ і Рэчы Паспалітай умацоўваць становішча Праваслаўнай Царквы, а не расхістваць яго. Адпаведна, у працытаваным меркаванні зблытана ўсё, а найперш прычынна-выніковыя сувязі з’явы, якая разглядаецца – прынамсі: «Неабходнасць выдання новага праваслаўнага зводу Бібліі стала відавочнай пасля з’яўлення рэфармацыйных і каталіцкіх выданняў, беларускіх і украінскіх рукапісай, якія істотна адхіляліся паводле свайго зместу і моўных асаблівасцяў ад традыйнай царкоўнаславянскай рэдакцыі» (*Голенченко Г.Я. Идейные и культурные связи восточно-славянских народов в ХVІ – середине ХVІІ в. – Мн., 1989. С. 145).* Што ж датычыцца канкрэтных вынікаў, дык яны ўсё ж такі праявіліся наступным чынам: “Астрожская Біблія – важная вяха ў барацьбе усходнеславянскіх народаў з пранікненнем каталіцызму і апалячваннем” (*Немировский Е.Л. Великий первопечатник: Документальная повесть о Иване Федорове и о поисках и находках ученых, изучавших его жизнь и деятельность. М., 2004. С. 91);* «Цяжка ў належнай меры ацаніць усю значнасць тагачасных выданняў... Спярша галоўнымі ачагамі праваслаўнай самаабароны былі Вільна і Астрог, неўзабаве затым вылучаецца Львоў, у пачатку ХVII cтагоддзя – Кіеў»  *(Флоровский Георгий, прот. Пути русского богословия . Париж, 1983. С. 42.* –Падкрэсліванні ў абедзьвух цытатах нашы – І.Ч.*)*.

Так ці інакш, розныя моманты жыцця і дзейнасці гэтай уплывовай асобы павінны разглядацца з максімальным і аб’ектыўным улікам усяго супярэчлівага кантэксту палітыкі так званай “дзяржавы двух народаў” ХVI і пачатку ХVII стагоддзяў. А гэта немагчыма без сумленнага рэканструявання панарамы эпохі, у якой павінны адэкватна ацэньвацца наступныя моманты: «…Ягайла ў 1385 г. заключае з Польшчай Крэўскую унію, якая, па сутнасці, была інкарпарацыяй Літвы Польшчай» *(Довнар-Запольский М.В. История Белоруссии. Мн., 2003 С. 94);*  Люблінская унія 1569 года; заснаванне іезуіцкіх калегій у Вільні (1569) і Полацку (1579); калізія праўлення неардынарнага дзяржаўніка і ваяўніка Стэфана Баторыя (1575-1586), у прыватнасці – увядзенне ім у 1582 годзе грыгарыянскага календара, што выклікала моцнае ўзрушэнне; асаблівасці ўлады Сігізмунда III, канцлерства магутнага і хітрага канцлера Льва Сапегі; але ж гэта і эпоха Івана Грознага (+1584), апанентам якога быў Курбскі, блізкі знаёмец князя Канстанціна-Васілія; тады ж адбываецца ўсталяванне (і ўсяленскае прызнанне) Маскоўскай Патрыярхіі (1589) і выхад Маскоўскай дзяржавы на Балтыку (1595); а разам з тым і ўгасанне дынастыі Рураківачаў, што цягне за сабою глыбокі крызіс і абарочваецца, яшчэ пры жыцці князя, да так званай “смутаю” у 1605-1608 і 1612 гг., галоўны намінальны сую’ект якой не праходзіць міма яго – як лічаць многія гісторыкі, летам 1602 года ў Астрогу знайшоў прытулак Грыгорый Атрэп’еў разам з інакамі Варлаамам і Місаілам (*Гл., нпр.: Нечволодов А. Сказания о русской земле. Репринтное издание в четырех книгах. Кн. 4. М., 1992. С. 362*).

У рэканструкцыі панарамы асобна варта спыніцца на асаблівасцях дзейнасці сейма і ў прыватнасці – на «liberum veto», калі ­ патрабавалася адзінагалоснае рашэнне ўсіх паслоў сейма для прыняцця той ці іншай пастановы: «Дастаткова было аднаму паслу заявіць «не позвалям»..., каб рашэнне не праходзіла” (*Трещенок Я. И. История Беларуси. Досоветский период. Ч. 1. Могилев, 203. С.84*).

Што ж выяўляецца ў такой панараме? – “... Эпоха жаху і вынішчэння для абодвух народаў, польскага і рускага, эпоха, замоўчаная па гісторыях або ледзь апісаная ў іх, але якая, страсянуўшы Польшчу ажно да асноў і расхістваючы яе на працягу больш чым стагоддзя, скінула ў рэшце ў бездань нікчэмнасці, а народу рускаму даўшы выпіць найгарчэйшы келіх, які з часоў Нерона і Калігулы не ўсе хрысціяне пакаштавалі, пераўтварыла яго ў іншы выгляд і стан. Гэта – унія, выдуманая ў Рыме Папам Кліментам VIII і прынесеная нейкім польскай пароды прэлатам Міхайлам Кунінскім. Яна з’явілася тут у лісінай шкуры, ды з воўчай пашчаю“  *(Кониський Г. Історія Русів / Пер. І.Драча. Киів, 1991. С. 70-71);* “ХVI стагоддзе заканчваецца амаль што павальным адступніцтвам іерархіі, адпадзеннем у Унію… Увесь цяжар праваслаўнай самаабароны кладзецца на царкоўны народ. І ў саборнай творчасці мацнее царкоўная самасвядомасць…»  *(Флоровский Георгий, прот. Пути русского богословия. Париж, 1983. С. 31).*

Такім чынам, асноўны выклік часу – экспансія Рыма на Усход, насаджэнне уніі, якая становіцца галоўным сродкам і асноўнай формай экспансіі для ВКЛ, але пры гэтым прадугледжваецца распаўсюдзіць унію на ўсю Русь. Княства рускае, па сутнасці, ужо паглынута – яно ў складзе і пад уладай каталіцкай дзяржавы. Дэнацыяналізуецца найперш арыстакратыя: «баяры панцырныя» і «баяры путныя» сталі “шляхціцамі», потым – сярэдне-уладарскія слаі, а гарады пры гэтым перастаюць быць “рускімі” і Праваслаўе ставіцца па-за законам. Лаціна і пальшчызна ўсё больш замацоўваюцца не толькі ў моўнай сферы, але і ў культуры наогул. Толькі народ ніжэйшых саслоўяў не згаджаўся прымаць гэта і спрабаваў сілай змяніць сітуацыю (Прыгадаем казацкія паўстанні Касінскага, Лабады, Налівайкі. Падкрэслім: пры жыцці князя Канстанціна-Васілія). Супрацьстаянне унііі было па-сапраўднаму лёсавызначальным, бо падзеі, звязаныя з уніяй, закраналі не толькі сферу царкоўную, веравызнаўчую, і нават не толькі духоўна-культурную, а мелі маштаб геапалітычны і агульнацывілізацыйны.

Вось канкрэтныя карціны становішча, да якога было прыведзена Праваслаўе: “...У Вільні цэрквы ператвораны ў корчмы, кухні, гатэлі (...) У Мінску царкоўную плошчу аддалі пад татарскую мячэць (...)“... Для іх (*праваслаўных – І.Ч.*) было нават створана ў горадзе (*Львове – І.Ч*.) невялічкае гета з суровай забаронай пражываць у іншых частках горада (...)” (*Галан Я. З крыжом ці з нажом. Памфлеты. – Мн., 1954. С. 55, 40-41*). Прычым не давяраць Галану ў нас няма падстаў, бо сітуацыю ў двух першых гарадах ён апісвае, цытуючы мемарыял праваслаўных да польскага сейма.

«Аднак, нягледзячы на гэтыя пераследы і заняпад маральнасці сярод духавенства, у Заходняй Русі не пераводзіліся моцныя духам і глыбокай прывязанасцю да Праваслаўя – Рускія людзі. Сярод ужо моцна апалячаных Рускіх вяльмож – палымяным прыхільнікам Праваслаўя быў (...) князь Васілій-Канстанцін Канстанцінавіч Астрожскі...” (*Нечволодов А. Сказания о русской земле. Репринтное издание в четырех книгах. Кн. 4. М., 1992. С.282).* У любым выпадку, і з дыстанцыі ХХ стагоддзя бачна: “... Асабліва ўдзячную памяць за сваю адданасць і абарону Праваслаўя заслужыў у народа князь К.К.Астрожскі” (*Зноско Константин, прот. Исторический очерк церковной унии. М., 1993. С. 103).* Так, уласна, бачылі ролю князя яго сучаснікі – Герасім і Мялецій Сматрыцкія, Захарыя Капысценскі, Стэфан Зізаній, нават іезуіт Пётр Скарга. Тое ж самае адзначалі сумленныя гісторыкі розных часоў – акрамя вышэйзгаданых, у прыватнасці, М. Гайдук, А. Голубеў, М. Ваейкаў, П. Жуковіч, К. Лявіцкі, І. Мыцко, А. Паноў, Ф. Цітоў, К.Харламповіч і інш. А зместу нашай гаворкі вельмі істотна дапаўняе наступная канстатацыя: “Рускія стараабрадцы здаўна шанавалі Васілія-Канстанціна Астрожскага ледзь не як святога. Вось фрагмент однаго з стараабрадчаскіх славаслоўяў яму, напісанага ў першай палове ХХ века: “Князь Константин... во святом крещении – Василий, истинно столп непоколебим православия, боролся всю жизнь... то с королями польскими и со изуитами... против всех устоял, в православии скончался, блаженной ему памяти”  *(Лабынцев Ю., Щавинская Л. “Напечатана ... Иваном Федоровым... Москвитином” . М., 2007. С. 13).*

Калі засяроджвацца на фактарах суб’ектыўных, вядома, нельга абмінаць пэўныя супярэчнасці з цяперашніх пунктаў гледжання – хоць бы тое, што спадчыну дабраверных продкаў ён пераняў ад слыннага свайго бацькі, у якога з Масковіяй былі спецыфічныя рахункі. Аднак перш за ўсё, бадай, трэба браць пад увагу тое, што князь Канстанцін-Васілій Астрожскі звычайна дзейнічаў як “свой на сваім” – глыбока тут укаранёны і за трываласць каранёў адказны: «Калі пала заходнеруская арыстакратыя, народная заходнеруская справа перайшла пад абарону сярэдняга саслоўя – гарадскога, мяшчанскага, і яшчэ больш, чым у арыстакратыі, засяродзілася ў пытанні веры. Паказальна, што неабходнасць гэтай перадачы клопатаў пра царкву раней за ўсіх зразумеў і сур’ёзна ёй садзейнічаў найпершы з заходнерускіх вяльмож і найпершы абаронца праваслаўя, князь Канстанцін Канстанцінавіч Астрожскі, гэты ўсімі прызнаны стоўп заходнерускага праваслаўя, але можна таксама сказаць – апошні заходнерускі дуб,вакол якогападалі іншыя рускія дубы, і ў якога нават самога... хутка завядалі і засыхалі ў паланізме і лацінстве яго ўласныя маладыя галіны – родныя дзеці» (*Коялович М.И. Чтения по истории западной России. Мн., 2006. С. 200.* Падкрэслена намі – І.Ч. *).*

Паказальна, што ў самаацэнцы князь Канстанцін-Васілій сціплы: “Вельмі многія з насельнікаў нашай краіны, асабліва праваслаўныя, лічаць меня за начальніка Праваслаўя ў тутэйшым краі, хоць сам я прызнаю себя не большым, а роўным кожнаму, хто стаіць у прававер’і” *(Воззвание ко всем православным обитателям Литвы и Польши, духовным и светским, от 24 июня 1596*). Аднак свайго роду “начальнікам Праваслаўя” князь быў-такі. І якраз у гэтым статусе здзейсніў рашучы, вызначальны ўплыў на збіранне інтэлектуальнай і духоўнай эліты, на развіццё асветы і навукі – у прыватнасці, багаслоўя і біблеістыкі, на кнігадрукаванне, на этнакультурнае самаўсведамленне... На многае, што ў спадчыну дасталася нам. Ды яно не толькі наша, але і універсальнае, ці, як цяпер кажуць, глабальнае – тое, што над часам, што над межамі, якія ўсталяваліся, i што над намi.

А такую спадчыну мы абавязаны захоўваць. Дай, Госпадзі, сіл і розуму на гэта!

*Апублікавана ў зб.: // Дабраверны князь Канстанцін (Васілій) Астрожскі – славуты асветнік і абаронца Праваслаўя. Зборнік матэрыялаў Міжнароднай навукова-багаслоўскай канферэнцыі (Тураў-Брэст, 11-12 мая 2008). – Брэст: БрДУ, 2011. С. 103-110.*