

субъекты лишены процессуальных возможностей самостоятельно защитить свои права и законные интересы.

Так, например, хозяйственное процессуальное законодательство предусматривает обязанность экономического суда уведомить лиц, участвующих в деле, о результатах его рассмотрения путем направления заказным письмом с уведомлением о вручении копию решения не позднее пяти дней со дня его принятия либо путем вручения им копии решения под расписку (ст. 203 ХПК]. Своевременное извещение о принятом решении позволяет заинтересованным сторонам принять необходимые меры по реализации своего права на обжалования (опротестование) незаконного судебного постановления. Вместе с тем, лица, не привлеченные к участию в деле, лишены такой возможности.

Учитывая изложенное, полагаем, что лица, не привлеченные к участию в деле, вправе реализовать свое право на кассационное обжалование путем обращения в суд, рассматривающий экономические дела, кассационной инстанции минуя апелляционную инстанцию суда, рассматривающего экономические дела, без уважительных причин.

Кроме того, представляется, что для названной категории субъектов кассационного обжалования (опротестования) целесообразно увеличить срок подачи кассационной жалобы до двух месяцев.

Таким образом, предоставление права кассационного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях, является неотъемлемой составляющей реализации конституционного права на судебную защиту.

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: СХОДСТВА И ОТЛИЧИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

О.В. Бодакова

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
ул. Московская, 17, Минск, 220007, Республика Беларусь*

Научная статья посвящена исследованию особенностей процедуры судебного разбирательства при рассмотрении судами общей юрисдикции гражданских и экономических дел с учетом тенденций унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь. Вопросы унификации норм процессуальных отраслей права в части правового регулирования судебного заседания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве недостаточно освещены в

отечественной юридической литературе и затрагивались в научных трудах ученых-процессуалистов фрагментарно лишь в рамках исследований по другим темам, что обуславливает актуальность и важность проведенного исследования. Цель научной статьи: исследовать особенности процедуры судебного разбирательства по гражданским делам и хозяйственным (экономическим) спорам на предмет выявления сходств и отличий. По результатам анализа норм Гражданского процессуального и Хозяйственного процессуального кодексов автором разработаны предложения по приведению к единообразию правовой регламентации процедуры судебного разбирательства в общих и экономических судах Республики Беларусь.

Ключевые слова: суды общей юрисдикции; гражданский процесс; хозяйственный процесс; судебное разбирательство; унификация.

Унификация гражданского и хозяйственного процесса имеет особую актуальность в связи с созданием с 1 января 2014 года единой системы судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом Республики Беларусь. Однако несмотря на объединение общих и хозяйственных судов, судопроизводства продолжают регулироваться существенно различающимися нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК).

Важной стадией рассмотрения как гражданских, так и экономических дел судами общей юрисдикции является судебное разбирательство. Вместе с тем порядок проведения судебного заседания в гражданском и хозяйственном процессах имеет существенные отличия. В связи с этим представляется актуальным и практически значимым системно проанализировать нормы ГПК и ХПК с позиции сравнения, выявления общих и специфических особенностей судопроизводств в общих и экономических судах с целью разработки рекомендаций для эффективной унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 158 ГПК гражданские дела по первой инстанции должны рассматриваться не позднее двух месяцев со дня поступления заявления в суд. В соответствии с ч. 1 ст. 175 ХПК дело должно быть рассмотрено экономическим судом первой инстанции в срок не более двух месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если иное не установлено ХПК. Таким образом, даже на этапе установления сроков для разрешения гражданских и экономических дел законодатель закрепил разный механизм их исчисления.

Также в гражданском процессе осуществление звукозаписи участниками судебного заседания не ограничено разрешением председательствующего в отличие от хозяйственного судопроизводства (ч. 4 ст. 271 ГПК, ч. 6 ст. 176 ХПК).

В гражданском и хозяйственном процессах существенно отличаются

последствия неявки юридически заинтересованных в исходе дела лиц (лиц, участвующих в деле) в судебное заседание. В частности, в ХПК отсутствует институт заочного производства, характерный исключительно для рассмотрения гражданских дел.

В экономическом суде лица, участвующие в деле, и иные участники обращаются к суду со словами «Высокий суд», а при единоличном рассмотрении дела допускается обращение «Ваша честь» (ст. 185 ХПК). В то же время в судопроизводстве по гражданским спорам участники обращаются к суду со словами «Высокий суд» независимо от состава суда (ч. 1 ст. 271 ГПК).

Малоэффективным и не практичным с точки зрения процессуальной экономии представляется существующий порядок разрешения отвода судьи экономического суда (ст. ч. 2 ст. 37 ХПК), в соответствии с которым отвод при единоличном рассмотрении дела судьей решается председателем данного суда или его заместителем, что, безусловно, влечет необходимость объявления перерыва в судебном заседании и способствует недобросовестному использованию предоставленного законом права заинтересованными лицами. В этой связи вполне обоснован порядок разрешения отвода, определенный ст. 35 ГПК, в соответствии с которым отвод, заявленный судье, разрешается самим судьей, что, на наш взгляд, необходимо учитывать при формировании Единого процессуального кодекса.

В гражданском процессе законом строго установлена последовательность дачи объяснений юридически заинтересованными в исходе дела лицами (ч. 1 ст. 286 ГПК). При разрешении экономического дела судья в подготовительной части судебного разбирательства в каждом случае определяет порядок заслушивания выступлений вышеуказанных лиц с учетом их мнения (абз. 11 ч. 2 ст. 176 ХПК)

При необходимости объявления перерыва в судебном заседании, в том числе его переноса на следующий день, суд, рассматривающий экономические дела, выносит определение, в котором указываются время и место продолжения судебного заседания. В хозяйственном процессе перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок не более пяти дней (ч. 3 ст. 186 ГПК). Срок перерыва в гражданском процессе законом не ограничен.

В ГПК установлена строгая последовательность выступлений лиц в прениях (ст. 290 ГПК). В ХПК очередность выступлений лиц, участвующих в деле, и их представителей определяется судьей суда, рассматривающего экономические дела (председательствующим в судебном заседании). После завершения всех выступлений каждое лицо, участвующее в деле, и (или) его представитель вправе повторно выступить с репликой. В ГПК установлено, что право последней реплики принадлежит ответчику

или его представителю. В ХПК такая детализация не имеет места (ст. 187 ХПК).

Согласно ч. 1 ст. 201 ХПК решение суда, рассматривающего экономические дела, после его принятия объявляется судьей в том же судебном заседании, в котором заканчивается рассмотрение дела. В то же время в ГПК не предусмотрен точный срок вынесения решения (ст. 311 ГПК). Более того, в судебной практике решения редко оглашаются непосредственно в день судебного разбирательства.

Решения судов общей юрисдикции первой инстанции по гражданским и экономическим делам по общему правилу вступают в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. Вместе с тем в хозяйственном процессе в этот срок не включаются нерабочие дни. По гражданским делам данный срок исчисляется календарно.

Бесспорно, вышеперечисленные принципиальные отличия в процедурах судебного разбирательства требуют унификации в рамках разработки Единого гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. Закрепление универсальных правил осуществления правосудия по гражданским и экономическим делам позволит обеспечить в будущем единообразие судебной практики и будет содействовать наиболее полной реализации конституционного права на судебную защиту.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ КАК ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СТРУКТУРЫ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Бубнов М.В.

*Белорусский государственный университет, пр-т Независимости, 4, Минск,
220007, Республика Беларусь, mvbubnov91@gmail.com*

Статья посвящена изучению политических институтов как организационных структур принятия политических решений в области цифровизации экономики. Процесс цифровизации экономики в современном государстве выступает в роли фундаментального социально-экономического процесса, необходимого для построения информационного общества - такого вида технологически развитого общества, в котором в рамках стабильного функционирования и устойчивого экономики как социальной управленческой системы играет разработка и повсеместное использование различных видов современных информационных технологий.

Целью исследования ставится проанализировать политические институты как организационные структуры подготовки, принятия реализации, оценки эффективно-