

2. Ваймер Е. В. Правовое регулирование деятельности инвестиционных платформ как направление развития цифровой экономики // Алтайский юрид. вестн.. 2020. № 2 (30). С. 119-123.

3. Давтян А. М., Григорян Л. Н. Краудфандинг или привлечение инвестиций с использованием инвестиционных платформ // Вопросы современной науки и практики. 2020. № 1 (2). С. 16-22.

4. Казаченок О. П. Привлечение инвестиций с использованием инвестиционных платформ (краудфандинг): направления развития правового регулирования // Вестн. ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 8. С. 74-85.

5. Кузнецов В. А. Краудфандинг: актуальные вопросы регулирования // Деньги и кредит. 2017. № 1. С. 65-73.

6. Куницкая О. М. Правовое регулирование деятельности инвестиционных интернет-платформ // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: правовая система и современное государство: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. профес.-преподават. состава, аспирантов, магистров, Крымского Федерального ун-та им. В.И. Вернадского (Симферополь, 16 апр. 2020 г.). – Симферополь: «КФУ им. В.И. Вернадского», 2020. С. 209-212.

СУБЪЕКТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ (ОПРОТЕСТОВАНИЯ) СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Н.Ю. Богомяков

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
ул. Московская, 17, Минск, 220007, Республика Беларусь*

Научная статья посвящена установлению перечня субъектов обжалования (опротестования) судебных постановлений экономических судов, вступивших в законную силу, в кассационной инстанции. Тема исследования является актуальной для нашей страны в аспекте необходимости дальнейшего совершенствования механизма защиты прав и интересов физических и юридических лиц, а также реализации конституционного права на судебную защиту и обжалование судебных постановлений. Цель научной статьи: разработать предложения по уточнению категорий участников хозяйственного судопроизводства, обладающих правом обжалования (опротестования) судебных постановлений экономических судов, вступивших в законную силу, в кассационной инстанции. По результатам анализа норм ХПК автором разработаны предложения и рекомендации по научно-практическому разрешению дискуссионных процессуальных аспектов возбуждения кассационного пересмотра судебных постановлений; автором предлагаются новые редакции статей ХПК по вышеуказанным вопросам.

Ключевые слова: законная сила; кассационное производство; судебное постановление; субъекты обжалования (опротестования); экономический суд; хозяйственный процесс.

Согласно ст. 115 Конституции Республики Беларусь стороны и лица, участвующие в процессе, имеют право на обжалование решений, приговоров и других судебных постановлений. В связи с этим кассационный пересмотр представляет собой важную стадию, без которой хозяйственный процесс не может осуществляться в соответствии с конституционными и отраслевыми принципами судопроизводства.

Хозяйственное процессуальное законодательство называет две группы субъектов, которые вправе обратиться в экономический суд кассационной инстанции: лица, участвующие в деле; лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях (ст. 282 ХПК).

Вместе с тем, полагаем, что законодатель необоснованно ограничил право прокурора на кассационное опротестование судебных постановлений, наделив таковым лишь прокурора, участвовавшего в деле. С целью усиления правовой защиты субъектов хозяйствования и уточнения компетенции прокурора считаем целесообразным наделить прокурора правом принесения кассационного протеста независимо от участия при рассмотрении дела в экономическом суде первой инстанции. В связи с этим представляется необходимым изложить ст. 282 ХПК Республики Беларусь в следующей редакции:

«Вступившее в законную силу судебное постановление суда, рассматривающего экономические дела, первой инстанции, судебное постановление суда, рассматривающего экономические дела, апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях.

Прокурор вправе принести протест на решение суда, рассматривающего экономические дела, первой и апелляционной инстанций, в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, и их согласия на принесение протеста. В случаях принесения прокурором протеста в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан прилагается письменное заявление, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста.»

Право кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений экономических судов первой и апелляционной инстанций наряду с лицами, участвующими в деле, имеют также лица, не привлеченные к участию в деле, если об их правах и обязанностях суд принял судебное постановление.

Следует отметить, что вопрос об обжаловании судебных актов лицами, не участвовавшими в деле, но полагающими, что их права нарушены, является одним из дискуссионных в науке процессуального права. В юридической литературе встречаются различные позиции относительно целесообразности наделения указанных субъектов правом кассационного обжалования. Полагаем, что наиболее обоснованным является мнение о том, что лица, не участвовавшие в деле, должны иметь возможность обжалования судебных постановлений как до, так и после их вступления в законную силу ввиду того, что конституционное право на судебную защиту предполагает возможность защиты и от ошибочных судебных решений, в том числе путем их обжалования в вышестоящую судебную инстанцию.

Право лица обжаловать судебное постановление, принятое без его участия, определяется прежде всего характером правовых последствий, вызванных принятием такого акта. В подавляющем большинстве случаев решениями, определениями и постановлениями, принятыми о правах и обязанностях не привлеченных к участию в деле лиц, являются судебные постановления следующих 2 видов:

- судебные постановления, резолютивная часть которых непосредственно содержит предписания о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- судебные постановления, содержанием резолютивной части которых права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, будут определяться фактически в результате вступления в законную силу или исполнения данных судебных актов. К таким судебным постановлениям относятся, например, решения и постановления об установлении юридического факта, о признании права, о присуждении к совершению действий в отношении объектов гражданских прав, имеющих непосредственное отношение к лицу, не привлеченному к участию в деле, а также судебный акт по спору, вытекающему из договора, сделки, разрешенному без участия стороны договора, сделки.

Наделение лиц, не участвующих в деле, правом кассационного обжалования судебных постановлений обеспечивает оптимальную защиту прав и законных интересов всех заинтересованных сторон, поскольку при рассмотрении дела в экономическом суде первой инстанции, названные

субъекты лишены процессуальных возможностей самостоятельно защитить свои права и законные интересы.

Так, например, хозяйственное процессуальное законодательство предусматривает обязанность экономического суда уведомить лиц, участвующих в деле, о результатах его рассмотрения путем направления заказным письмом с уведомлением о вручении копию решения не позднее пяти дней со дня его принятия либо путем вручения им копии решения под расписку (ст. 203 ХПК]. Своевременное извещение о принятом решении позволяет заинтересованным сторонам принять необходимые меры по реализации своего права на обжалования (опротестование) незаконного судебного постановления. Вместе с тем, лица, не привлеченные к участию в деле, лишены такой возможности.

Учитывая изложенное, полагаем, что лица, не привлеченные к участию в деле, вправе реализовать свое право на кассационное обжалование путем обращения в суд, рассматривающий экономические дела, кассационной инстанции минуя апелляционную инстанцию суда, рассматривающего экономические дела, без уважительных причин.

Кроме того, представляется, что для названной категории субъектов кассационного обжалования (опротестования) целесообразно увеличить срок подачи кассационной жалобы до двух месяцев.

Таким образом, предоставление права кассационного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если суд, рассматривающий экономические дела, принял судебное постановление об их правах и обязанностях, является неотъемлемой составляющей реализации конституционного права на судебную защиту.

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО: СХОДСТВА И ОТЛИЧИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

О.В. Бодакова

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
ул. Московская, 17, Минск, 220007, Республика Беларусь*

Научная статья посвящена исследованию особенностей процедуры судебного разбирательства при рассмотрении судами общей юрисдикции гражданских и экономических дел с учетом тенденций унификации гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь. Вопросы унификации норм процессуальных отраслей права в части правового регулирования судебного заседания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве недостаточно освещены в