

Действие гражданско-правовых презумпций (презумпции добросовестности и презумпции вины) на примере вышеприведенного корпоративного спора является наглядным проявлением межотраслевых связей гражданского права и арбитражно-процессуального права в регулировании гражданско-правовых (корпоративных) отношений. Распределение бремени доказывания, предложенное Постановлением Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62, выстроено с учетом вышеназванных гражданско-правовых презумпций, сообразно необходимости доказывания сложного юридического состава гражданского правонарушения в действиях директора, обеспечивает реализацию принципа состязательности в арбитражном процесс и позволяет участникам корпоративного спора эффективно реализовать право на защиту своих корпоративных интересов.

Библиографические ссылки

1. Годовалова М.Н. Понятие и значения презюмирования вины в гражданском праве // Вестн. Пермского ун-та. Вып. 14(22). 2013. С.139.
2. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве: автореф. дис. ... канд. юрид.наук. Свердловск 1969 // Юридическая техника. 2010. № 4. С.16.
3. Воложанин В.П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе: автореф. дис. ... канд. юрид.наук Свердловск. 1953.
4. Постановление Пленума ВАС Рос. Фед от 30 июля 2013 года №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»// Вестн. ВАС РФ. 2013 №10.

Р2Р – СТРАХОВАНИЕ: СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

М.Н. Шимкович

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
ул. Московская, 17, Минск, 220007, Республика Беларусь, dekan1966@mail.ru*

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы эффективности цифровизации отдельных видов финансовой деятельности путем введения Р2Р-страхования. Названы причины, по которым, на регулирование Р2Р-страхования не распространяются положения законодательства по организации игр и пари, и обосновывается необходимость развития нормативной правовой базы в отношении Р2Р вообще и страхового Р2Р в частности. На основе анализа законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации определяются проблемные вопросы применения взаимного страхования и Р2Р- страхования, с целью их дальнейшего решения в страховом законодательстве, что станет стимулом для развития страхового рынка и, как следствие, выступит одним из источников внутренних инвестиций.

Ключевые слова: страхование; P2P-страхование; взаимное страхование; коллективное страхование; блокчейн.

Английская аббревиатура P2P расшифровывается как «person to person» или «people to people» и означает оказание услуг «человеком – человеку». Концепция P2P противопоставляется концепции B2C «business to customer» – «компания – покупателю», согласно которой услуги предоставляются потребителям специализированными субъектами, для которых оказание этих услуг является видом предпринимательской деятельности.

Идея оказания услуг человеком человеку уже достаточно активно реализуется во многих сферах экономической жизни: торговля, аренда транспортных средств, найм жилья, поиск персонала и т.д. Такое развитие стало возможно, прежде всего, благодаря современным цифровым технологиям. А те, в свою очередь, стали менять способы приобретения тех или иных благ потребителями.

Основная ценность оказания услуг «человеком – человеку» – это устранение лишних посредников, упрощение процедур и коммуникаций и, как следствие, экономия на издержках. При этом следует понимать, что посредники не устраняются совсем. Чтобы человек – потребитель нашел человека – поставщика нужен доступный информационный ресурс. Раньше такими ресурсами являлись доски объявлений и газеты. Сейчас все это переместилось в сеть Интернет, где подобные функции выполняют онлайн порталы, а также мобильные приложения. То есть формируется некий электронный P2P-сервис, который берет на себя то, что в обычной схеме выполняют живые посредники (торговые представители, агенты, брокеры и т.д.).

Использование концепции P2P в страховании состоит в передаче риска, но не страховой компании, а человеку или группе людей.

Одним из примеров использования возможностей современных информационных технологий для оптимизации страховой защиты силами самих страхователей является объединение физических лиц в одного коллективного страхователя. Особенно это востребовано с целью получения дополнительной скидки по страховому взносу. Хотя это и не является в чистом виде оказанием услуг «человеком – человеку», поскольку, в конечном счете, страховка приобретается у страховой организации, но сам подход и используемые при этом технические методы очень близки к P2P.

Еще одним примером использования современных информационных технологий в страховании является формирование виртуальных обществ взаимного страхования. Если в предыдущем примере люди объединялись в группу, чтобы представлять свои интересы перед страховщиком, который управляет страховым фондом, то теперь речь идет об объединении

страхователей для формирования своего страхового фонда без привлечения страховой компании. Суть виртуальных обществ взаимного страхования состоит в том, что в сети Интернет формируется сообщество людей, подверженных однотипным рискам (например, владельцы животных, горнолыжники и т.д.). Каждый человек, относящийся к такой категории, может вступить в это сообщество, уплатив взнос, величина которого соответствует его уровню риска. Из этих взносов формируется страховой фонд. Если с участником происходит страховой случай, предусмотренный правилами фонда, ему производится страховая выплата. Технически для реализации данной схемы не требуется каких-то очень прогрессивных новшеств. Необходим сайт, мобильное приложение или иное программное обеспечение, позволяющее осуществлять удаленную идентификацию участника и проводить он-лайн платежи [1].

Один из возможных вариантов данной модели предлагает внедрить на российском рынке страхования Центральный банк Российской Федерации (далее – ЦБ РФ). Рекомендуемая им модель Р2Р – страхования предполагает создание за счет взносов разных людей фонда, из которого в случае убытка выплачивается возмещение. Согласно этой модели страхователи образуют небольшую группу. Часть страховых премий группы направляется в групповой фонд, другая часть премий передается третьей стороне договора – страховой организации. Страховая организация, по сути, выступает посредником, обеспечивающим взаимодействие участников группы. При наступлении страхового случая, если ущерб составил менее размера выплачиваемой франшизы (это часть убытка, за которую выплата не предусмотрена), компенсация выплачивается из фонда группы. Если размер убытка превышает франшизу, компенсацию выплачивает страховая компания. Люди, пожелавшие таким образом быть застрахованными, получают бонусы, которые сейчас не предусмотрены в классическом страховании. Если страхователь в течение периода страхования не обращается за возмещением, то он вправе получить назад часть страховой премии, уплаченной в фонд. По мнению ЦБ РФ Р2Р – страхование позволит предоставить гражданам «более доступную по цене в сравнении с традиционным коммерческим страхованием страховую защиту, привлечь на страховой рынок средства розничных инвесторов». Кроме того, такая модель станет развитием страхования тех рисков, которые в настоящее время не представляют интереса для классических страховщиков. В качестве примера ЦБ РФ приводит страхование рисков отмены авиарейсов, риска спортсменов-экстремалов, дайверов. Наконец, создание такой модели повысит доступность страховых продуктов [2].

Таким образом Р2Р – страхование активно внедряется в финансовую систему, частью которой является страховой рынок и требует развития

законодательства в данном направлении. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2020 г. № 143 «О Государственной программе «Управление государственными финансами и регулирование финансового рынка» на 2020 год и на период до 2025 года» указывается, что финансовый рынок претерпевает изменения, связанные с внедрением новых технологий цифровой экономики. Повсеместная цифровизация диктует необходимость расширения сферы применения информационных технологий и в страховании».

Однако, разработчики P2P сервисов не могут обеспечить и гарантировать своим клиентам то, что использование данных продуктов не нарушает действующее законодательство и не вступает в противоречие с самим существом тех или иных отношений. Сложность состоит также и в том, что в Гражданском кодексе Республики Беларусь, а также Указе Президента Республики Беларусь от 25 августа 2006 г. № 530 «О страховой деятельности» отсутствуют даже положения, определяющие правовые основы взаимного страхования.

Законодательство Российской Федерации в отличие от законодательства Республики Беларусь в ст. 968 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определяет, что «граждане и юридические лица могут страховать свое имущество и иные имущественные интересы, указанные в п. 2 ст. 929 ГК РФ, на взаимной основе путем объединения в общества взаимного страхования необходимых для этого средств». Более того особенности правового положения обществ взаимного страхования и условия их деятельности определяются в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 7 ноября 2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании».

Однако, нет однозначной позиции относительно того применимо ли к такой деятельности вообще законодательство о страховании. Например, по мнению, В. Бартош «так называемое P2P – страхование, организуемое посредством «технологии блокчейн», на самом деле страхованием не является и не способно в полной мере обеспечить даже удовлетворение тривиальных потребностей субъектов гражданско-правового оборота в организации взаимной помощи. Выступая принципиальным источником потенциальных конфликтов между его участниками, оно не имеет правовых механизмов их регулирования. Более того, оно скрывает за экономически привлекательным, но не соответствующим действительности названием «страхование» свою истинную – игровую сущность» [3, с. 94]. Поэтому, по мнению данного автора, к организации и участию в такого рода финансовой деятельности должно применяться гражданское законодательство, регулирующее отношения по поводу организации игр (пари).

Мы не можем согласиться с позицией, что P2P – страхование и отношения по организации игр и пари имеют единую правовую природу. Несомненно, отношения по организации игр и пари объединяет со страхованием их рисковый (алеаторный) характер. Однако, принципиальное различие заключается в том, что при страховании объектом сделки выступает страховая защита, которая в своем материальном аспекте выражена страховой выплатой, тогда как лотереи, игры и пари направлены на возможность обогащения.

Таким образом, по нашему мнению, правовое регулирование P2P - страхования должно осуществляться в рамках страхового законодательства.

Что касается правового регулирования данных отношений в Республике Беларусь, то, как уже было сказано ранее, его нет. Более того, следует отметить, что Законом Республики Беларусь от 26 декабря 2007 г. № 300-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Беларусь и отдельных положений законов Республики Беларусь по вопросам страхования» ст. 859 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), определяющая условия взаимного страхования, исключена.

Таким образом, законодатель на том этапе своего развития, полагал что взаимное страхование не востребовано практикой и есть ряд вопросов, связанных с его применением.

Несомненно, вопросы, связанные с применением взаимного страхования и P2P – страхования существуют:

1) открытым остается вопрос оказания услуг широкому кругу лиц, на постоянной основе с целью извлечения прибыли, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 1 ГК это уже есть предпринимательская деятельность.

2) передача риска будет эффективной только в том случае, если принимающая сторона при наступлении страхового случая будет в состоянии его компенсировать и это не будет угрожать ее финансовому состоянию. Следовательно, в рамках страхования по концепции P2P принимающей стороной может быть либо человек, располагающий финансовыми ресурсами, существенно превышающими последствия риска, который он принимает; либо группа людей, которые в сумме обладают необходимыми финансовыми ресурсами, и между которыми будет перераспределяться риск в соответствии с заранее установленными правилами. При этом в рамках P2P – страхования государство не может гарантировать выплату страхового возмещения, поэтому надежность страховых сделок P2P существенно ниже, чем у договора страхования с официальной страховой организацией (особенно с учетом неразвитой нормативной правовой базой в этом отношении).

3) в отношении видов страхования, характеризующихся высокими страховыми суммами и сложными страховыми рисками Р2Р – страхования в принципе неприменимо. Чем более сложный риск и чем больше размер страховой суммы, тем сложнее найти лицо, которое будет способно его покрыть в рамках Р2Р – страхования. Кроме того, в силу размера потенциального убытка, и, как следствие величины выплаты, сложнее будет доказать и факт наступления страхового случая.

Однако, мы полагаем, что обозначенные и другие вопросы, связанные с применением Р2Р – страхования, требуют своего решения в законодательстве. Нынешний уровень цифровизации экономики требует от государства новых подходов к правовому регулированию отношений в области страхования.

Появление альтернативных вариантов страхования с более низким уровнем издержек, несомненно смогут составить конкуренцию обычным страховым компаниям на данном поле. Кроме того, в рамках Р2Р-страхования могут найти защиту отдельные категории потенциальных страхователей со специфическими рисками, для которых традиционные страховщики либо вообще не предлагают подходящих продуктов, либо условия страхования, которые предлагаются не соответствуют потребностям клиентов. И наконец, в рамках Р2Р могут быть предложены дополнения к обычным договорам страхования, расширяющие стандартные условия или покрывающие различные исключения из правил страхования классических страховщиков и позволяющие возратить часть, уплаченных страховых взносов.

Таким образом, нормативная правовая база в отношении Р2Р – страхования должна найти свое развитие в рамках страхового законодательства, что станет стимулом для развития страховой отрасли и, как следствие, позволит без использования государственных ресурсов обеспечить возможность компенсации убытков, возникающих в результате различных событий, и выступит одним из источников внутренних инвестиций.

Библиографические ссылки

1. Богоявленский С.В. Р2Р – страхование: преграды и перспективы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.znay.ru/publications/p2p-insurance.shtml>. (дата обращения: 20.09.2020).
2. Юбаев Д. ЦБ предложил россиянам страховать друг друга [Электронный ресурс]. URL: <https://www.insur-info.ru/press/139279/>. (дата обращения: 20.09.2020).
3. Бартош В. Сущность и особенности правового регулирования отношений по поводу так называемого «Р2Р – страхования» // Хоз-во и право. 2019. № 3. С. 84–94.