

Также хотелось бы отметить, что недостатком является предоставление льгот ИТ-компаниям, зарегистрированным в ПВТ и, соответственно, отсутствие таких льгот, для ИТ-компаний, которые не являются резидентами ПВТ. Полагаем целесообразным распространить преференциальный режим (в первую очередь, связанный с налогообложением) на все ИТ-компании, а не только те, которые являются резидентами ПВТ.

Библиографические ссылки

1. Москалева О.Г. Информационные технологии в экономике. Оренбург : Оренбург. гос. ун-т, 2008.
2. Трофимов В.В. Информационные системы и технологии в экономике и управлении : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2016.
3. Гумниц Ю.В. Совершенствование организационных механизмов внедрения информационных технологий управления: дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05. М. 2011.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – 24-е изд., испр. – М. : ООО «Изд-во «Мир и образование», 2008.
5. Надыгина Е.В. Теоретико-правовой анализ влияния информационных технологий на правосознание : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Нижний Новгород, 2007.

ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Т.А. Позняк

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, ул.
П. Бровки, 6, Минск, 220013, Республика Беларусь, razniakta@gmail.com*

Целью данной работы является освещение на пути становления электронного правительства (е-правительства), возможные проблемы, очевидные положительные моменты, рассматриваются общепринятые этапы становления е-правительства, разработан swot-анализ развития е-правительства в Республике Беларусь. Практическое применение результатов внедрения е-правительства носит рекомендательный характер на основании мирового опыта.

Ключевые слова: электронное правительство; цифровизация; цифровое государственное управление; блокчейн; SWOT-анализ.

В современных условиях цифровизации национальной экономики внедрение электронного правительства (е-правительства) является главным аспектом функционального существования государственного сектора. На рубеже нового тысячелетия, по всему миру были созданы правительства, которые базируются на использовании Интернет-технологий в

качестве основы для национальных стратегий с целью достижения совершенства [1].

Но возникает необходимость сравнения преимуществ внедрения е-правительства в развитых и развивающихся странах. Для первых очевидным «плюсом» является сокращение расходов передачи информации населению от госструктур и обратно, одновременно, для вторых данное преимущество становится неактуальным, так как существуют высокие телекоммуникационные издержки.

На пути внедрения е-правительства в социально-экономическое пространство страны возникает ряд проблем: 1. неготовность органов государственной власти реорганизовывать свою деятельность; 2. недостаточный уровень развития нормативно-правовой базы; 3. недоступность для части населения страны средств обработки и передачи информации посредством телекоммуникационных сетей; 4. низкий уровень подготовки кадров для работы с современными информационно-коммуникационными технологиями и пр.

Таким образом, в силу целого ряда причин невозможно мгновенно внедрить полноценно функционирующее е-правительство. Кроме того, процесс перехода к е-правительству не ограничивается лишь реорганизацией бизнес-процессов, необходимо переосмыслить природу и принципы функционирования государственных органов и построить сложную паутину коммуникации между всеми уровнями государства.

Развивающиеся страны находятся в состоянии, когда население не может быть участником для оказания госуслуг. Другими словами, что только высшие слои населения получают прямой доступ к услугам, уровень демократии и конкуренции не будут повышаться [2, с.37]. Внедрение в развивающихся странах э-правительства не приводит к получению ожидаемых выгод, потому как необходимы политическо-социальные изменения в целом наряду с внедрением электронных услуг [3, с.41].

Е-правительство может быть использовано в качестве средства контроля со стороны Запада системы управления в «слабых государствах», представляющих угрозу для международной безопасности [2, с. 37]. R. Neeks утверждает, что главной причиной неудачного результата внедрения е-правительства, несоответствие между реальностью и структурой будущего е-правительства, поэтому риск отрицательного результата возрастает [4, с. 65].

Рассмотрим какие методы предлагают специалисты для решения смягчения вышеназванных проблем.

S. Ceschini и M. Raina считают, что для внедрения системы е-правительства необходимо изучить информационные потребности общества, необходимые для того, чтобы сформировать чувство ответственности на

местном уровне. Также необходимо привлекать работников на местах, запуская рекламные кампании; вовлекать местных политических деятелей в продвижении полноценного внедрения е-правительства, иначе вероятность отрицательного результата возрастет [4, с. 67]. Р.Т. Jaeger и К.М. Thompson говорят о необходимости обучения «электронных» граждан, разъяснению им роли и возможностей е-правительства.

Согласно рейтингу ООН по уровню развития электронного правительства EGDI, в десятку лидеров в 2018 г. вошли Дания, Австралия, Республика Корея, Великобритания, Швеция, Финляндия, Сингапур, Новая Зеландия, Франция [5].

Индекс развития электронного правительства (The E-Government Development Index) – комплексный показатель, характеризующий уровень развития электронного правительства в странах мира [6].

С рейтингом некоторых стран можно ознакомиться в таблице 1.

Таблица 1. - Рейтинг стран по индексу электронного правительства и год начала реализации проекта «Электронное правительство»

| Страна | Год начала реализации | 2010 | 2012 | 2014 | 2016 | 2018 |
|------------------|-----------------------|------|------|------|------|------|
| Дания | 2004 | 7 | 4 | 16 | 9 | 1 |
| Эстония | 1997 | 20 | 20 | 15 | 13 | 16 |
| Республика Корея | 2003 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| Сингапур | 1998 | 11 | 10 | 3 | 4 | 7 |
| США | 1992 | 2 | 5 | 7 | 12 | 11 |
| Россия | 2002 | 59 | 27 | 27 | 35 | 32 |
| Беларусь | 2003 | 64 | 61 | 55 | 49 | 38 |

В Дании, например, произошел уникальный переход к цифровому государственному управлению. Создан портал госуслуг border.dk, содержащий персонифицированную страницу с доступными для конкретного гражданина услугами, обязательный для частных лиц и предприятий цифровой почтовый ящик, открыт портал, предоставляющий доступ к персональным данным о здоровье (sundhed.dk) [7]. В числе лидирующих позиций в мировом eGov-рейтинге ООН Республика Корея занимает благодаря развитию онлайн-сервисов для граждан, строительству телекоммуникационной инфраструктуры, повышению квалификации специалистов, занимающихся формированием е-правительства [8].

На основе изученных данных по е-правительства логично представить информацию в форме SWOT-анализа (Таблица 2).

Таблица 2. SWOT-анализ современного развития е-правительства в Республике Беларусь

| Сильная сторона | Слабая сторона |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Большой потенциал и динамика развития информационно-коммуникационных технологий 2. Возможность для подготовки IT-кадров 3. Фундамент по созданию е-правительства 4. Наличие базы для инфраструктуры е-правительства 5. Развитие интеллектуального пространства городов. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Устаревшая система государственного управления. 2. Недостаточное взаимодействие между ведомствами. 3. Низкий спрос на электронные услуги со стороны граждан. 4. «Электронная неграмотность». 5. Возможные технические сбои. 6. Минимум представительства в интернете. 7. Недостаточно развитая нормативно-правовая база. |
| Возможности | Угрозы |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие IT-сектора. 2. Содействие государства в развитии е-правительства. 3. Поэтапное развитие е-правительства 4. Возможности для расширения использования сервисов доверенной третьей стороны (ДТС) 5. Расширение партнерских соглашений и международных пилотных проектов по развитию е-правительства 6. Дебюрократизация государственного аппарата 7. Автоматизация и эффективность управленческих процессов 8. Электронная демократия 9. Эффективная коммуникация | <ol style="list-style-type: none"> 1. Цифровое неравенство граждан. 2. Риски киберугроз и необходимость обеспечения информационной безопасности. 3. Риски электронной диктатуры. 4. Необходимость совершенствования нормативной базы. |

Как итог, осуществить процесс трансформации сразу и в полном объеме невозможно, но, учитывая мировой опыт, добиться весомых результатов вполне по силам.

В Республике Беларусь в последние годы принят ряд государственных стратегий и программ в сфере развития е-правительства. Эффективная реализация поставленных стратегических задач позволила Беларуси впервые в истории переместиться в группу стран с очень высоким индексом EGDІ (38-е место среди 193 государств) и приблизиться к лидерам рейтинга [9]. Для сохранения и дальнейшего укрепления своих позиций необходимо активно развивать государственное управление с учетом национальных интересов и мирового опыта. Этот процесс требует комплексного подхода, направленного на совершенствование государственных онлайн-услуг, развитие и использование прорывных технологий, таких как

искусственный интеллект и блокчейн, создание персонализированных услуг, обеспечение кибербезопасности, на формирование цифровых навыков и разработку эффективных стимулирующих инструментов для госслужащих, а также на управление данными.

Библиографические ссылки

1. Беляцкая Т.Н. Диффузия цифровых технологий [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29936536>
2. Ciborra C. Inter preting e-government and development: efficiency, transparency or governance at a distance? // IT & People. 2005. №18 (3)
3. Ciborra C., Navarra D. Good governance, development theory and aid policy: risks and challenges of e-government in Jordan // Information Technology. 2005.
4. Heeks R. The Uneven Profile of Indian Software Exports Series. 1998. №6.
5. Cecchini S., Raina M. Electronic government and the rural poor: the case of Gyandoot // Information technologies and international development. 2004.
6. Казбек Б. Е. Сравнительный обзор международного опыта цифровизации государственных услуг URL: <http://kyzmet.gov.kz/ru/pages/sravnitelnyy-obzor-mezhdunarodnogo-opyta-cifrovizacii-gosudarstvennyh-uslug>
7. Digital by default: A guide to transforming government. McKinsey Center for Government, November 2016. [Electronic resource] URL: <https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/industries/public%20sector/our%20insights/transforming%20government%20through%20digitization/digital-by-default-a-guide-to-transforming-government.ashx>
8. Korea e-Government Master Plan 2020 National Information Society Agency [Electronic resource] URL: <https://www.nia.or.kr/common/board/Download.do?bcIdx=19053&cbIdx=37989&fileNo=>
9. A stronger and more secure digital Denmark. The Digital strategy 2016–2020. Denmark, May 2016. [Electronic resource] URL: https://digst.dk/media/16165/ds_singlepage_uk_web.pdf

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РИСКА УТРАТЫ БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ

С. П. Протасовицкий

Белорусский государственный университет, пр-т Независимости, 4, Минск, 220030, Республика Беларусь, Pratasavitski@bsu.by

В настоящей статье автор отмечает, что обладание безналичными деньгами сопряжено с риском их утраты. Учитывая особенности обеспечения юридического господства над ними, такой риск подлежит распределению между правообладателем и субъектом банковских услуг.