

2. World Bank. 2020. Doing Business 2020. Washington, DC: World Bank. DOI:10.1596/978-1-4648-1440-2. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO. – Date of access: 20.09.2020

3. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2020: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2020. 436 с.

4. Отдельные статистические показатели деятельности организаций Республики Беларусь, созданных с участием иностранных юридических или физических лиц за 2019 год: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2020.

## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***М.Н. Лешкевич***

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь,  
ул. Московская, 17, Минск, 220007, Республика Беларусь, liashkevichm@mail.ru*

В научной статье предпринята попытка исследования проблем противодействия злоупотреблению процессуальными правами при реализации конституционного права на судебную защиту. Проблема злоупотребления правами в науке гражданского и хозяйственного процессуального права остается практически не изученной. В настоящее время можно констатировать отсутствие определенной концепции по вопросу о противодействии злоупотреблению гражданскими и хозяйственными процессуальными правами. Цель научной статьи: разработка основ противодействия злоупотреблению процессуальными правами; поиск путей повышения эффективности гражданского и хозяйственного судопроизводства посредством предупреждения злоупотребления процессуальными правами.

По результатам анализа норм ГПК и ХПК автором разработаны предложения и рекомендации, направленные на профилактику и противодействие злоупотреблению процессуальными правами участниками судопроизводства; приведение к единообразию правовой регламентации последствий злоупотребления процессуальными правами в общих и экономических судах Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** судебная защита; злоупотребление процессуальными правами; гражданский процесс; хозяйственный процесс; унификация.

Неотъемлемым конституционным правом каждого человека является право на судебную защиту, закрепленное в ст. 60 Конституции Республики Беларусь. Однако реализация субъективного права на судебную защиту имеет и другой, негативный аспект – недобросовестное использование процессуальных прав, в том числе права на судебную защиту.

В настоящее время недобросовестность со стороны участников гражданских и хозяйственных (экономических) споров при злоупотреблении ими процессуальными правами является весьма актуальной и распространенной. Зачастую действия юридически заинтересованных в исходе дела

лиц, направленные на сокрытие либо искажение доказательств с целью неосновательного получения необходимого решения суда, затягивание судебного процесса, иные недобросовестные действия, создают препятствия для эффективного осуществления правосудия.

Отсутствие эффективных инструментов противодействия недобросовестности сторон при реализации ими права на судебную защиту создает, помимо предпосылок для предъявления заведомо неосновательных исков, возможности для заявления ходатайств для затягивания рассмотрения дела либо отложения судебного заседания, обжалования законных судебных постановлений с целью отсрочить дату вступления решения в законную силу, совершения других процессуальных действий с целью причинения вреда законным интересам иных участников процесса либо получения преимуществ перед ними.

Основным направлением преодоления негативных тенденций, связанных с развитием современных проявлений злоупотреблений процессуальными правами участниками судопроизводства, является создание таких процессуальных механизмов, которые позволяли бы предотвратить возникновение процессуальных ситуаций, чреватых утратой судом контроля за нормальным развитием и завершением судебного производства.

В ХПК (в отличие от ГПК) законодатель, наряду с принципом добросовестности участников судопроизводства (ст. 13 ГПК, ст. 18 ХПК), указывает на обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не допуская злоупотребления ими, а также о том, что злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц последствия, предусмотренные ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела (ч.ч. 3, 4 ст. 55 ХПК).

В целом злоупотребление процессуальными правами в гражданском и хозяйственном процессе проявляется при совершении действий (бездействии), направленных на создание препятствий реализации основных задач судопроизводства, – обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел, а также споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности (ст. 5 ГПК и ст. 4 ХПК). Следовательно противодействие такому явлению объективно должно быть выражено в применении мер процессуального воздействия, что в некоторой степени находит свое отражение в нормах процессуального законодательства.

Анализ судебной практики свидетельствует о недостаточности в гражданском и хозяйственном судопроизводстве процессуального регла-

мента, регулирующего порядок применения определенных мер воздействия, отсутствии в нем эффективных правовых средств, позволяющих обеспечить борьбу с таким явлением, как злоупотребление процессуальными правами, а также об отсутствии единых правовых норм для гражданского и хозяйственного (экономического) процесса.

Предусмотренные законом последствия злоупотребления процессуальным правом, а именно отнесение в соответствующих случаях на лицо, недобросовестно использующее процессуальные права, всех судебных расходов, в реальности не способны остановить широкое развитие тенденций увеличения роста таких злоупотреблений. Это объясняется тем, что применяемые последствия несопоставимы с тем экономическим и юридическим эффектом, который может быть достигнут в результате применения процессуальных средств, позволяющих надолго отсрочить вынесение ожидаемого неблагоприятного решения либо обесценить результат судебной деятельности по рассмотрению спора.

Для обеспечения эффективного и оперативного осуществления правосудия, предотвращения злоупотреблений процессуальными правами участниками судопроизводства при разработке Единого процессуального кодекса необходимо:

1) закрепить в качестве самостоятельного принципа принцип добросовестности участников судопроизводства (с учетом норм ст. 13 ГПК и ст. 18 ХПК), указав на обязанность лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не допуская злоупотребления ими, а также то, что злоупотребление процессуальными правами повлечет последствия, предусмотренные кодексом и иными законодательными актами о судопроизводстве.

2) дополнить ст. 19 ГПК, ст. 18 ХПК частью, закрепляющей, что суд при осуществлении руководства процессом предупреждает лиц, участвующих в деле, о последствиях совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав;

3) пункт 7 ч. 1 ст. 262 ГПК изложить в следующей редакции: «7) в случае необходимости предлагает истцу и ответчику представить дополнительные доказательства и разъясняет им, что непредставление доказательств в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам; суд вправе отказать в принятии дополнительных доказательств при их непредставлении в установленный срок»;

4) при определении оснований и порядка возложения на недобросовестную сторону судебных расходов сохранить порядок, определенный нормами ст. 133-1 ХПК, исключив нормы, определяющие основания для

уплаты компенсации за фактическую потерю рабочего времени (ст. 138 ГПК);

5) ст. 24.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях («Неуважение к суду») дополнить частью второй, предусматривающей административную ответственность для стороны, которая допустила злоупотребление своими процессуальными правами или не исполнила своих процессуальных обязанностей, если это привело к отложению судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного постановления, в виде штрафа.

## РЕИНВЕСТИЦИИ И ДЕЗИНВЕСТИЦИИ

*М.Д. Лишанкова*

*Учреждение образования Федерации Профсоюзов Беларуси  
«Международный университет «МИТСО»,  
ул. Казинца, 21/2, Минск, 220099, Республика Беларусь*

Исследуются понятия и правила реинвестиции и дезинвестиции, а также причины, по которым они возникают, и соответствующее правовое закрепление.

Главными причинами нежелания вкладывать в Беларусь большинство инвесторов считают непрозрачность экономической модели, невозможность предсказать риски, непредсказуемость белорусского руководства и неприемлемые условия, которые ставят для инвесторов местные власти: сохранение прежнего количества работников на предприятиях, погашение долгов, модернизация, содержание социальной инфраструктуры.

Дополнительным сдерживающим фактором являются многочисленные скандалы с рядом инвесторов, которые были вынуждены свернуть свою деятельность.

**Ключевые слова:** инвестиции; реинвестиции; дезинвестиции; прибыль; вложение капитала.

Каждый инвестор самостоятельно решает для себя, что ему делать с прибылью, которую он в будущем периоде получит от своих инвестиций. Несомненно, определенная часть инвесторов решит для себя данный вопрос в пользу реинвестирования. Для инвесторов реинвестирование является отличным способом получения пассивного дохода и финансовой независимости.

*Реинвестиции* – это процесс направления ранее полученных от инвестирования средств в новые инвестиции. К примеру, если ранее вложенные инвестором в производства средства принесли ему прибыль, то он