

Л. Н. Мелитаури

*Донецкий национальный университет экономики и торговли имени М. Туган-
Барановского
Донецк, Украина
e-mail: Lola.Melitauri@mail.ru*

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ В ТЕКСТЕ С ПОМОЩЬЮ ГЛАГОЛЬНОЙ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ

В статье анализируется глагольная модель словообразования, и определяется ее роль в создании поверхностной и глубинной структуры текста.

Ключевые слова: языковые единицы; словообразовательные модели; межфразовые корреляции; семантическая структура текста; отглагольное производное; отглагольная модель.

L. N. Melitaury

*Donetsk National University of Economics and Trade
named after M. Tugan-Baranovsky
Donetsk, Ukraine
e-mail: Lola.Melitauri@mail.ru*

ON THE FORMATION OF WORD-FORMATION RELATIONS IN THE TEXT USING THE VERBAL WORD-FORMATION MODEL

The article analyzes the verbal model of word formation, and determines its role in creating the surface and deep structure of the text.

Key words: language units; word-formation models; inter-phrase correlations; semantic structure of the text; verbal derivative; verbal model.

Лингвистика текста, которая приобрела статус самостоятельного раздела современной филологии во второй половине XX столетия, является и сегодня центром лингвистических и литературоведческих дискуссий. Особое внимание уделяется исследованию основных текстовых категорий, среди которых связность занимает одно из главных мест.

Текст является особым образом структурированной единицей, которая представляет собой интегрированное целое со своей, присущей именно ей, иерархией элементов и их смыслов [1, с. 63]. Все языковые единицы, начиная с фонемы и заканчивая предложениями, являются строительным материалом текста, который в этом случае выступает единицей наивысшей ступени.

Связность (когерентность) является одной из важнейших качеств, которые характеризуют сам текст и выделяют его среди других языковых

единиц. Категория связности обеспечивает функционирование текста как самостоятельного и законченного в смысловом отношении языкового произведения. Она присуща как целому тексту, так и его отдельным составным частям (фрагментам).

Связность текста проявляется при наличии в текстовом массиве межфразовых (МФС) и внутри фразовых (ВФС) связей.

Суть межфразовых текстовых отношений заключается в отражении ими реально существующих связей между предметами и явлениями объективной реальности. Текстовые связи основываются на логико-смысловых отношениях, которые отражают реальные связи в окружающем нас мире.

Большинство лингвистов считают связность текста его концептуальной сутью, которая выражается языковыми «индексами» и выступает как форма текстовой организации [2, с. 70].

Семантика словообразовательной модели, в целом, соотносится со словообразовательным значением, которое и выступает как обобщенное значение модели в целом, а не значение отдельных ее компонентов.

Так, например, семантика словообразовательных моделей с суффиксами -ung и -tion в немецком языке имеет ряд общих и дифференциальных признаков. Общность семантики суффиксальных моделей на -ung / -tion основывается на смысловом родстве суффиксов и общности других структурно-семантических характеристик модели.

В соответствии с классификацией М. Д. Степановой [3, с. 232] словообразовательная модель M2 «существительное+суффикс» (*Waldung, Gewandung*) является семантически однородной и функционально однозначной. Стабильный характер ее семантического содержания (обозначение совокупности предметов) позволяет проектировать семантику основной массы производных существительных, образованных в соответствии с данной моделью.

Этот факт имеет особое значение для выявления текстообразующих отношений между производными в текстовом поле. Общность структурных характеристик номинативных единиц такого типа (идентичность словообразовательной модели) является основой их идентификации среди других элементов текста и отнесения их к единому комплексу слов с общим смыслом. Общий смысл одноформленных производных (в данном случае существительных с предметным значением) составляет часть общего смысла текста – план предметного выражения основного содержания текста в отличие от характеристик действий, отношения, качества и так далее. Поэтому изучение взаимодействия в тексте номинативных единиц, связанных общностью структуры и семантики, позволяет определить характер отношений и связей в тексте, принципы текстообразования.

Усложненный характер связей в тексте приобретают отношения между словообразовательными моделями производных и их разновидностями (вариантами и субвариантами), которые имеют несколько комплексов семантических признаков.

Производные существительные, образованные по модели МЗ и М1 «прилагательное+суффикс» и «глагол+суффикс», в соответствии со структурой своего значения делятся на моносемантические (которые не имеют вариантов значения) и полисемантические (которые включают в свое значение несколько лексико-семантических вариантов (ЛСВ) слова). Полисемантическое существительное может входить в разные словообразовательные ниши. Понятие «ниша», которое широко используется в теории словообразования, представляет собой группу производных, объединенных общим для них значением аффикса и общностью словообразовательной модели. Количество ниш в рамках модели зависит от объема их семантического содержания.

Словообразовательная модель с суффиксом -ung представлена тремя нишами: нишей состояния (*Gesittung*, *Überschuldung*), нишей предмета (*Dickung*) и нишей личности (*Begabung*).

Взаимосвязи ниш в рамках словообразовательной модели обеспечиваются семантическим инвариантным значением модели в целом, которое интегрирует все ниши.

Широким диапазоном семантических реализаций отличается глагольная словообразовательная модель М1, которую мы подробно рассмотрим. В рамках этой модели объединены ниши действия, места и личности. Определение и размежевание словообразовательных ниш отглагольной модели основано на выделении вариантных и субвариантных разновидностей, что связано с усложнённой семантической структурой модели.

Исходя из трехступенчатой градации словообразовательной структуры отглагольного производного (модель, вариант, субвариант) можно выделить ниши разного уровня обобщённости.

Модель М1 как образовательная структура первого уровня членения производных представлена двумя нишами первого уровня, которые характеризуют семантику модели в общем виде: нишей действия и нишей результативности. Ниша действия – широкая семантическая категория. Она включает производные по значению действия (разные виды физической, интеллектуальной и др.) и процесса. Ниша результативности понимается нами как широкая семантическая категория, которая включает не только значение собственного результата, но и значение абстрактного понятия, средства, места, лица. Эта категория выделяется в результате ее противопоставления категории действия.

Другой уровень анализа словообразовательной модели – ее варианты. Они объективируют ниши второго уровня, которые являются менее обобщенными и выступают как конкретизаторы ниш первого уровня. Словообразовательная ниша действия, например, состоит из двух ниш второго уровня: ниши действия и ниши процесса. Ниша первого уровня результативности представлена двумя нишами второго уровня – нишей состояния и нишей результата действия.

Третий уровень модели – ее субварианты. Они эксплицируют словообразовательные ниши третьего уровня обобщенности. На этом уровне под дальнейшую семантическую конкретизацию попадают ниши действия и результативности. Ниша действия в соответствии с субвариантной реализацией производных делится на четыре ниши третьего уровня – ниша физического действия, ниша интеллектуального действия, ниша общественного действия и ниша движения. Один из пяти субвариантов отглагольной модели объективирует значение ниши состояния и принадлежит к группе результативных ниш.

Словообразовательные ниши третьего уровня обобщенности являются последней ступенью словообразовательного уровня, поскольку дальнейшая семантическая конкретизация уже выходит за рамки словообразовательных особенностей слова и представляет его индивидуальные лексические характеристики [4, с. 42].

Таким образом, отношения между словообразовательными нишами в рамках отглагольной модели М1 носят характер подчиненности, создавая определенную субординацию: ниши третьего уровня обобщенности входят в состав ниш второго уровня, которые в свою очередь объединяются в двух нишах первого уровня.

Такая иерархия словообразовательных моделей и их вариантов, с одной стороны, и словообразовательных ниш, с другой, отражает парадигматические отношения между производными суффиксального типа. Их синтагматические связи определяются семантическими особенностями и принципами функционирования в тексте.

Общность семантики производных похожей словообразовательной структуры с близкими по смыслу суффиксами обуславливает формирование словообразовательных полей, основным условием существования которых выступает функционально-смысловая корреляция суффиксов и моделей. Принцип полевого структурирования номинативных единиц отражает, с одной стороны, образование семантических отношений между производными словами, которые отличаются своим лексическим значением, а с другой стороны, выступает необходимой предпосылкой установления межфразовых связей между конституентами поля (существительными суффиксального типа).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Залевская, А. А. Некоторые проблемы теории понимания текста / А. А. Залевская // Вопр. языкознания. – 2002. – № 3. – С. 62–73.
2. Лотман, Ю. М. Структура художественного текста / Ю. М. Лотман. – СПб. : Искусство – СПб, 1998. – 285 с.
3. Степанова, М. Д. Теоретические основы словообразования в немецком языке / М. Д. Степанова, В. Фляйшер. – М. : Высш. шк., 1984. – 264 с.
4. Коваленко, В. М. Принципи словотвірних зв'язків у тексті / В. М. Коваленко // Вісн. Донец. ун-ту. Сер. Б. Гуманітар. науки. – 2003. – № 2. – С. 38–43.