

УМ И ГЛУПОСТЬ В СИСТЕМЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ВНУТРЕННЕМ МИРЕ ЧЕЛОВЕКА

Согласно предложенной Ю. Д. Апресяном схеме системного описания человека по данным языка, деятельность человека обеспечивается «телесными» и «духовными» системами. Последние включают желания, мышление, эмоции и речь [1, с. 355–356]. Целью нашего исследования было создать модель того фрагмента лексико-семантической системы, который отражает наивные представления об интеллектуальных способностях человека и характеристику этих способностей. Таковую модель представляют лексико-семантические поля *ум* и *глупость*. За основу были взяты данные языковых словарей (главным образом, данные [3]).

Традиционно *ум* и *глупость* считаются лексическими антонимами, однако их функционирование в языке и речи достаточно асимметрично. *Ум* – непроизводное существительное, его ближайшим дериватом является *умный*. Слово *глупость*, напротив, образовано от прилагательного *глупый* и часто в толковых словарях не выделяется в отдельную словарную статью. То есть семантическая структура *глупости* как синтаксического деривата коррелирует со значением прилагательного *глупый*: *глупый человек – глупость человека, совершить глупый поступок – совершить глупость*. При том, что семантическая структура прилагательных *умный* и *глупый* сходна (*умный человек – глупый человек, умный поступок – глупый поступок*) и они являются антонимами в большинстве своих значений, лексемы *ум* и *глупость* противоположны только в своих основных лексико-семантических вариантах, а именно: *ум* – это способность человека думать и понимать, а *глупость* – ограниченная способность к пониманию, недостаток ума. Асимметричными являются значения, проявляющиеся в сочетаниях типа *лучшие умы человечества* и *совершить глупость/сморозить глупость*. Более того, в некоторых случаях *глупость* (и не только она) может выступать в качестве характеристики ума: «*Да, гордость*», – *сказал он себе, переваливаясь на живот и начиная завязывать узлом стебли трав, стараясь не сломать их. «И не только гордость ума, а глупость ума. А главное – плутовство, именно плутовство ума. Именно мошенничество ума*», – *повторил он.* (Л. Н. Толстой. Анна Каренина). Такие употребления можно, вероятно, объяснить наличием у лексе-

мы *ум* еще одного, хоть и не совсем полноценного, значения: в наивной «анатомии» ум как способность функционирует благодаря уму как невидимому органу, с помощью которого человек думает и понимает [4, с. 7–9]. Поэтому *глупость* может рассматриваться как одна из характеристик этого органа и, соответственно, имеет ту же локализацию; что и *ум*; ср. метонимические обозначения глупого человека: *глупая, безмозглая голова, дурья башка, куриные мозги*.

Ядро лексико-семантического поля *ум* включает, помимо ключевой лексемы с наиболее широким и нейтральным значением, ее синонимы: *разум, рассудок, интеллект*. Ближайшие к ядру компоненты специфицируют его значение, отличаясь от него в семантическом, функциональном или прагматическом аспектах. Так, *мудрость* отличается от *ума* по параметру «наличие большого опыта» и «этический аспект»: мудрый судит обо всем с позиций высшей справедливости. Близкий к ядру синоним – *сообразительность*, она проявляется в конкретных ситуациях, при решении практических задач (в то время как *ум, разум* характеризуют фундаментальные способности человека, подробнее см. [2, с. 66–67]). Отличительный признак этого синонима – быстрота понимания, даже в условиях недостатка информации. Понятие *образованность* отличается от *ума* по признаку «знания, полученные в результате специального обучения». В приядерной зоне находится *проницательность* – это способность не просто думать, а понимать **неявную** суть вещей и событий (ближайшей периферии принадлежит *дальновидность* – фундаментальная способность понимать и учитывать, как будут развиваться события в будущем, и *предусмотрительность*, где добавляется компонент «проявление в конкретных действиях»). В зоне ближайшей периферии находятся *благоразумие* и *здравомыслие*, которым присущи компоненты «контроль над эмоциями» и «соблюдение своих интересов». Более удаленные от ядра, но непосредственно связанные с названными качества – *практичность* и *деловитость*, у которых сфера приложения интеллектуальных способностей ограничена практическими, бытовыми вопросами, часто связана с достижением собственной выгоды. На периферии поля находится *хитрость* – способность скрывать свои истинные намерения. Этическая оценка *хитрости* в большинстве случаев отрицательна: использование интеллектуальных способностей в своих интересах, но при этом за счет других или во вред другим, осуждается.

Ум, разум и рассудок противопоставлены *сердцу и душе* – как центру чувств и желаний. *Ум* также противопоставит *безумию* и *сумасшествию* – как утрате рассудка, болезни.

В ином аспекте противопоставлена *сумасшествию глупость*: обе лексемы обозначают отклонение от нормы умственных способностей, но *глупость* – это характеристика нормального, не больного рассудком человека. Лексемы *сумасшедший, безумец*, а также *идиот, кретин* входят в ЛСП *глупость* именно как обозначения глупых людей, но не как медицинские термины.

В центре поля *глупость* – группа синонимов: *глупый, неумный, тупой, бестолковый* (в [3] нет отдельного синонимического ряда для существительного *глупость*, что подтверждает предположение о ее меньшей семантической самостоятельности, независимости, чем у лексемы *ум*. Однако компоненты ЛСП *глупость* в большей степени эмоционально-оценочно нагружены). Многие лексемы этого поля – приставочные антонимы элементов ЛСП *ум*: *несмышленный, несообразительный, неразумный, неизобретательный* и т. д. В зоне ближайшей периферии находятся лексемы *ограниченный* и *недалекий* (дифференциальный компонент «отсутствие широты кругозора, духовных интересов»). *Наивный* и *простодушный* противопоставят *глупому* по признакам «отсутствие опыта» и «доверчивость», а также положительной или снисходительной оценкой субъекта качества. К дальней периферии принадлежат слова, выражающие значения *рассеянный, невнимательный*, которые обозначают не ограниченность ума, а неумение сконцентрировать и применить свои интеллектуальные способности.

Таким образом, *ум* в языковой картине мира связан, с одной стороны, с мудростью и образованностью, с другой – с хитростью и расчетливостью. *Глупость* является своеобразной характеристикой ума как органа. Она связана с такими качествами, как необразованность и ограниченность, безрассудство и сумасшествие, а с другой стороны – с простодушием и наивностью.

1. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Апресян Ю. Д. Избранные труды, том 2. М., 1995. С. 348–388.

2. Богуславская О. Ю. Откуда ты знаешь, что она умная? // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке. М., 1999. С. 64–72.

3. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. Первый выпуск / Под общим рук. Ю. Д. Апресяна. М., 1997.

4. *Урысон Е. В.* Фундаментальные способности человека и наивная «анатомия» // Вопросы языкознания. № 3. 1995. С. 3–16.