

неаднародныя, і таму для іх аналізу і ацэнкі патрабуюцца не толькі моўнае чуццё і густ, але і мовазнаўчая падрыхтаванасць і дасведчанасць.

Праф. Міхневіч сцвярджае, што “арталагічны даведнік далёкі ад пажаданай паўнаты. Падобная праца будзе працягвацца датуль, пакуль людзі слухаюць і чытаюць. Мова багацейшая за маўленне, а быццё чалавека багацейшае за мову. У гэтым – крыніца маўленчых памылак, але – перш за ўсё – крыніца надзеі, што моўца ніколі не страціць цікавасці да мовы і маўлення, без якіх няма зносін – падмурку чалавечага жыцця” [6, с. 5]. Вельмі спадзяюся, што арталагічная праца Арнольда Яфімавіча будзе працягнута. Перш за ўсё яго сааўтарамі. Заклікаю студэнтаў далучыцца да гэтай справы – і на падставе “Слоўка” пачаць ствараць пэўны электронны рэсурс ў Сеціве (= у якіх-небудзь сацыяльных сетках).

### Бібліяграфічныя спасылкі

1. *Міхневіч А.* Выбраныя працы / рэд. С.А. Важнік. Мінск : Права і эканоміка, 2006. 230 с.
2. *Кривицкий А.А.* Белорусский язык для небелорусов / А. А. Кривицкий, А. Е. Михневич, А. И. Подлужный. Минск : Вышэйш. школа, 1973 (1978). 272 с.
3. *Кривицкий А.А.* Белорусский язык для говорящих по-русски / А. А. Кривицкий, А. Е. Михневич, А. И. Подлужный / 3-е изд., перераб. Минск : Вышэйш. шк., 1990. 367 с.
4. *Міхневіч А.Я.* Праблемы семантыка-сінтаксічнага даследавання беларускай мовы / рэд. В.У. Мартынаў. Мінск : Навука і тэхніка, 1976. 263 с.
5. *Міхневіч А.Е.* Русско-белорусский разговорник. Минск : Вышэйш. школа, 1991. 334 с.
6. Слоўка за слоўкам: алфавітны даведнік па культуры беларускай мовы для ўсіх / А.Я. Міхневіч, Л.П. Кунцэвіч, Ю.В. Назаранка. Мінск : БДУ, 2006. 165 с.

## ДА ІНВЕНТАРЫЗАЦЫІ ЗЛУЧНІКАЎ І ІНШЫХ СРОДКАЎ СУВЯЗІ БЕЛАРУСКАЙ МОВЫ

*М. І. Канюшкевіч*

*Незалежны даследчык, Гродна, Рэспубліка Беларусь,  
marikon9@mail.ru*

Паказваецца аўтарскі вопыт інвентарызацыі злучнікаў і іх аналагаў, якія у той ці іншай ступені выконваюць у беларускай мове злучальныя і канструктыўныя функцыі злучніка. Разглядаюцца метады тэарэтычнага мадэлявання для мэтанакіраванага атрымання названых рэліяцыйных адзінак: а) трансфармацыя іменнай сінтаксемы ў прэдыкатыўную і, адпаведна, утварэнне злучніка ад прыназоўніка, б) камбінаванне граматычных канструкцый “прыназоўнік + суадносны займеннік + злучнік / злучальнае слова”, якія могуць выконваць функцыю цэласнага злучальнага сродка.

**Ключавыя словы:** злучнік; прыназоўнік; іменная сінтаксема; прэдыкатыўная сінтаксема; метады мадэлявання.

Отдельное лексическое значение не имеет “прямого доступа” в грамматику, но может получить грамматический статус, войдя в лексический класс изофункциональных слов, имеющий формально-структурный показатель (А. Е. Михневич).

Включение лексического значения в число средств, формирующих синтаксическую структуру, переводит его из плана лексической абстракции в план грамматической и, хотя не прекращает существование слов как лексических единиц, снимает их номинативную значимость, заменяя ее значимостью коммуникативной (А. Е. Михневич).

**Перадумовы даследавання.** Рэгламентаваны аб’ём артыкула вымагае нас падаць некаторыя палажэнні ў выглядзе пастулатаў.

1. Мы гаворым тэкстамі. І толькі ў тэксце, ў камунікацыі моўная адзінка прадстае перад даследчыкам як рэальны аб’ект. Асабліва гэта датычыць злучнікаў і тых сінтаксічных сродкаў, якія могуць сумяшчаць у тэксце функцыю злучніка з іншымі функцыямі.

2. Граматычны статус злучніка дваісты. Па традыцыі яго адносяць да марфалогіі, хоць катэгарыяльны крытэрыі яго атрыбуцыі ляжыць у сінтаксісе: злучнік, звязваючы адзінкі будовы (словы ці сказы) аднаго узроўню, утварае адзінку пабудовы больш высокага ўзроўню. Дакладней кажучы, злучнік – адзінка морфасінтаксісу.

3. Мадэль складанага сказа ці нават тэксту не абмяжоўваецца толькі спецыялізаванымі паказчыкамі сувязі, “у ёй могуць, а парой і павінны адлюстроўвацца **пазіцыі знамянальных кампанентаў**, паміж якімі ўстанаўліваецца гэтая сувязь” [Черемисина, Колосова 1987, с. 78]; (выдзяленне наша – М. К.).

4. Колькасць сінтаксічных сродкаў са злучальнай функцыяй ў беларускай і рускай (магчыма, і ў іншых славянскіх) мовах шмат большая, чым гэта зафіксавана ў існуючых лексікаграфічных і граматычных крыніцах. Самую вялікую колькасць злучнікаў і іх аналагаў дае “Руская граматыка” (1980): па нашых падліках, 609 адзінак [Русская грамматика 1980, т. 2, с. 682–684]. Сярод іх такія незвычайныя для службовых адзінак фразеасхемы, як *нельзя сказать... чтобы; чтобы не сказать; скорее наоборот; слишком... чтобы* і інш. Лінгвісты адзначаюць, што “публікацыя гэтага спіса – важны крок уперад у вывучэнні праблемы скрэп” [Черемисина, Колосова 1987, с. 124].

6. У акадэмічных апісаннях беларускага сінтаксісу такіх прадметных паказальнікаў няма, але раздзел “Злучнік” у першым томе “Граматыкі беларускай мовы” (аўтар раздзела П. М. Гапановіч) налічвае 114 злучнікаў і 13 спалучэнняў у ролі далучальных злучнікаў [Граматыка... 1962, с. 471–506]. Падлікі дакладныя, паколькі пералік амаль кожнага разраду злучнікаў закрываўся завяршальным злучнікам і перад апошнім словам спісу.

У другім томе “Граматыкі беларускай мовы” у раздзеле “Складаны сказ” з падраздзелаў, прысвечанымі складаназлучаным (аўтар раздзела Л. І. Бурак) і складаназалежным (аўтар П. П. Шуба) сказам, дакладна падлічыць злучальныя сродкі немагчыма, бо пры характарыстыцы адносін у складаных сказах шмат якія пералічэнні мелі фіналь “і г. д.”, асабліва калі размова ішла аб спалучэнні класічных злучнікаў з часціцамі ці са знамянальнымі словамі. Можна толькі канстатаваць, што сінтаксічнае поле сістэмы беларускіх злучнікаў у другім томе нашмат больш пашыранае, чым марфалагічнае [Граматыка..., с. 486–677].

Аналагічныя раздзелы сінтаксіса складаназлучаных (аўтар А. Я. Міхневіч) і складаназалежных (аўтар К. У. Скурат) сказаў “Беларускай граматыкі” не павялічылі спісу злучальных сродкаў, хоць і адрозніваюцца ўвагай да іх ўнутранай катэгарызацыі [Беларуская граматыка 1986, с. 272–304].

7. Назіранні М. В. Ляпон над функцыянаваннем у тэксце рэлятываў прывялі яе да наступных высноў: неабходны “перагляд пытання аб змесце катэгорыі «злучнік», г. зн. **прынцыповы выхад** (не толькі ў даследаваннях па тэксце, але і ў нарматыўна-апісальных граматыках) **за межы «чыстага злучніка»** – за межы злучальнікаў, прынятых граматыстамі ў клас злучнікаў у якасці ідэальных прадстаўнікоў гэтага класа; пытанне аб рэальным фондзе злучальнікаў, які павінен фіксаваць слоўнік і граматыка, можа быць вырашана **сілай аўтарытэта самой прыроднай мовы**” [Ляпон 1986, с. 195–196] (выдзяленне ва ўсіх трох месцах наша. – М. К.).

**Пастаноўка праблемы.** Са сказанага вынікае, што наспела неабходнасць інвентарызацыі ўсіх злучальнікаў – не толькі злучнікаў і іх аналагаў, але і іншых, у тым ліку і знамянальных, слоў, якія у той ці іншай ступені выконваюць у беларускай мове злучальныя і канструктыўныя функцыі злучніка.

Мы ставім перад сабой мэту інвентарызацыі беларускіх злучальных сродкаў без вызначэння іх дакладнага лінгвістычнага статусу. Для нас больш важнай задачай з’яўляецца фіксацыя гэтых сродкаў у беларускай мове як яе рэлятыўнага патэнцыялу, асабліва ў іх аб’ектыўным рэальным ужыванні – як нацыянальнай стыхіі маўлення ў розных крыніцах, у розных сацыяльных і прафесійных колах, на розных каналах перадачы інфармацыі.

**Метадалогія і методыка даследавання.** Шляхоў інвентарызацыі злучальных сродкаў некалькі. Адзін з іх эмпірычны – пошук кантэкстаў і аналіз і сістэматызацыя знойдзеных у іх адзінак. Карпусы тэкстаў значна паскорылі працу даследчыкаў, але самога шляху не змянілі.

Другі шлях тэарэтычны, які прадугледжвае атрыманне злучальнага сродка метадам мэтанакіраванага мадэлявання і наступнай верыфікацыі ўжывання атрыманай адзінкі ў маўленчай практыцы. Стварэнне мадэляў можна ажыццявіць двума спосабамі. Першы спосаб – трансфармацыя іменнай сінтаксемы ў прэдыкатыўную і, адпаведна, утварэнне злучніка ад

прыназоўніка. Напрыклад: *вырашаць пытанне ў святле апошніх падзей; вырашаць пытанне ў святле таго, як дыктуюць апошнія падзеі*. Рэпертуар прыназоўнікава-іменных сінтаксем [Канюшкевіч 2008–2010] дазволіў атрымаць значна большую колькасць злучальных сродкаў, чым тое поле, якое займае класічны злучнік у апісальных граматыках. Зафіксаваны, напрыклад, злучнік *нягледзячы на тое, што*, але ў гэтай жа функцыі ў граматыках адсутнічаюць прыназоўнікава-злучальныя спалучэнні з *анорай на тое, што; нароўні з тым, што; з разліку на тое, што; з тым разлікам, што; за кошт таго, што; на прадмет таго, што* і шмат іншых. Аналагічнае дачыненне да ўтварэння такіх аналітычных злучальных сродкаў маюць і злучальныя словы: параўн.: *нароўні з тым, што* (дзе *што* – злучнік) і *нароўні з тым, што* (дзе *то* – адносны займеннік).

Другі спосаб мадэлявання – камбінаванне спалучэнняў “прыназоўнік + суадносны займеннік + злучнік / злучальнае слова”, якія могуць выконваць функцыю асобнага злучальнага сродка.

**Аналіз мадэлявання.** Колькі асобных моўных адзінак уяўляе сабой фіналь *-а ў сказе Паўлінка моцна кахала Максіма*? Напрошваецца па меншай меры чатыры варыянты адказу.

1) Дзве адзінкі: а) канчатак *-а ў* назоўніках і б) суфікс *-а ў* прыслоўі (паводле ролі дадзеных марфем у слове). Далей адказы тычацца толькі флексій.

2) Дзве адзінкі: а) канчатак *-а* з граматычным значэннем жаночага роду (*Паўлінка, кахала*), б) канчатак *-а* з граматычным значэннем мужчынскага роду (*Максіма*) (паводле катэгорыі роду).

3) Тры адзінкі: а) канчатак *-а* з граматычным значэннем назоўніка жаночага роду ў форме назоўнага склону адзіночнага ліку (*Паўлінка*); б) канчатак *-а* з граматычным значэннем жаночага роду дзеяслова прошлага часу адзіночнага ліку (*кахала*); в) канчатак *-а* назоўніка мужчынскага роду ў форме роднага склону адзіночнага ліку (*Максіма*) – з улікам катэгарыяльнага значэння часціны мовы, катэгорый роду, склону і ліку.

4) Дзесяць адзінак (калі раскладаць кожнае граматычнае значэнне гэтых флексій паасобку). Мяркуем, што, апошні варыянт самы дакладны, паколькі ўсе нашы *-а* – аманімічныя граемы, а значыць розныя моўныя адзінкі.

Тое ж можам сказаць і аб склонава-лікавай парадыгме назоўніка: усе яго 12 флексій – розныя граемы, хоць некаторыя з іх могуць супадаць па форме. Казаць тут аб полісеміі няма падстаў, паколькі на вызначэнне склонавай семантыкі назоўніка ўплываюць, акрамя формаў слова, яшчэ тры фактары – лексічнае значэнне самога слова, кіруючае склонам слова (звычайна дзеяслова ці яго дэрывата) і прыназоўнік. І гэтыя фактары спрацоўваюць галоўным чынам ўжо ў сінтагме – ў словазлучэнні ці ў сказе, дзе словаформа пераўтвараецца ў сінтаксему – мінімальную сінтаксічную

адзінку, характар якой абумоўліваецца і крысталізуецца толькі ў выказванні.

Сінтаксема, як вядома, мае двухкампанентную структуру: яна складаецца з фарманта і намінатыўнага (або лексічнага) кампанента. Фармантам іменнай сінтаксемы можа выступаць толькі флексія (*Паўлінк-а*) ці прыназоўнік + флексія (*з Паўлінк-ай*).

Так, у сказах *Паўлінка выйшла замуж за Максіма* і *Паўлінка ўзяла шлюб з Максімам* выдзеленыя сінтаксемы маюць аднолькавыя намінатыўныя кампаненты, але розныя фарманты: а) *за + -а*; б) *з + -ам*. Такія фарманты сінтаксем вельмі падобныя на “конфіксы” ў вытворным слове (гэта заўважылі раней Е. Курыловіч, а потым удакладніла М. У. Усеваладава [Усеволодова 2014]). Такія “конфіксы” яшчэ не атрымалі сваёй інвентарызацыі ні ў рускай, ні ў беларускай мовах. А гэта таксама службовыя адзінкі мовы на прамежкавым ўзроўні паміж марфалогіяй і сінтаксісам. І такіх адзінак шмат, бо ёсць яшчэ сінтаксемы і *без Максіма, да Максіма, перад Максімам, апрача Максіма, нароўні з Максімам, паралельна з Максімам, са згоды Максіма...*

Намінатыўны кампанент сінтаксемы – гэта дэнатат сінтаксемы, ўвесь той яе лексічны патэнцыял, які намінуе рэчаіснасць, – падзеі, прадметы, з’явы. Намінацыя рэалізуецца рознымі сродкамі: а) іменнай сінтаксемай, дзе аб’ём намінатыўнага кампанента зводзіцца да памеру асновы слова (*Паўлінка выйшла замуж за Максіма*), б) словазлучэннем, дзе аб’ём намінатыўнага кампанента мае памер асноў двух слоў (*Паўлінка выйшла замуж за свайго суседа*), в) лексічнага нападўнення прэдыкатыўнай адзінкі – даданага сказа (*Паўлінка выйшла замуж за таго, каго завуць Максімам / хто завецца Максімам / чыё імя Максім*).

«Складаны сказ – гэта адзін з прыватных выпадкаў **тэхнічнага рашэння** моўнай рэалізацыі поліпрапазіцыйнай семантычнай структуры» [Шмелева 2010, с. 122] (выдзелена аўтарам. – М.К.), таму калі выбар моўцы спыняецца на рэалізацыі намінатыўнага кампанента сінтаксемы ў форме даданай часткі складанага сказа, то адпаведна мяняецца і структура фарманта гэтай прэдыкатыўнай сінтаксемы: да прыназоўніка *за* далучаецца суадносны займеннік *той* у такой склонавай форме, якая адпавядае кіраванню прыназоўніка: *за Максіма – за таго*. Інакш кажучы, *таго* – гэта “флексія” даданай часткі, якая разам з прыназоўнікам *за* ўтварае такія самыя сінтаксемны “конфікс”, што і “конфікс” *за + -а* у наміналізаванай сінтаксеме *за Максіма*.

Паколькі намінатыўны кампанент прадстаўлены прэдыкатыўнай адзінкай, то граматычную сувязь паміж рознаўзроўневымі адзінкамі (фармантам і намінатыўным кампанентам) ў такой сінтаксеме ажыццяўляе адносны займеннік *хто*, форма якога, хоць і абумоўлена даданай часткай, але ён, па-першае, звязаны з суадносным займеннікам *той* у родзе і ліку і,

па-другое, выступае як своеасаблівы “інтэрфікс” цэласнага злучальнага спалучэння, які згладжвае шво паміж рознаўзроўневымі элементамі сказа.

У нашых прыкладах вышэй мы атрымалі такіх злучальных спалучэнняў тры: *за таго, каго; за таго, хто; за таго, чыё*. З прыведзеных вышэй прыназоўнікава-склонавых сінтаксем ў прэдыкатыўныя атрымаем фарманты апошніх: *без таго, хто; да таго, хто; перад тым, хто; апрача таго, хто; нароўні з тым, хто; паралельна з тым, хто; са згоды таго, хто*.

**Вынікі і перспектывы даследавання.** Такім чынам, ў мове ёсць яшчэ адзін прамежкавы (морфасінтаксічны) ўзровень службовых адзінак – прыназоўнікава-злучальныя (ці прыназоўнікава-злучнікавыя?) спалучэнні, якія выступаюць фармантамі прэдыкатыўных сінтаксем і ў складаным сказе выконваюць злучальную функцыю як цэласныя адзінкі. Іх інвентарызацыя і апісанне ўжо пачаліся [Канюшкевіч 2019], але гэтая праца не пад сілу аднаму чалавеку.

Нашы эксперыменты па выяўленні злучальнага патэнцыялу абодвума спосабамі мадэлявання паказалі, што ён, хоць і агромністы, але вылічальны, а значыць, атрыманыя спалучэнні не маўленчыя, а моўныя адзінкі. Верыфікацыя мадэляў кантэкстамі з корпусных і Інтэрнэт-рэсурсаў паказала, што іх рэалізацыя ў маўленчай практыцы складае толькі пятую частку асваення гэтых мадэляў носьбітамі мовы. Прычыны такога маўленчага абмежавання яшчэ трэба высвятляць.

### Бібліяграфічныя спасылкі

Беларуская граматыка: у 2-х ч. / АН БССР, Ін-т мовазнаўства імя Я. Коласа; рэд. М. В. Бірыла, П. П. Шуба. Мінск : Навука і тэхніка. Ч. 1. 1985. 431 с.; Ч. 2. 327 с.

*Всеволодова М. В.* Русские предлоги и средства предложного типа : материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления. Кн. 1 : Введение в объективную грамматику и лексикографию русских предложных единиц / М. В. Всеволодова, О. В. Кукушкина, А. А. Поликарпов; под общ. ред. М. В. Всеволодовой. М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. 304 с.

Граматыка беларускай мовы : у 2 т. / АН БССР, Ін-т мовазнаўства імя Якуба Коласа; рэд. К. К. Атраховіч (Крапіва). Т. 1. Марфалогія. Мінск : Выд-ва АН БССР, 1962. 539 с.; Т. 2. Сінтаксіс. Мінск : Навука і тэхніка, 1966. 756 с.

*Канюшкевіч М. І.* Беларускія прыназоўнікі і іх аналагі. Граматыка рэальнага ўжывання. Матэрыялы да слоўніка. У 3 ч. Гродна : ГрДУ, 2008 – 2010; Ч.1. Дыяпазон А–Л. 2008. 492 с.; Ч. 2. Дыяпазон М – П. 2010. 619 с.; Ч. 3. Дыяпазон Р – Я. 2010. 535 с.

*Канюшкевіч М. І.* Беларускія злучнікі і іх аналагі. Граматыка рэальнага ўжывання. Матэрыялы да слоўніка. У 3 ч. Ч. 1. Дыяпазон А – З. Гродна : ГрДУ, 2019. 302 с.

*Ляпон М. В.* Смысловая структура предложения и текст : К типологии внутритекстовых категорий. М. : Наука, 1986. 198 с.

Русская грамматика. В 2 т. / АН СССР; Ин-т русск. яз. М. : Наука, 1980. Т. 1. 783 с.; Т. 2. 710 с.

*Черемисина М. И., Т. А. Колосова.* Очерки по теории сложного предложения. Новосибирск : Наука, 1987. 197 с.

*Шмелева Т. В.* Техника сложного предложения // Лингвистические идеи В. А. Белошапковой и их воплощение в современной русистике. Тюмень : Мандр и К<sup>а</sup>, 2010. С. 116–133.

## РОЛЯ ГІПОТЭЗЫ Ў НАВУКОВЫМ ДАСЛЕДАВАННІ (ПАМЯЦІ А.Я. МІХНЕВІЧА)

*Н.Ю. Паўлоўская*

*Мінскі дзяржаўны лінгвістычны ўніверсітэт,  
вул. Захарава, 21, 220034, г. Мінск, Рэспубліка Беларусь,  
info@mslu.by*

Арнольд Яфімавіч Міхневіч з'яўляецца не толькі цудоўным чалавекам, выдатным педагогам і аратарам. Таленавіты мовазнаўца, даследчык з бязмежным лінгвістычным кругаглядам, эрудыцыяй, Арнольд Яфімавіч застанецца ў памяці яго вучняў аўтарытэтным вучоным, тонкім псіхолагам, які заахвочваў на пошукі новых ідэй, ухваляў самастойнасць, ініцыятыўнасць, незалежнасць навуковых поглядаў. На прыкладзе толькі аднаго праекта – граматычнай тэорыі мадальнасці – добра відаць, што Арнольд Яфімавіч быў унікальным даследчыкам, генератарам новых ідэй, рэалізацыя якіх, па сутнасці, стварыла беларускую нацыянальную лінгвістычную школу высокага ўзроўню і патэнцыялу.

**Ключавыя словы:** Арнольд Яфімавіч Міхневіч; навуковае даследаванне; праблема і гіпотэза; гіпатэтычныя веды; канцэпцыя мадальнасці; канцэптуалізацыя і катэгарызацыя; узроўні значэння ў адзінках мадальнасці; кагнітыўна-дыскурсіўная канцэпцыя мадальнасці; мадальная суперструктура; камунікатыўная стратэгія; мадальная тактыка; характарыстыка дыскурсу.

Навуковае даследаванне ў якасці найбольш развітай формы тэарэтычных ведаў на першым этапе вызначаецца двума асноўнымі структура-змястоўнымі кампанентамі – праблемай і гіпотэзай. Калі праблема – гэта асэнсаванне супярэчнасцей паміж фактамі і старымі спосабамі іх тлумачэння, гіпотэза – форма нявызначаных ведаў, якая змяшчае думку, здагадку, што мае патрэбнасць у доказе. Гіпатэтычныя веды носяць імавернасны характар і патрабуюць абгрунтавання, праверкі. У ходзе даследавання адны з іх становяцца тэорыяй, іншыя – відазмяняюцца, удакладняюцца ці адкідаюцца і пераходзяць у вобласць зманаў. На ўзроўні дысертацыйных прац гіпотэзы побач з тэмамі часцей за ўсё прапаноўваюцца навуковым кіраўніком ці кансультантам. Для паспяховай навуковай кар'еры матываваныя маладыя спецыялісты шукаюць аўтарытэтных, маштабных, багатых навуковымі ідэямі настаўнікаў і арганізатараў, старшых сяброў, якія могуць прапанаваць грунтоўную, сучасную, перспектыўную тэму даследавання.

Мне вельмі пашчасціла: на сваім навуковым і жыццёвым шляху я сустрэла Арнольда Яфімавіча Міхневіча – геніяльнага мовазнаўца з