

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра международной политической экономии

ЖУРБЕНКО
Мария Викторовна

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ И ЦЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Дипломная работа

Научный руководитель:
доцент
Л. В. Воробьёва

Допущена к защите
«__» _____ 2021 г.

Зав. кафедрой международной
политической экономии
профессор _____ П.С. Лемещенко

Минск, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ	9
1.1 Основные теоретические аспекты распределения доходов населения. 9	
1.2 Обоснование государственного вмешательства в процесс распределения доходов	16
1.3 Проблемы государственного вмешательства в процесс распределения доходов.....	22
2 ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ	30
2.1 Анализ структуры и динамики доходов населения в Республике Беларусь	30
2.2 Система государственного регулирования доходов в Республике Беларусь	41
3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОЛИТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ.....	56
3.1 Налоговая система как фактор политики доходов в Республике Беларусь	56
3.2 Влияние политики регулирования доходов на предпринимательскую деятельность в Республике Беларусь	60
3.3 Выбор оптимальных социальных трансфертов в Республике Беларусь	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	76

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 83 страницы, 17 рисунков, 11 таблиц, 87 использованных источников.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА, ЦЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ.

Объект исследования – распределение доходов в рыночной экономике.

Предмет исследования – государственное регулирование распределения доходов.

Цель исследования – на основе анализа инструментов и результатов политики регулирования распределения доходов определить пути её совершенствования.

Методы исследования: метод единства исторического и логического, статистический метод, описательный, анализ и синтез, индукция и дедукция.

Дипломная работа посвящена исследованию вопросов, связанных с распределением доходов в Республике Беларусь. Рассматриваются теории распределения доходов, основания государственного вмешательства в процесс распределения доходов, дилемма экономической эффективности социальной и справедливости. Оцениваются результаты распределения доходов, осуществлённого посредством рыночного механизма и дополняющего его государственного регулирования в Республике Беларусь и за рубежом. Обозначаются проблемы, возникающие вследствие государственного регулирования перераспределения доходов Республики Беларусь. Формулируется ряд практических рекомендаций для повышения эффективности государственного воздействия на процесс формирования, распределения и перераспределения национального и персонального дохода.

Автор дипломной работы подтверждает, что приведённый в ней расчётно-аналитический материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические и методологические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

РЭФЕРАТ

У дыпломную работу ўваходзяць 83 старонкі, 17 малюнкаў, 11 табліц, 87 крыніц.

РАЗМЕРКАВАННЕ ДАХОДАЎ, ЭКАНАМІЧНАЯ ПАЛІТЫКА, МЭТЫ ЭКАНАМІЧНАЙ ПАЛІТЫКІ, ЭКАНАМІЧНАЯ ЭФЕКТЫЎНАСЦЬ, САЦЫЯЛЬНАЯ СПРАВЯДЛІВАСЦЬ.

Аб’ект даследавання – размеркаванне даходаў у рыначнай эканомікі.

Прадмет даследавання – дзяржаўнае рэгуляванне размеркавання даходаў.

Мэта даследавання – на аснове аналізу інструментаў і вынікаў палітыкі рэгулявання размеркавання даходаў вызначыць шляхі яе ўдасканалення

Метады даследавання: метады адзінства гістарычнага і лагічнага, статыстычны метады, апісальны, аналіз і сінтэз, індукцыя і дэдукцыя.

Дыпломная праца прысвечана даследаванню пытанняў, звязаных з размеркаваннем дахода ў у Рэспубліцы Беларусь. Разглядаюцца тэорыі размеркавання даходаў, падставы дзяржаўнага ўмяшання ў працэс размеркавання даходаў, дылема эканамічнай эфектыўнасці сацыяльнай і справядлівасці. Ацэньваюцца вынікі размеркавання даходаў, ажыццёўленага праз рынковы механізм і дапаўняльнае яму дзяржаўнае рэгуляванне ў Рэспубліцы Беларусь і за мяжой. Абазначаюцца праблемы, якія ўзнікаюць з прычыны дзяржаўнага рэгулявання перамеркавання даходаў Рэспублікі Беларусь. Фармулююцца шэраг практычных рэкамендацый для павышэння эфектыўнасці дзяржаўнага ўздзеяння на працэс фарміравання, размеркавання і перамеркавання нацыянальнага і персанальнага даходу.

Аўтар дыпломнай работы пацвярджае, што прыведзены ў ёй разлікова-аналітычны матэрыял правільна і аб’ектыўна адлюстроўвае стан доследнага працэсу, а ўсе запазычаныя з літаратурных і іншых крыніц тэарэтычныя і метадалагічныя палажэнні і канцэпцыі суправаджаюцца спасылкамі на іх аўтараў.

ABSTRACT

Degree work contains 83 pages, 17 figures, 11 tables, 87 used sources.

INCOME DISTRIBUTION, ECONOMIC POLICY, ECONOMIC POLICY OBJECTIVES, ECONOMIC EFFICIENCY, SOCIAL JUSTICE.

The object of research is distribution of income in market economy.

The subject of research is state regulation of income distribution.

The purpose of research is to select priorities of economic policy identify ways of improvement of income distribution regulation policy based on analysis of its tools and results.

Research methods: method of unity of the historical and logical, statistical method, method of description analysis and synthesis, induction and deduction.

Degree work is devoted to the study of issues related to the distribution of income in the Republic of Belarus. The article deals with the theories of income distribution, the reasons for state intervention in the process of income distribution, the dilemma of economic efficiency and social justice. The results of the income distribution carried out through the market mechanism and its complementary state regulation in the Republic of Belarus and abroad are evaluated. The problems arising as a result of the state regulation of the redistribution of income of the Republic of Belarus are identified. A number of practical recommendations are formulated to improve the effectiveness of state influence on the process of formation, distribution and redistribution of national and personal income.

The author of the degree work confirms that it is given in the settlement and analytical materials correctly and objectively reflects the state of the test process, and all borrowed from the literature and other sources of theoretical and methodological principles and concepts are accompanied by references to their authors.

ВВЕДЕНИЕ

Проблема неравенства, существующая столько, сколько существует человеческое общество, сопровождает рыночный механизм. Рыночное распределение, решая проблему эффективности, закономерно усугубляет проблему неравенства. В результате в пределах общества возникает группа индивидов, которые не могут играть по установленным рынком правилам. Эти индивиды, которых эффективный рынок оставил позади себя, демонстрируют его слабость – отсутствие справедливости.

В современных обществах для компенсации порождаемой рынком несправедливости возникает необходимость в защите «оставленных» индивидов. Общество берёт на себя моральные обязательства по поддержанию этой части населения, отделяя в пользу государства часть собственных благ. Государство, являясь выразителем воли общества, направляет доходы более обеспеченного населения в пользу оставленных рынком индивидов. Так государством проводится политика перераспределения доходов.

Государство и общество в процессе перераспределения доходов находятся перед выбором: сохранить экономическую эффективность и несправедливо исключить часть членов общества из процесса общественного производства, или же сохранить справедливость социальную, поступившись эффективностью экономики. Изучение процесса выбора обществом между эффективностью и справедливостью объясняет актуальность исследования

Объектом исследования дипломной работы является распределение доходов в рыночной экономике.

Предметом исследования является государственное регулирование распределения доходов.

Цель дипломной работы –на основе анализа инструментов и результатов политики регулирования распределения доходов определить пути её совершенствования.

Вопросы распределения были рассмотрены в работах А. Тюрго, Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо. К. Маркс и Ф. Энгельс изучали распределительные отношения с позиции трудовой теории стоимости. Позже западные экономисты анализировали распределение с точки зрения теории предельной производительности (Дж. Б. Кларк, А. Пигу). Определению уровня и критериев дифференциации доходов населения, влияния на него различных факторов были посвящены работы А. Маршалла, В. Парето, В. Ойкена, М. Фридмена, Ф. Модильяни, Л. Джини, А. Сена. Поиск решения социальных проблем, справедливости и неравенства сочетается с выяснением роли государства в управлении социальными и экономическими процессами, что нашло отражение в работах Дж. Роулса, И. Бентама, Дж. Ст. Милля, Дж. М. Кейнса, Л. Эрхарда, Дж. Гэлбрейта, А. Мюллер-Армака, А. Оукена, М. Алле.

На постсоветском пространстве интенсивное изучение проблем дифференциации доходов населения началось с конца 50-х гг. Учитывая многоплановость данной проблемы, её взаимосвязь с различными аспектами

функционирования экономической системы на микро- и макроэкономическом уровнях, вопросы формирования, распределения и перераспределения доходов, их влияния на экономическое развитие общества, а также вопросы сокращения неравенства нашли отражение в работах Бондаренко А. В., Бобкова В.Н., Городецкой Т. Э., Грязнова С. А., Гучмазовой Д. А., Двораковой З., Долгушкина Н. К., Еременко Е. А., Игнатюк М. В., Кашникова Б. Н., Кузнецовой А. Р., Махмутова А. Х., Одинцовой Е. В., Пудовкиной О. Е., Рудченко Т. И., Саввина А. М., Тихонова Ю. А., Черновой Т. В. и Шалашникова Г. В..

Среди отечественных авторов, изучавших вопросы перераспределения доходов, его влияния на экономическую справедливость и эффективность, были Базылев Н. И., Базылева М. Н., Власенко М., Быкова А. Ю., Долинина Т. Н., Самохвалова Т. В., Тапилина В. С., Тикшаева Л. В., Тучина Ю. В., Чепикова Е. М., Швайба Д. Н..

В соответствии с целью были поставлены задачи исследования:

- 1) определить основные теоретико-методологические подходы к характеристике и анализу государственного регулирования распределения доходов в условиях рыночной экономики;
- 2) проанализировать показатели распределения доходов и инструменты государственного перераспределения;
- 3) выявить проблемы регулирования распределения доходов в современной экономике;
- 4) определить пути совершенствования политики регулирования распределения доходов в Республике Беларусь.

На практике вопросы, связанные с регулированием распределения доходов, были рассмотрены на примере статистических данных национальных статистических данных Республики Беларусь и других стран, данных Всемирного банка и других статистических интернет-источников.

Основными методами, применяемыми при написании дипломной работы, являются метод единства исторического и логического, статистический метод, описательный, анализ и синтез, индукция и дедукция.

При написании дипломной работы использовались различные литературные источники, статистические документы и Интернет-ресурсы, а именно: базы данных и публикации и национальных статистических служб Республики Беларусь, Российской Федерации, США и Китая; статьи и монографии отечественных авторов; нормативно-правовые акты правительства Республики Беларусь; база данных Всемирного банка. Совокупность описанных источников вполне развёрнуто представляет взгляды учёных на проблемы политики доходов в Республике Беларусь.

Дипломная работа состоит из трёх глав. В первой главе проводится анализ основ государственного регулирования распределения доходов в современной экономике. Во второй главе изучаются практика и проблемы регулирования распределения доходов в современной экономике. В третьей главе проводится оценка целей регулирования и раскрыты пути совершенствования политики регулирования распределения доходов в Республике Беларусь.

Перед началом исследования выдвинуты следующая гипотеза: социальная функция в распределении доходов в Республике Беларусь расширяется и это может быть фактором снижения экономической эффективности.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1 Основные теоретические аспекты распределения доходов населения

Процесс воспроизводства охватывает четыре стадии: производство, распределение, обмен и потребление. Из-за политических, экономических и социальных факторов, оказывающих влияние на распределительные отношения на протяжении всей эволюции человеческого общества, они претерпели значительные изменения. Распределительные отношения выступали объектом исследования всех основных экономических направлений начиная с XVIII века. Они были тесно связаны с вопросами социально-экономического развития отдельных стран, в которой формировались взгляды авторов. Распределительные отношения существуют в обществе с того момента, как возникла необходимость в разделении добытого или заработанного продукта.

Исходя из цели эффективности, на которую ориентирован рыночный механизм, основным этапом процесса воспроизводства является производство. Непосредственно на этом этапе происходит создание материальных ценностей, которые удовлетворяют потребности населения, удовлетворение потребностей общества повышает благосостояние его членов. Тогда логичным представляется сосредоточение именно на процессе производства, перераспределение эффективных ресурсов в его пользу с целью создания и потребления большего количества. Однако производство и потребление разделены такими этапами воспроизводства, как распределение и обмен. Значит, для возможности общественного воспроизводства, необходим этап, связанный с распределением созданного обществом продукта. Само распределение выступает не просто актом деления общественного продукта, но также способствует восстановлению и росту производства. Это становится возможным за счёт справедливости распределения дохода. Справедливое распределение выступает экономическим стимулом, мотивируя к дальнейшему зарабатыванию доходов, поиску лучших сфер его приложения, т. е. к участию в общественном производстве. Несправедливое же распределение доходов выступает демотиватором экономической деятельности и становится причиной изъятия факторов производства из процесса создания общественного продукта.

Доход является важным и объективным стимулом деятельности экономических субъектов, который повышает стремление максимизации вовлеченности в процесс общественного производства. Доходы населения — это объём жизненных средств, поступающих в распоряжение населения для удовлетворения разнообразных материальных и духовных потребностей [54, с.

20]. Также распространено определение доходов населения как совокупности денежных и натуральных средств, полученных или произведённых домашними хозяйствами за определенный период.

Доходы населения выполняют ряд функций:

1. Доход определяет уровень экономических возможностей и покупательную способность домашних хозяйств, качество и количество потребляемых товаров и услуг [69, с. 10].

2. Доход является предпосылкой воспроизводства экономических ресурсов, в том числе и воспроизводства населения страны [69, с. 10].

3. Доход выступает фактором продолжительности жизни и состояния здоровья. Величина доходов в значительной мере определяет структуру и объём потребления товаров и услуг, условия отдыха, лечения, качество жилья, что, в свою очередь, сказывается на продолжительности жизни человека [70, с. 114].

4. Доход расширяет потенциальные возможности духовного развития отдельного индивида [69, с.10].

В зависимости от степени значимости выделяют доходы основные и дополнительные. При учёте степени постоянства доходов возможно выделение таких видов доходов, как постоянные и непостоянные. По направлению использования доходы бывают потребляемыми и располагаемыми. С юридической же точки зрения доходы могут быть легальными и нелегальными. [7, с. 278]. Важным критерием классификации является учёт влияния цен. Этот критерий позволяет выделить три группы доходов: номинальные, располагаемые и реальные.

Для эффективного регулирования доходов населения необходимо знание факторов, которые оказывают влияние на их формирование. Факторы, влияющие на формирование доходов населения, могут классифицированы по уровням воздействия и по их содержанию, что отражено в таблицах 1.1.1 и 1.1.2.

Таблица 1.1.1 – Классификация факторов формирования доходов населения по уровню воздействия на доходы

Уровень воздействия на доходы	Содержание воздействия на доходы
Наноэкономический	Образование, квалификация, опыт, жизненная позиция, интенсивность труда
Микроэкономические	отрасль, форма собственности, тип организации, положение на рынке труда, техническая оснащённость
Макроэкономические	экономический потенциал, достижения научно-технического прогресса, состояние социально-бытовой сферы.

Примечание – Собственная разработка на основе [54, с. 24]

По уровню воздействия на доходы выделяют нано-, микро- и макроэкономические факторы [таблица 1.1.1]. Наноэкономические факторы – это факторы, зависящие от поведения отдельного индивида. Микроэкономические факторы связаны не с индивидом, а с организацией, где он

занят. Макроэкономические факторы связаны с эффективностью отечественной экономики.

Таблица 1.1.2 – Классификация факторов формирования доходов населения по содержанию воздействия на доходы

Группа факторов	Факторы
Социально-политические	развитие различных форм собственности и методов регулирования экономики, демонополизация экономики.
Социально-демографические	пол, возраст, врожденные способности.
Социально-профессиональные	профессия, специальность, образование, квалификация, опыт.
Социально-статусные	социальное положение.
Социально-экономические	род и вид деятельности, вариант занятости, вид экономической деятельности, форму собственности, условия труда и др.
Социально-географические	территория, отраслевая структура региона, природно-климатические особенности места жительства, плотность и характер расселения людей, национальные особенности.

Примечание – Собственная разработка на основе [54, с. 24 - 25]

В рыночной экономике ключевыми факторами формирования доходов (по содержанию их воздействия) являются социально-профессиональные факторы, а именно стаж работы и образование, так как более высокая квалификация работника предполагает более высокую производительность его труда. В современных условиях из-за НТП спрос на высококвалифицированные кадры возрастает, так как внедрение новых технологий становится условием возможности успешной конкуренции на международном рынке товаров и услуг. Так как образование в целом влияет на экономическое развитие, государство стимулирует работников к получению более высокой квалификации.

Распределение доходов есть распределение национального дохода между различными факторами производства или между отдельными продавцами факторов и другими получателями. Существует два вида распределения доходов. Первый вид – функциональное распределение доходов, что подразумевает распределение дохода между собственниками факторов производства: труда, земли, капитала, предпринимательской способности. Второй вид — персональное распределение – распределение национального дохода между всеми гражданами страны. В процессе персонального распределения доходов оценивается доля совокупного дохода, приходящаяся на отдельного индивида.

Меркантилисты первыми обратили внимание на проблему распределения и перераспределения доходов, но в силу отсутствия целостной экономической концепции и аналитического инструментария, их идеи не получили практического применения. Меркантилисты считали, что денежные доходы населения не имеют большого значения для государства так, как в совокупности представляют небольшой объем, однако государство должно приветствовать расходы богатого населения, потому как богатая жизнь порождает денежные

стимулы людей. Пытаясь сократить размер внутреннего потребления для того, чтобы увеличить объем экспорта государство с помощью законов сокращало заработную плату.

Представители классической политической экономии опирались на трудовую теорию стоимости. По их мнению, только труд рабочих может являться источником дохода. Адам Смит писал: «(человек) будет богат или беден в зависимости от количества того труда, которым он может распоряжаться или которое он может купить» [61, с. 99].

По Марксу, именно производство является основным источником формирования доходов, а также создает все большее потребление, образуя взаимосвязь между этими процессами. В теории Маркса распределение доходов в капиталистическом обществе является экономически несправедливым, так как происходит присвоение части труда работников, прибавочной стоимости, владельцами капиталов. Стоимость рабочей силы создается необходимым трудом, прибавочная – прибавочным трудом рабочих. В товаре, заключается стоимость рабочей силы, которая и становится заработной платой рабочих. Прибавочная стоимость, создаваемая рабочими, становится прибылью капиталистов. К. Маркс внёс вклад и в создание представлений о необходимости регулирования доходов населения. Он выделил два типа связей, которые образуются в процессе распределения доходов – социально-экономические (отношение среди людей по поводу вещей) и натурально-вещественные (отношение среди людей к вещам). Маркс анализировал платежеспособность населения при рассмотрении дифференциации доходов и его распределении, так как платёжеспособный спрос тесно связан с денежным обращением, а также с доходами населения. Трудовая теория стоимости уступила своё место в пользу теории факторов производства, с созданием которой связаны имена Ж.-Б. Сэя, А. Маршалла, Дж. Б. Кларка. В рамках неоклассической школы важно выделить А. Маршалла, который в своих работах отражал такие понятия как «излишек потребителя» «излишек производителя», которые используются при распределении субсидий и для оптимизации налогообложения. Помимо А. Маршалла, в работе «Распределение богатства» Дж. Б. Кларк разработал концепцию предельной производительности, согласно которой с помощью предельной производительности определяется доход фактора производства. По мнению Кларка, данное соответствие устранит эксплуатацию в обществе: «Каждый фактор производства получает сумму богатства, которую этот фактор создаёт» [22, с.173]. Именно эта концепция теперь и входит в мейнстрим, является основой современного понимания механизма рыночного распределения доходов. В соответствии с этой теорией каждый фактор производства получает свой доход, соответствующий вкладу в создание продукта. В современных условиях трактовка основных положений теории доходов факторов производства отлична от своего изначального варианта. В исследованиях доходов в динамике устанавливается функциональная зависимость между отдельными факторами производства, вводится фактор технологического развития.

Маржиналисты рассматривали доходы экономических субъектов как массу полезностей для всего общества в целом. Следовательно, распределение доходов может быть количественно просчитано и быть равным максимальному благосостоянию. Маржиналисты были первыми кто начал обосновывать необходимость в перераспределении доходов богатых экономических субъектов в пользу наименее обеспеченного населения.

В. Парето в своих работах рассмотрел доходы и их влияние в условиях конкурентного рыночного равновесия, и на этом основании смог вывести понятие «оптимума по Парето», согласно которому «распределение ресурсов в обществе становится оптимальным, если любое изменение этого варианта ухудшает положение хотя бы одного участника экономической системы [22, с.162]. В процессе изучения закономерностей распределения он заключил, что с ростом богатства по отношению к численности населения происходит либо увеличение минимального дохода, либо уменьшение неравенства доходов, либо и то, и другое одновременно. Это означает, что проблема улучшения условий для наиболее бедного населения заключается не в распределении, а в создании богатства.

В соответствии с применяемой сегодня теорией формирования доходов механизм, распределения доходов, является следующим: собственники ресурсов – труда, земли, капитала и предпринимательской способности – вкладывают их в производство. В процессе производства, когда ресурсы становятся факторами производства, они переносятся в стоимость конечного продукта. После реализации конечного продукта собственник каждого вложенного в него фактора производства получает вознаграждение (доход) в той степени, в какой фактор производства перенёс свою стоимость: доходом от земли становится рента, доходом от капитала – процент, доходом от труда – заработная плата, и доходом от предпринимательской способности – предпринимательский доход.

Получателями дохода являются обладатели факторов производства. Подобное распределение является эффективным, поскольку обеспечивает поиск лучших сфер применения факторов производства, стимулирует расширение деятельности, применение инноваций. Однако в обществе есть индивиды, которые не являются собственниками факторов производства, и не имеют возможности осуществлять экономическую деятельность. Из-за отсутствия этой возможности они не получают доход, а с ним – возможности быть полноценным участником общественного производства. Так эффективность вступает в противоречие со справедливостью, возникает неравенство между группами индивидов. Для устранения этого неравенства в процесс распределения доходов вмешивается государство – оно осуществляет перераспределение доходов (или вторичное распределение). Для этого используется такой инструмент, как налоговая система. Получатели факторных доходов отдают их часть в виде налогов государству. Формируется государственный бюджет, размер которого определяет возможность расходов государства. Полученные средства расходуются государством на создание общественных благ и трансфертные платежи. Таким образом, справедливое распределение доходов становится сферой, в регулировании которой необходимо государство. Однако границы

вмешательства зависят от модели экономической политики конкретного рассматриваемого государства.

Соотношение мер государственного вмешательства и рыночной свободы в каждой отдельно взятой стране определяет конкретные примеры национальных экономических моделей. Наиболее яркими среди них являются либеральная (англо-американская) и социально-ориентированная (шведская) модели. Несмотря на существующие различия между типами экономической политики, цели, которые они преследуют, являются одинаковыми – различия заключаются в их иерархии. К. Макконнелл и Л. Брю выделяют следующие цели экономической политики:

1. Стимулирование экономического роста;
2. Поддержание полной занятости;
3. Обеспечение экономической эффективности;
4. Обеспечение стабильности уровня цен;
5. Обеспечение экономической свободы;
6. Обеспечение справедливости распределения доходов;
7. Осуществление экономической обеспеченности (социальных гарантий);
8. Поддержание сбалансированного внешнеторгового баланса [23, с. 25 - 26].

Основная цель либеральной экономической политики, а именно «создание и поддержание конкурентного порядка» - была сформулирована ещё А. Смитом. Однако, поддержание конкуренции – это не самоцель, поскольку конкуренция выполняет ряд необходимых для рынка и общества в целом функций, что представлено в таблице 1.1.3.

Таблица 1.1.3 – Функции конкуренции

Функция	Описание
Ограничение рыночной власти	конкуренция обеспечивает выбор между альтернативами и, таким образом, ограничивает власть одного производителя
Координационная	в долгосрочном периоде конкуренция приводит к тому, что производимая продукция соответствует потребностям и вкусам потребителей, соотносясь с их предпочтениями, принимаются и инвестиционные решения
Распределение ресурсов	конкуренция создает условия для эффективного использования факторов производства в соответствии с экономическим принципом. Это позволяет избежать расточительства ресурсов и, при отсутствии внешних эффектов, организовать наилучшее обеспечение товарами
Информационная	конкуренция приводит в действие механизм цен, обеспечивающий эффективное использование ресурсов и ограничивающий уровень доходности, при этом участники рыночных отношений представляют величину ренты в долгосрочном периоде
Стимулирование инноваций	конкуренция поощряет разработку новых продуктов, организационных форм и способов производства (функция прогресса)
Адаптация	конкуренция вынуждает предприятия адаптироваться к изменениям в спросе и технологиях, при этом оптимизировать ассортимент продукции, использование факторов производства и загрузку производственных мощностей при изменении условий окружающей среды

Продолжение таблицы 1.1.3

Распределение доходов	на рынке факторов производства конкуренция обеспечивает справедливое распределение факторного дохода (по предельному продукту), причем распределение дохода определяется первичным распределением имущества
Социальная	конкуренция обеспечивает производство с минимальными издержками, а также использование эффекта масштаба и распространения технического прогресса, который приводит к снижению издержек, таким образом, большее количество потребителей может приобрести соответствующий товар. При заданном номинальном доходе снижение цен приводит к росту реальных доходов

Примечание – Собственная разработка на основе [58]

Современная либеральная экономическая политика отдаёт приоритет таким целям, как стимулирование экономического роста и обеспечение экономической эффективности через стимулирование конкуренции. Достижение приоритетных целей предполагает приоритет правового регулирования деятельности хозяйственных субъектов, защиту и доминирование частной собственности и ограничение государственного предпринимательства и доли государственного сектора в экономике. Вместе с этим в области социальной политики либеральная экономическая политика предусматривает ограниченное социальное регулирование, обеспечение некоторых базовых стандартов с ориентацией на рыночные механизмы решения социальных проблем.

Сторонники рыночной экономики считают, что распределение дохода в обществе не может и не должно строиться на принципах равенства и справедливости, поскольку самому рыночному механизму не присущи понятия моральных норм. Как отмечает Е. Ф. Борисов, распределение дохода в обществе в классической и неоклассической модели либеральной рыночной экономики должно базироваться на следующих принципах:

1. Распределение богатства должно учитывать неравенство способностей людей.
2. Каждый человек, владеющий каким-то фактором производства, должен получить доход, равный вкладу своего фактора.
3. Рыночная экономика базируется на безраздельном господстве частной (единоличной) собственности, которая допускает высокую степень неравенства доходов.
4. Распределение доходов должно стимулировать увеличение производства и рост его эффективности.
5. В условиях свободной конкуренции естественным является неравенство полученных доходов. Высокими будут доходы у тех, кто преуспел в рыночном соперничестве, и, напротив, тех, кто потерпел неудачу, может ждать разорение [4, с. 334 – 335].

В отличие от экономической эффективности и экономического роста, которые выбраны как приоритетные цели либеральной модели экономической политики, правительства стран с социально ориентированной экономической

политикой объявили своими важнейшими целями борьбу против бедности, неравенства в распределении и достижение «всеобщего благосостояния».

Социальное рыночное хозяйство, по мнению А. Мюллер-Армака, немецкого экономиста и одного из авторов концепции социально-ориентированного хозяйства, не только включает в себя экономический порядок, координируемый рынком, но и социальный порядок, преследующий социальные цели [56, с. 168]. Важнейшей составляющей модели социально-рыночной экономики Мюллер-Армак провозглашает социальную политику, подчиненную принципу «социальной компенсации». Она, по мысли автора, должна обеспечить «социальный мир» в обществе, атмосферу сотрудничества и взаимопомощи, что является благоприятной средой обитания для рыночной системы.

Таким образом, подводя итог можно сделать выводы о том, что доходы – это объём жизненных средств, поступающих в распоряжение населения для удовлетворения разнообразных материальных и духовных потребностей. Получение справедливого дохода в цепочке общественного воспроизводства является мотиватором для продолжения этой деятельности. Актуальным взглядом на процесс формирования доходов является теория факторов производства. Выделяют такие виды распределения как функциональное – по факторам производства, и персональное – по вкладу индивида в процесс создания общественного продукта. Справедливое распределение доходов является одной из целей государственного регулирования, однако в рамках различных моделей экономической политики она занимает различное место в иерархии целей. Распределение доходов является приоритетом социально-ориентированной экономической политики и имеет под собой основания, которые будут рассмотрены в следующем пункте дипломной работы.

1.2 Обоснование государственного вмешательства в процесс распределения доходов

Дифференциация доходов, или их неравенство – это ситуация, когда разные группы людей получают разные доходы. Из-за различий в получаемых доходах люди могут позволить себе разный объём благ. Крайняя степень дифференциации доходов вызывает напряжённость в обществе, что нередко становится причиной нестабильной ситуации в стране.

Определенная степень дифференциации доходов и заработков необходима экономике. Она играет роль экономического стимулятора, так как формирует материальную заинтересованность индивида в повышении эффективности труда, в поиске более эффективных вариантов приложения своих сил и использования своих возможностей.

Основной аргумент в пользу равного распределения дохода, состоит в том, что равенство дохода необходимо для равенства возможностей удовлетворения потребностей (одна из трактовок справедливости). Основной аргумент в пользу неравенства доходов состоит в том, что необходимо оценивать фактор

производства по его эффективности и тем самым сохранить стимулы для эффективного производства продукции и получения растущих доходов. .

Эксперты часто отмечают проблему, что сегодняшние механизмы перераспределения доходов в большинстве своем настроены больше в сторону более обеспеченных слоев населения, чем в сторону бедных. Другими словами, богатое население с годами становится ещё богаче, а население с низким уровнем дохода с годами становится более бедным. Дело в том, что перераспределение доходов и, в частности, трансферты меняют экономическое поведение людей. Государство в силах изменить это, совершенствуя систему налогообложения. Но никто не может авторитетно заявить, что направление перераспределённого национального дохода будет именно от богатых к бедным.

Чрезмерная дифференциация доходов может воздействовать на экономическое развитие по следующим направлениям:

1. С ростом дифференциации снижается спрос на товары и услуги со стороны менее обеспеченного населения. Так как «богатые становятся ещё богаче», «бедные» меняют цели доходов с потребления на пассивное сбережение, исключая их из хозяйственной деятельности, следствием чего является замедление темпов экономического роста.

2. Чрезмерная дифференциация доходов приводит к бедности и нищете, к росту социальных издержек – дисквалификации, профессиональной деградации; социальных болезней – преступности, наркомании, маргинализации; и размыванию человеческого капитала, которому сегодня отводят важное место в экономическом росте и развитии.

3. Высокая дифференциация доходов выступает фактором усиления социальной напряженности, что увеличивает инвестиционные и предпринимательские риски и впоследствии препятствует устойчивому экономическому росту.

Бедность является характеристикой экономического индивида или группы индивидов, при котором они не могут удовлетворять свои минимальные потребности. Среди причин бедности российские исследователи Кузнецова А. Р., Махмутов А. Х. и чешская исследовательница Дворакова З. выделяют следующие группы:

1. Социальные – пожилой возраст (пенсионеры), люди с ограниченными возможностями (инвалиды).

2. Экономические – безработица, невысокий доход, невысокая заработная плата, инфляционные процессы.

3. Демографические – неполные семьи, наличие иждивенцев.

4. Личностные – наркотическая или алкогольная зависимость, страсть к азартным играм; сила воли; самооценка.

5. Квалификационные – ограниченность знаний и умений, низкий уровень квалификации, компетенций и др.

6. Продовольственные – голод и нехватка питьевой воды [20, с. 30].

Для определения части населения, которая нуждается в социальной помощи, используются показатели бедности. Для измерения бедности исходят из трёх основных концепций:

1) абсолютная бедность — определяется исходя из совокупной стоимости оценки прожиточного минимума, базируется на выяснении прямого недостатка в потреблении наиболее существенных, как правило, физиологических потребностей: питание, одежда, жилищные условия [14, с. 7]. Международная граница бедности определяется на уровне 1,9 долларов США в день.

2) относительная бедность — определяется положением домашнего хозяйства относительно общего уровня доходов в стране [73, с. 66].

3) субъективная бедность — основана на оценках собственного материального положения и уровня жизни, сделанных самими людьми [73, с. 66].

Для статистической оценки количественного различия доходов применяется несколько показателей: индекс концентрации доходов (коэффициент Джини), кривая Лоренца (рис. 1.2.1) и децильный коэффициент.

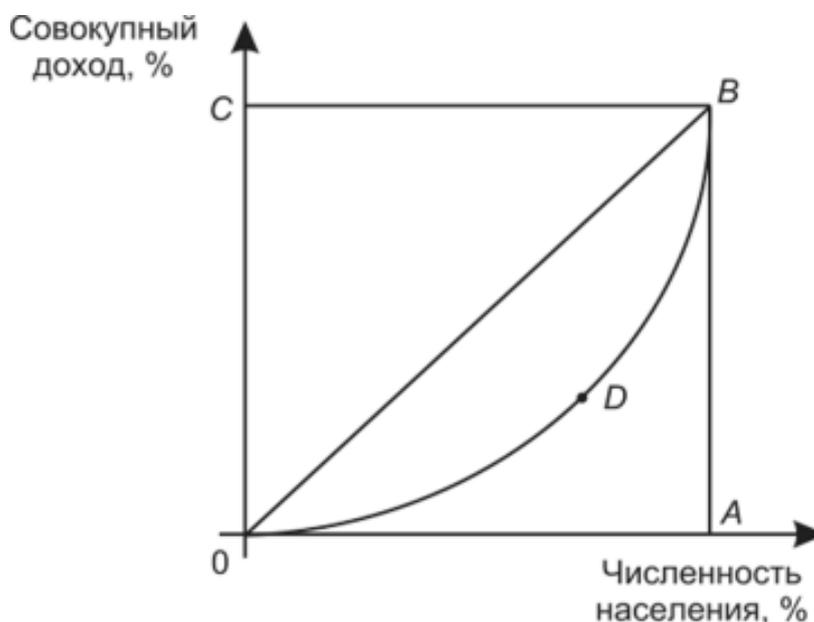


Рисунок 1.2.1 – Кривая Лоренца

Примечание – Собственная разработка на основе [6, с. 139]

На кривой Лоренца теоретическая возможность абсолютно равного распределения дохода представлена биссектрисой, а фактическое распределение отражает дуга ODB. Область между линией абсолютного равенства и кривой Лоренца указывает на существующую в экономике степень неравенства доходов: чем эта область больше, тем сильнее степень неравенства.

Отношение площади квадрата ОСВА за вычетом площади фигуры, образованной биссектрисой и дугой ODB, и площади этой фигуры, представляет показатель, отражающий степень неравенства в распределении доходов – коэффициент Джини. Коэффициент Джини измеряется от нуля – абсолютное равенство распределения ресурсов, до единицы – абсолютное неравенство распределения ресурсов. Чем больше площадь фигуры, тем ближе коэффициент Джини к единице.

Индекс концентрации доходов может быть рассчитан следующим образом:

$$Q = 1 - 2 * \sum_{i=1}^n x_i K y_i + \sum_{i=1}^n x_i y_i \quad (1.2.1)$$

где x_i – доля i -ой группы населения в общей численности населения,
 y_i – доля доходов i -ой группы населения в общей сумме доходов,
 Ku_i – кумулятивная доля доходов i -ой группы населения в общей сумме доходов,
 n – количество групп населения [6, с. 138].

С точки зрения экономической безопасности, как отмечает Д. Швайба, пороговое значение для коэффициента концентрации доходов составляет 0,15 – 0,17 [74, с. 340 – 341].

Для оценки неравенства доходов населения государство может использовать децильный коэффициент, отражающий характеристику расслоения общества. Данный коэффициент показывает соотношение доходов 10 процентов самых бедных членов общества к 10 процентам самых богатых людей в стране [6, с. 138]. Данный показатель имеет свои пределы с точки зрения экономической безопасности. Н. Купрещенко и Е. Федотова отмечают: «... если это соотношение [соотношение доходов 10% самых богатых граждан и 10% самых бедных граждан] превышает 10 раз, то общество вступает в зону социальной напряженности и беспорядков. В Европе нормальным считается отношение 6:1—8:1, в США 10:1—12:1» [21, с. 319]. Д. Швайба обозначает пограничное значение децильного коэффициента доходов на уровне 10:1 [74, с. 340 – 341].

Значимость кривой Лоренца, коэффициента Джини и децильного и коэффициента заключается в том, что данные коэффициенты отражают неравенство доходов, которое государство может контролировать. Государство может снизить расслоение доходов общества, увеличив пенсии и социальные выплаты.

Данные показатели имеют некоторые недостатки, которые говорят о несовершенстве результатов, полученных с их использованием.

Во-первых, данные показатели рассматривают доход только в денежном эквиваленте, исключая из расчётов доходы в натуральной форме, что часто встречается в сельскохозяйственной сфере и в сфере строительства. Во-вторых, данные показатели не учитывают источники доходов экономических субъектов, например, за счёт труда, недвижимости, дивидендов и др. Безусловно, наличие данных минусов говорит о том, что определенные группы лиц не попадают в общую статистику. Однако аналогичных показателей, показывающих полную картину неравенства в распределении доходов, нет.

Порождаемое рыночной системой распределение доходов несправедливо в том смысле, что не гарантирует каждому человеку доход, обеспечивающий ему достойную жизнь независимо от итогов экономической деятельности, а потому оно неприемлемо. Возникает необходимость вмешательства государства в перераспределение доходов. Принимая на себя ответственность за соблюдение права человека на достойную жизнь, оно организует соответствующее перераспределение доходов.

Кнут Виксель, который отстаивал активную роль государства в достижении более равномерного распределения богатства и доходов и в осуществлении мер социальной защиты, в качестве важнейшей цели экономической политики выдвигал стабильность покупательной способности

денег. Он показал, что в этих условиях быстрый экономический рост ведёт к увеличению ставок реальной заработной платы и платежей владельцам других факторов производства («эффект Викселля») [60, с. 361 – 362].

Государственная политика перераспределения доходов направлена на решение двух главных задач: оказание помощи наиболее уязвимым слоям населения через систему социального обеспечения и нейтрализацию инфляционного обесценения доходов и сбережений населения.

Суть политики регулирования доходов заключается в том, что с помощью налоговых, бюджетных, административных и кредитных мер будет производиться перераспределение доходов, чтобы обеспечить создание общественных благ, содержание фондов общественного потребления и поддержка нетрудоспособного населения. Политика регулирования доходов населения имеет свои ограничения, связанные с динамикой и структурой ВВП, демографической ситуацией, институтами государственного регулирования, административно-территориального деления и масштабов развития теневой экономики. В процессе формирования политики распределения доходов государство сочетает меры прямого и косвенного регулирования доходов, что представлено в таблице 1.2.1.

Таблица 1.2.1 – Инструменты политики распределения доходов

Инструменты политики распределения доходов	
<i>Прямые</i>	<i>Косвенные</i>
<ul style="list-style-type: none"> • определение ставок налогообложения доходов, социальных стандартов, тарифов на жилищно-коммунальное обслуживание и стоимость проезда в общественном транспорте • единая тарифная сетка оплаты труда работников бюджетной сферы • утверждение размера, порядка начисления и расчёта пенсий и пособий • индексация доходов и сбережений 	<ul style="list-style-type: none"> • льготное налогообложение благотворительных организаций и фирм и частных лиц, вносящих средства на благотворительные цели • денежная эмиссия • тарифно-квалификационные справочники рабочих и служащих • контроль инфляции и валютного курса • налоговые льготы для малого бизнеса

Примечание – Собственная разработка на основе [76]

Основой политики доходов выступает налоговая система. Через обязательные индивидуально безвозмездные платежи государство аккумулирует средства, которые в процессе перераспределения обеспечат большее общественное благосостояние. Её основными бенефициарами являются наименее обеспеченные слои населения. Поскольку в структуре доходов населения доходы от трудовой деятельности являются наибольшими, основным налогом, регулирующим доходы, является подоходный налог (налог на доходы физических лиц). В настоящее время всеми странами мира в рамках исчисления подоходного налога используется одна из двух шкал налогообложения: плоская или прогрессивная. Плоская шкала налогообложения характеризуется установлением в процессе изъятия доходов граждан в пользу государства фиксированной налоговой ставки, не зависящей от величины получаемого

дохода. В то же время прогрессивная шкала налогообложения представляет собой систему налогообложения, построенную на принципе увеличения налоговых ставок в зависимости от роста уровня облагаемого дохода налогоплательщика [5, с.396].

Социальные стандарты (нормативы) являются основой анализа и прогнозирования уровня жизни населения. В Республике Беларусь используются такие социальные нормативы, как бюджет прожиточного минимума и минимальный потребительский бюджет.

Закон Республики Беларусь «О прожиточном минимуме в Республике Беларусь» от 6 января 1999 г. №239-З определяет прожиточный минимум как «необходимые для сохранения здоровья человека, обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания и непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется как фиксированная доля от стоимости минимального набора продуктов питания» [36]. Бюджет прожиточного минимума – это стоимостная величина прожиточного минимума, а также обязательные платежи и взносы. Определение минимального потребительского бюджета указано в Законе Республики Беларусь «О формировании и использовании минимального потребительского бюджета» от 9 января 1992 г. № 1383-ХП: «минимальный потребительский бюджет представляет собой расходы на приобретение набора потребительских товаров и услуг для удовлетворения основных физиологических и социально-культурных потребностей человека [44]. Эти социальные нормативы различаются тем, что минимальный потребительский бюджет включает в себя, помимо всего того, что входит в бюджет прожиточного минимума, затраты на культурно-просветительные мероприятия и отдых, поэтому его размер немного выше, чем бюджет прожиточного минимума.

Частью проводимой государством социальной политики является социальная защита населения. Она осуществляется, если:

- человек потерял работу. Такому человеку выплачивается пособие по безработице и оказывается помощь со стороны центра занятости;
- произошёл несчастный случай на работе. В этом случае человеку возмещается страховая материальная помощь, высчитываемая исходя из причинного человеку ущерба;
- человек является инвалидом, пенсионером, сиротой, членом многодетной семьи. В этих случаях государство также оказывает либо материальную помощь в виде выплаты трудовых, социальных пенсий, либо различные льготы, как бесплатный проезд, бесплатное обучение в университете и т.д..

Систему социальной защиты населения можно представить в виде рисунка 1.2.2.



Рисунок 1.2.2 — Система социальной защиты населения
Примечание — Собственная разработка на основе [76]

Таким образом, подводя итог изложенному в разделе, отметим, что дифференциация доходов является стимулом к осуществлению эффективной хозяйственной деятельности. Однако крайнее неравенство доходов населения и проблемы бедности, вступающее в конфликт с эффективностью дифференциации доходов, является основанием государственного вмешательства в распределение доходов. Для количественной оценки дифференциации доходов рассчитываются такие показатели, как коэффициент Джини, кривая Лоренца и децильный коэффициент. Несмотря на своё несовершенство, они наиболее точно отражают ситуацию распределения доходов в стране. Политика доходов ставит своей целью создание общественных благ, содержание фондов общественного потребления и поддержку нетрудоспособного населения. Основными инструментами политики доходов выступают налоговая система, социальные стандарты и социальные трансферты населению. Это способствует достижению справедливости в распределении доходов.

1.3 Проблемы государственного вмешательства в процесс распределения доходов

Как показано в пункте 1.2, государству через вмешательство в экономическую систему удается добиться того, что недоступно рынку, – максимальной социальной ориентации хозяйственного развития. Однако государственное регулирование упускает преимущество рыночного воздействия на производство - подъем его экономической эффективности. Именно здесь цели экономической политики – справедливость и эффективность, вступают в противоречие.

Исследования взаимосвязи экономической эффективности и социальной справедливости занимают особое место в экономической теории. М. Алле писал: «Эффективность экономики не только обуславливает реализацию всевозможных социальных целей, но и одновременно составляет необходимое условие расцвета культуры и цивилизации... Распределение доходов должно обеспечивать достаточное стимулирование эффективности и быть социально приемлемым. Поиск этой меры есть, по существу, поиск социального компромисса» [79, р. 242].

Экономическая эффективность – это способ действий, обеспечивающий получение в результате осуществляемых усилий и затрат ресурсов максимального или наилучшего результата. Экономическая эффективность, направленная на увеличение общественного продукта, достигается наилучшим образом в рамках рыночной системы с преобладанием частной собственности. Распределение доходов в рыночной экономике с помощью показателей спроса и предложения приводит к вознаграждению каждого фактора в соответствии с предельным продуктом этого фактора, что по мнению сторонников рыночной системы хозяйства является и эффективным, и справедливым.

Экономическая эффективность обычно выражается в виде:

- критерия функционирования социально-экономической системы, которая оценивается как отношение результатов к соответствующим издержкам, при максимизации результатов и минимизации издержек;
- критериев оптимальности (равновесия), применяемых в теории игр (по Парето и по Нэшу).

Рыночная система не обеспечивает социальной справедливости. Напротив, экономическая эффективность в принципе противоречит социальной справедливости в таких сферах, как перераспределение ресурсов в пользу малоимущих, поддержание всеобщей занятости, решение экономических проблем и др. [75, с. 151].

В повседневном понимании этого слова справедливость есть честность, беспристрастность. Т Рудченко считает, что «справедливость является глубоким, многослойным представлением этического, правового, политического, экономического осознания, она требует соразмерности и пропорциональности между деятельностью людей в обществе и их социальным положением, трудовым вкладом и вознаграждением, заслугами и общественным признанием» [55, с. 82]. Если же рассматривать справедливость в контексте теории экономики благосостояния, то справедливым можно было бы считать распределение, соответствующее двум условиям:

- Во-первых, оно должно быть равноправным, т.е. ни один из субъектов общества не предпочитает товарный набор другого лица своему собственному товарному набору;
- Во-вторых, оно должно быть эффективным по Парето. Одновременно и равноправное, и эффективное по Парето распределение можно трактовать как справедливое. Социальная справедливость в экономической теории – это проблема приемлемой степени неравенства в распределении

доходов. И здесь надо сразу сказать, что единого ответа на этот вопрос у экономистов-теоретиков не существует.

В рамках позитивной экономической теории ответа на вопрос, какое именно распределение доходов справедливо, просто не существует, поскольку справедливость не поддаётся количественной оценке. В нормативной экономической науке справедливость связывается с максимальным благосостоянием общества, поэтому в её рамках сформировались следующие концепции, характеризующие социальную справедливость:

1. Эгалитарная.

Данная концепция предполагает уравнительное распределение доходов. Идея равенства шансов как фундаментальный принцип эгалитарной справедливости возникла в результате длительной и не всегда мирной трансформации западного традиционного иерархического феодального общества [15, с. 39]. В эгалитарном обществе люди рождаются равными, считают себя таковыми, всякое проявление общественного неравенства поставлено в ситуацию презумпции виновности и должно доказать свое право на существование, обращаясь к исходному идеалу равенства жизненных шансов. Логика рассуждений в рамках эгалитаристской концепции сводится к тому, что распределение поровну между членами общества, которые в равной степени заслуживают доступ к произведённому обществу продукту, является справедливым. В случае применения данной концепции распределения доходов, возникает неэффективность в виде неверной оценки вклада отдельного индивида в создание общественного продукта: не учитываются первоначальное распределение собственности, трудовые возможности, умственные и физические способности и др.

2. Утилитарная

Концепция утилитаризма, к которой относились английские экономисты Дж. Бентам, Дж. Ст. Милль, считает справедливым распределение, максимизирующее общественное благосостояние. Бентам писал, что «сумма интересов отдельных членов и составляет интерес общества» [1, с. 10]. Главной в утилитаризме следует считать идею о возможности выведения общей справедливости, как вспомогательного принципа, из счастья как морального принципа большей степени общности. Максимизация пользы выступает как главный принцип, счастье есть содержание и смысл полезности, счастье, в свою очередь, понимается, главным образом, как удовольствие [15, с. 55].

Максимизацию полезности в утилитаристской концепции представляют в виде сумм индивидуальных полезностей членов общества, что математически можно выразить в следующем виде:

$$W(u_1, u_2, \dots, u_n) = \sum_{i=1}^n u_i \quad (1.3.1)$$

где W – функция общественного благосостояния,
 u – индивидуальная функция полезности [78, с.78].

Утилитаристская концепция даёт возможность для сравнения индивидуальных функций полезностей экономических субъектов. Различная функция полезности означает разную способность экономических субъектов

извлекать полезность из дохода. Это означает, что утилитаристская концепция признает справедливым как равное, так и неравное распределение доходов.

Утилитаристская концепция оправдывает умеренное перераспределение доходов. Сторонники утилитаристской концепции считают, что получение одной и той же денежной суммы приводит к большему приращению функции полезности бедного индивида, чем богатого члена общества. Значит, верно и обратное: изъятие одной и той же суммы приводит к большему уменьшению функции полезности бедного индивида в сравнении с богатым членом общества. Следовательно, собрав некоторую сумму в виде налогов с обеспеченной части общества и передав эти деньги малообеспеченным в виде пособий, можно увеличить значение утилитаристской функции общественного благосостояния.

3. Роулсианская

Роулсианская концепция полезности утверждает, что максимально справедливое распределение доходов такое, при котором максимизируется благосостояние наименее обеспеченного экономического субъекта. Автор концепции, американец Джон Роулс, использует такую конструкцию, как «вуаль неведения», которая означает, что при формировании справедливого распределения необходимо не думать о возможных последствиях для своего благосостояния.

Математическое выражение роулсианской концепции справедливости имеет следующую форму:

$$W(u_1, u_2, \dots, u_n) = \min(u_1, u_2, \dots, u_n) \quad (1.3.2)$$

Исходя из данной концепции, общественное благосостояние изменяется в лучшую сторону тогда, когда улучшается благосостояние наименее обеспеченного экономического субъекта, т.е. – справедливость распределения зависит от благосостояния наиболее бедного индивида.

Роулсианская трактовка общественного благосостояния предполагает признание желательным максимального перераспределения в пользу бедных, если это не влечёт существенного искажения эффективности.

Роулс полагает, что участники гипотетического договора выберут следующую общую концепцию справедливости: «Все первичные общественные блага – свобода и возможности, доходы и богатства, а также условия самоуважения – должны быть распределены поровну, если только неравное распределение каких-либо или всех этих благ не служит благу наименее преуспевающей части общества» [86, р. 303].

4. Рыночная.

Рыночная концепция справедливости признаёт справедливым распределением доходов при свободном установлении рыночной цены, существовании рыночного механизма спроса и предложения (т.е. распределение никем не контролируется и определяется автоматически с помощью рыночных сил). По своей сути рыночный взгляд на справедливость отождествляет понятия справедливости и эффективности. Результаты конкурентных рыночных процессов считаются справедливыми, так как вознаграждение получают те, кто более способен и трудолюбив [9, с. 52]. Перераспределение благ государством не предусмотрено. Справедливым считается эффективное распределение, то есть

распределение, при котором никто не может улучшить свое состояние, не ухудшив состояние другого – закон Парето. На практике же существование части общества с наименьшими доходами, которые не обладают «денежным голосом» в вопросах распределения доходов, может нести отрицательные последствия для стабильного экономического роста.

Сегодня в большинстве стран мира реализуется рыночная концепция справедливости, элементы остальных трёх концепций применяются выборочно либо не применяются вовсе. Однако поскольку у общества есть запрос на социальную справедливость, даже в рыночной экономике избежать вмешательства государства в распределение доходов невозможно. Основной причиной критики государственного вмешательства в экономику, в частности, в процесс перераспределения, является снижение стимулов к эффективной деятельности.

Снижение стимулов к ведению эффективной деятельности происходит у обеих сторон распределительных отношений: и у тех, кто отдаёт свои средства – «богатое» население, и у тех, кто становится получателем средств – «бедное» население.

Важная роль в доходах населения отводится соотношению между заработной платой и трансфертами. Заработная плата становится вознаграждением за применение такого фактора производства, как труд. Доля заработной платы в структуре доходов населения наибольшая: в Республике Беларусь доля оплаты труда в период с 2000 по 2019 гг. составляла около 60% всех денежных доходов [64, с. 108], [65, с. 137]. В официальной статистике Республики Беларусь трансферты определены как предоставление одной институциональной единицей товара, услуги или актива другой институциональной единице, не получая взамен от нее возмещения в виде товара, услуги или актива [65, с. 180]. Социальные трансферты представляют собой средства, формирующиеся из бюджета государства, которые направлены на определенные выплаты в виде пособий, стипендий, пенсий. [64, с. 106], [65, с. 136]. Такие трансферты осуществляются, как правило, в денежной форме, однако также могут направляться в натуральной форме: как продукты и услуги. По данным официальной статистики Республики Беларусь за 2000 – 2019 гг. доля трансфертов населению в структуре доходов находилась на уровне 20% [64, с. 108], [65, с. 137].

Среди социальных трансфертов влияние на экономическое поведение оказывают пособия по безработице – выплаты, предоставляемые официально зарегистрированным безработным. От выплат пособий по безработице в современной экономике отказаться невозможно, поскольку это считается негуманным по отношению к индивиду, столкнувшемуся невозможностью быть занятым. В таком случае размер выплат определяется государственными органами, и установление оптимального размера пособия по безработице является важным вопросом экономической политики. Установление низких пособий по безработице с одной стороны справедливо, поскольку станет стимулом для поиска работы, с другой стороны эффективно, так как снизит нагрузку на государственные расходы, и даст возможность найти им более

эффективное применение. Однако слишком низкие пособия по безработице будут несправедливы с моральной точки зрения, поскольку не обеспечивают возможности удовлетворения базовых потребностей. Например, статья 21 Конституции Республики Беларусь гласит: «Каждый имеет право на достойный уровень жизни, включая достаточное питание, одежду, жилье и постоянное улучшение необходимых для этого условий», а значит лишение индивида этих возможностей есть нарушение главного Закона страны [18]. Невозможность удовлетворения базовых потребностей приводит к усилению дифференциации доходов населения и вызывает негативные последствия для экономического роста через снижение совокупного спроса и роста социальной напряжённости – то есть выражается в снижении эффективности экономической системы. Также слишком низкие пособия по безработице будут вынуждать индивидов выходить на рынок труда и искать рабочее место, которое не всегда будет соответствовать его квалификации – в таком случае будет нарушена аллокационная функция, которую выполняет рынок, а значит приведёт к снижению эффективности.

Получатели высоких пособий по безработице могут считать их справедливыми, поскольку обеспечивается удовлетворение не только физических, но и духовных потребностей. Получение высоких пособий по безработице даёт возможность индивидам, относящимся к безработным, повысить свою квалификацию, а значит эффективно применить свои трудовые ресурсы в будущем. Вместе с этим повышение трансфертных выплат снижает заинтересованность индивида в продолжении трудовой деятельности, вызывая рост иждивенческих настроений в обществе и рост безработицы: так, индивиды при прочих равных предпочтут не менять статус безработного. Это также может стать причиной роста занятости в теневом секторе экономики, что скажется на занятости в «белой» экономике: индивид сочтёт издержки по выходу из статуса безработного выше, чем его сохранение и возможность получения дополнительного, пусть и неформального дохода. Помимо прочего, рост затрат на поддержание безработных будет связан с повышением государственных расходов, то есть потребуются либо увеличить доходную часть бюджета через рост налоговых ставок для занятого населения, либо сократить расходную часть бюджета через уменьшение других социальных трансфертов.

Для населения, обладающего факторами производства, перераспределение также демонстрирует противоречие в экономической эффективности и социальной справедливости, которое заключено в налоговой системе.

Увеличение налоговых ставок увеличивает позволяет государству проводить более масштабную социальную политику, что способствует росту совокупного спроса (так как наименее обеспеченное население сможет позволить себе более высокий уровень потребления), снизит социальную напряжённость, что повысит возможности экономического роста. Вместе с этим увеличение налогового бремени снижает стимулы к ведению эффективной хозяйственной деятельности: часть прибыли, которая могла бы достаться собственнику ресурса, отчисляется в пользу государства, что по мнению собственника ресурса может быть оценено как проявление несправедливости. Для компенсации повышения налоговых ставок некоторые собственники

факторов производства могут переходить в теневой сектор экономики, что также скажется на экономической эффективности. У относительно богатого населения возникают стимулы тратить на предметы, не облагаемые налогом, и на налоговые убежища, чтобы избежать уплаты налогов.

Одной из причин, из-за которой не приветствуется государственное вмешательство в перераспределение – это рост расходов на содержание государственных структур, занятых в распределении. Разрастание государственного аппарата должно быть обусловлено оценкой выгод и издержек, которое получит общество по результату введения дополнительного регулирования. Однако количественная оценка расширения государственных полномочий в какой бы то ни было сфере не является доступной обществу, что позволяет непрозрачной бюрократической системе преследовать собственные интересы, снижая эффективность государственного регулирования. Из-за этого средства, которые могли бы быть перераспределены в пользу наименее обеспеченного населения, расходуются на содержание самой системы распределения. В своё время экономист Артур Оукен сравнил государственное распределение доходов с «дырявым ведром»: «Деньги должны переноситься от богатых к бедным в дырявом ведре. Часть денег просто исчезнет в пути, поэтому бедные не получают все деньги, взятые у богатых», - писал экономист в книге «Equality and Efficiency, the Big Tradeoff» [84, p. 91].

Уровень вытекания можно определить тем, насколько увеличение налогов и социальной помощи уменьшает уровень предложения труда. Утечки, по мнению Оукена, связаны с дорогостоящей, зачастую неповоротливой, бюрократической системой управленческого аппарата. Следовательно, часть пособий уходит в распоряжение высокооплачиваемых администраторов, консультантов и сотрудников различных налоговых и социальных служб.

Таким образом, государственное вмешательство в процесс распределения сталкивает между собой две цели экономической политики: экономическую эффективность и социальную справедливость. Поддержание населения через социальные трансферты, действие налоговой системы хоть и является справедливым для одной части общества, может оказывать негативное влияние на экономическую эффективность и стимулы экономических субъектов другой её части. Разрастание государственного аппарата может также нести в себе конфликт справедливости и эффективности, если оно не имеет количественной и качественной оценки воздействия.

Таким образом, в главе 1 был проведён анализ теоретико-методологических основ государственного регулирования распределения в рыночной экономике. В результате проведённого анализа можно заключить, что первичное функциональное распределение доходов, которое осуществляется посредством рыночного механизма, вызывает дифференциацию доходов населения. Неравенство доходов необходимо, поскольку именно так определяются наиболее эффективные участники рынка и стимулируются лучшие факторы и пути развития экономики. В то же время излишнее неравенство приводит к негативным последствиям, в том числе и для самой рыночной экономики. В связи с этим возникает необходимость вмешательства

государства и сглаживание существующего неравенства в распределении через перераспределительную систему и проведение политики доходов. Вместе с этим само государственное регулирование может вызвать конфликт экономической эффективности (через снижение стимулов к эффективной хозяйственной деятельности) и социальной справедливости (через невозможность обеспечения достойного существования тем, кто не может себе этого позволить в рамках рыночного распределения). Взаимосвязь экономической эффективности с социальной справедливости будет проанализирована на основе статистических данных в главе 2.

2 ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

2.1 Анализ распределения доходов в Республике Беларусь

Распределительные отношения проистекают из результатов производства в стране. В Республике Беларусь через механизм функционального распределения доходов распределяется валовой национальный доход (сумма первичных доходов, полученных резидентами, с учетом сальдо первичных доходов, полученных от остального мира, отличается от ВВП на величину первичных доходов, полученных от других стран, за вычетом первичных доходов, переданных другим странам [27, с. 17]).

Для оценки валового национального дохода используется счёт распределения первичных доходов, который отражает распределение доходов, полученных от производственной деятельности и от собственности, между резидентами [27, с. 17]. В ресурсную часть счёта распределения первичных доходов включены валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы, оплата труда работников, чистые налоги на производство и на импорт, доходы от собственности, полученные от «остального мира». В части использования отражаются переданные доходы от собственности. Балансирующая статья счёта – сальдо первичных доходов – и есть валовой национальный доход. Динамика валового национального дохода представлена на рисунке 2.1.1.

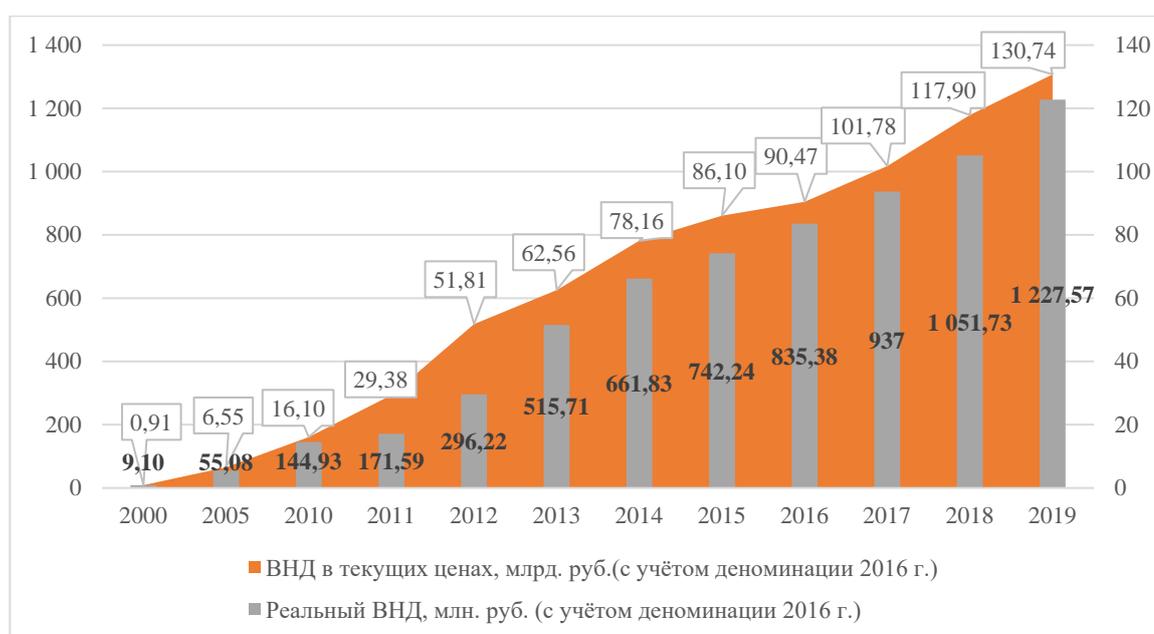


Рисунок 2.1.1 – Динамика номинального и реального ВВП Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг., млрд. долл.

Примечание – Собственная разработка на основе [26, с. 22, с. 26], [27, с. 23, с. 28]

Рисунок 2.1.1 наглядно демонстрирует изменения первичных доходов Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг. в номинальном и реальном выражении. В исследуемый период с 2000 по 2019 гг. наблюдался стабильный рост этого показателя национальных счетов, что свидетельствует о росте экономики страны и увеличении доходов. Значения ВНД в 2000 – 2015 гг. приведены с учётом деноминации 2016 года в 10000 раз. Номинальный валовой национальный доход на рисунке 2.2.1 обозначен как область оранжевого цвета, измеряемая по шкале справа. Его величина, которая в 2000 году составила 909,6 миллионов рублей, в 2019 году выросла до значения, равного 130376,1 миллиона рублей, т. е. в 143 раза. Реальный валовой национальный доход, отражённый на рисунке 2.1.1 в виде столбчатой диаграммы и измеряемый по шкале слева, за период с 2000 по 2019 гг. изменился с 3,09 миллионов рублей до 1 227,57 миллионов рублей.

В структуру валового национального дохода включены: валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы, оплата труда работников, чистые налоги на производство и на импорт, доходы от собственности, полученные от «остального мира» [27, с. 17]. Эта структура отражает функциональное распределение первичных доходов. Недостатком использованной методологии расчёта является то, что валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы включают в себя вознаграждение всех факторов производства, кроме труда. В связи с этим в структуре валового национального дохода Республики Беларусь возможно выделение доли доходов от оплаты труда наёмных рабочих. Динамика доходов по видам источников в структуре валового национального дохода Республики Беларусь представлена на рисунке 2.1.2.



Рисунок 2.1.2 – Структура валового национального дохода Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг.

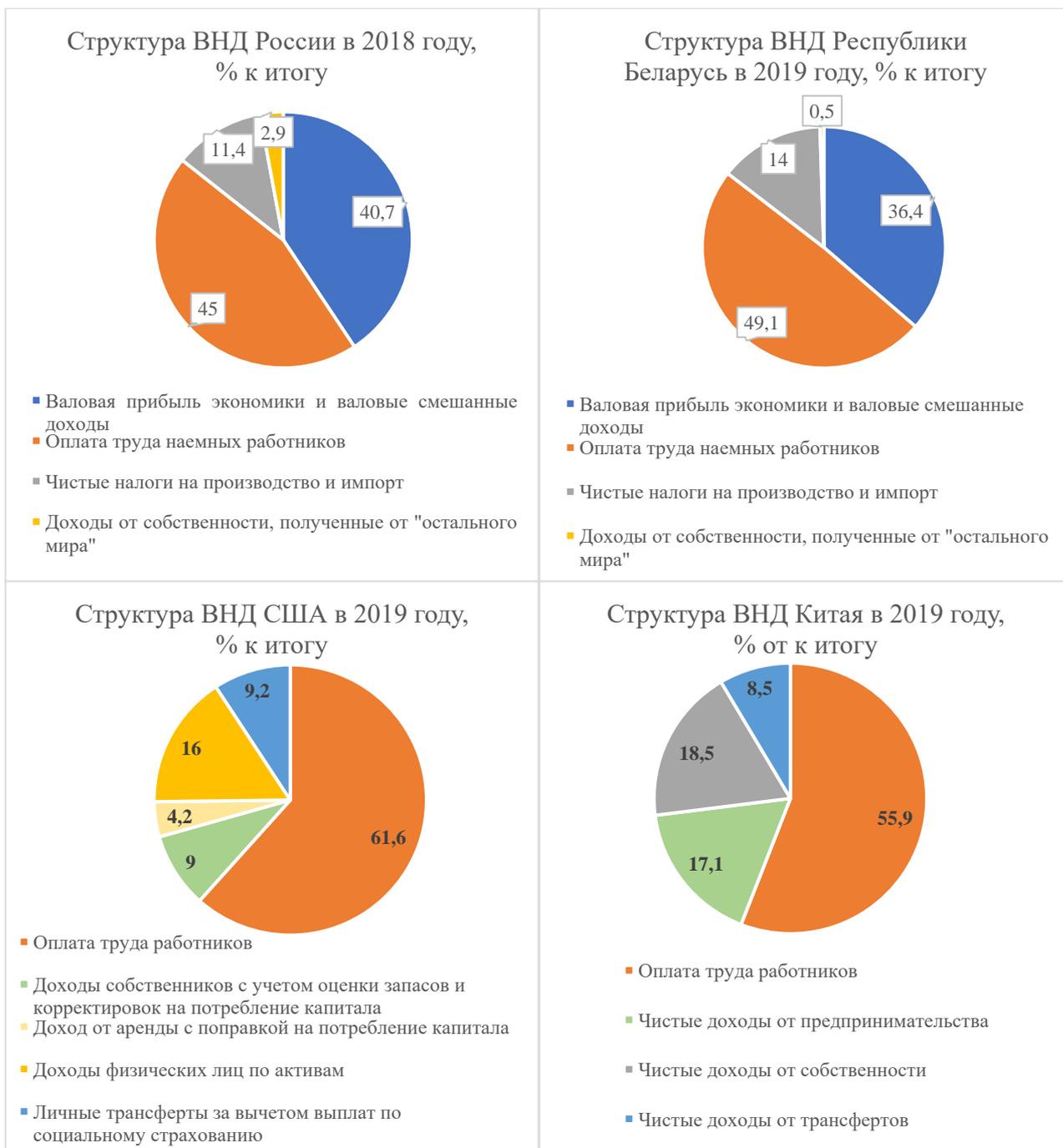
Примечание – Собственная разработка на основе [29, с. 26], [30, с. 28]

Полученная на рисунке 2.1.2 структура распределения первичных доходов отражает результат распределения доходов в экономике посредством рыночного

механизма. На основании этих данных можно заключить, что наиболее значимым фактором в экономике Беларуси является труд, на долю которого в валовом национальном доходе приходится более 40%. В период с 2000 года значимость этого фактора производства и его вознаграждение претерпевает изменения. В 2000 – 2010 гг. доля труда в составе ВНД возрастала с 43,9% до 48,0%, но в 2011 произошло снижение доли оплаты труда до 41,3% от ВНД. После резкого снижения, рост доли оплаты труда в структуре ВНД продолжился, достигнув в 2013 году наибольшего значения за исследуемый период – 50,8%. В 2013 – 2017 гг. происходило постепенное снижение доли труда в структуре национального дохода до значения в 47,3%. С 2017 г. рост возобновился, и на 2019 г. на оплату труда наёмных рабочих приходилось 49,7% ВНД.

Доля валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов в ВНД за 2000 – 2019 гг. только единожды – в 2011 году – превысила долю оплаты труда, достигнув значения 45,8%. В 2012 году доля валовой прибыли и смешанных доходов также была относительно велика – 42,3% от ВНД. В остальные годы значение показателя колебалось в пределах от 35,3% (2005 г.) до 38,3% (2000 г.). Значение доли валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов в структуре ВНД в 2019 году составило 36,4%, что наиболее близко к показателю 2014 года, равному 36,7%. Чистые налоги на производство и на импорт и доходы от собственности, полученные от «остального мира», были отнесены в группу «прочее». Наибольшего своего значения этот показатель достиг в 2005 году (18,3% от ВНД), наименьшего – в 2011 г. (12,9%).

Можно предположить, что поскольку страны мира обладают различными ресурсами, технологиями, а их правительства проводят различную экономическую политику, структуры их производства и, следовательно, национального дохода, не являются идентичными. Для сравнения рассмотрим структуру ВНД России, Китая и США за 2019 год на рисунке 2.1.3.



**Рисунок 2.1.3 – ВВП России, Республики Беларусь, США и Китая в 2019 году
Примечание – Собственная разработка на основе [31, с. 28], [32], [80], [83]**

На основании данных рисунка 2.1.3 можно заключить, что оплата труда работников имеет наибольший вес в структуре валового национального продукта выбранных стран: 45% в России, 49,1% в Беларуси, 55,9% в Китае и 61,6% в США. Статистика валовых смешанных доходов и валовой прибыли экономики в США и Китае имеет детализацию, в отличие от национальной статистики России и Беларуси. Несмотря на это можно заключить, что доля доходов от прочих факторов производства в выбранных странах следующая: 36,4% в Беларуси, 40,7% в России, 29,2% в США и 35,6% в Китае. Доли прочих факторных доходов в Беларуси, России и Китае значительно выше, чем в США.

Это можно объяснить особенностями национальной статистики: Соединённые штаты отдельно ведут статистику по деятельности государственного сектора.

Структура валового национального дохода по функциональному признаку является основой и для анализа распределения доходов населения. Рассмотрим структуру доходов населения Республики Беларусь по источникам формирования. Доходы населения Республики Беларусь включают в себя оплату труда работников, доходы от предпринимательской деятельности, трансферты населению, доходы от собственности и прочие доходы. Доля каждой группы в структуре доходов населения по источникам формирования представлена на рисунке 2.1.4.

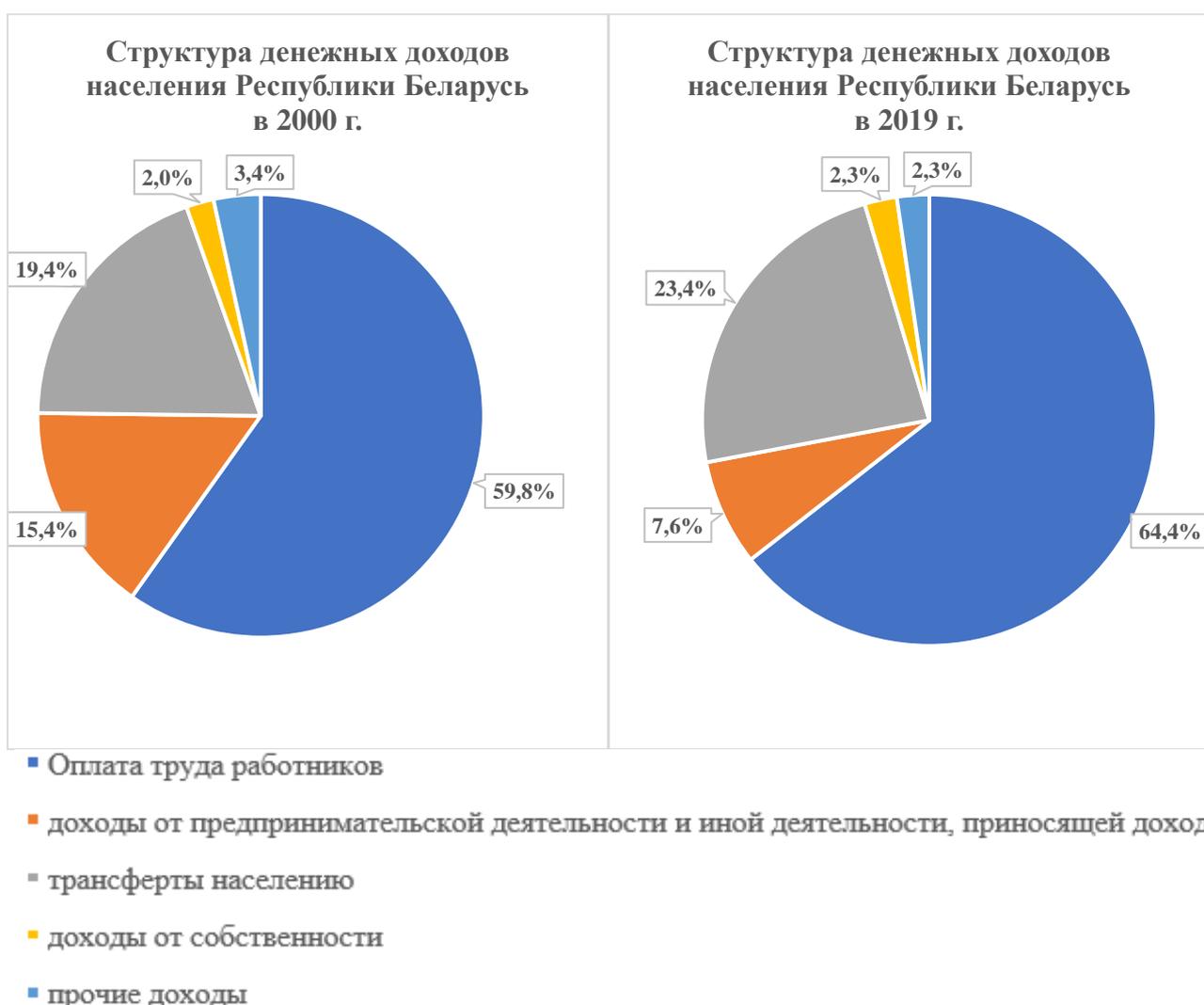


Рисунок 2.1.4 – Структура доходов населения Республики Беларусь в 2000 и 2019 гг.
Примечание – Собственная разработка на основе [64, с. 108], [65, с. 137].

По данным официальной статистики Республики Беларусь видно, что за 20 лет, в период с 2000 по 2019 год структура доходов населения по источникам формирования претерпела изменения. Оплата труда осталась наиболее важным источником денежных доходов населения, её значимость выросла с 59,8% дохода в 2000 году до 64,4% в 2019 году, т.е. рост составил 4,6%. Следующим по значимости источником денежных доходов выступают трансферты населению –

их доля выросла с 19,4% до 23,4% в структуре доходов населения. Рост доли социальных трансфертов сопровождался снижением доли доходов от предпринимательства – в период с 2000 года значимость этого источника дохода уменьшилась на 7,8%, т.е. почти в 2 раза, и в 2019 году только 7,6% доходов населения были получены как результат осуществления предпринимательской деятельности. Доля доходов от собственности не подверглась существенным изменениям: в 2000 году они составляли лишь 2,0%, в 2019 – 2,3%. Прочие доходы включают в себя доходы, связанные с выигрышем по лотереям, доход от продажи населением вторичного сырья и др. [54]. Доля прочих доходов за период с 2000 по 2019 год в структуре доходов населения Республики Беларусь снизилась с 3,4% до 2,3%.

Для изучения динамики структуры доходов населения Республики Беларусь в динамике, обратимся к данным, представленным на рисунке 2.1.5.

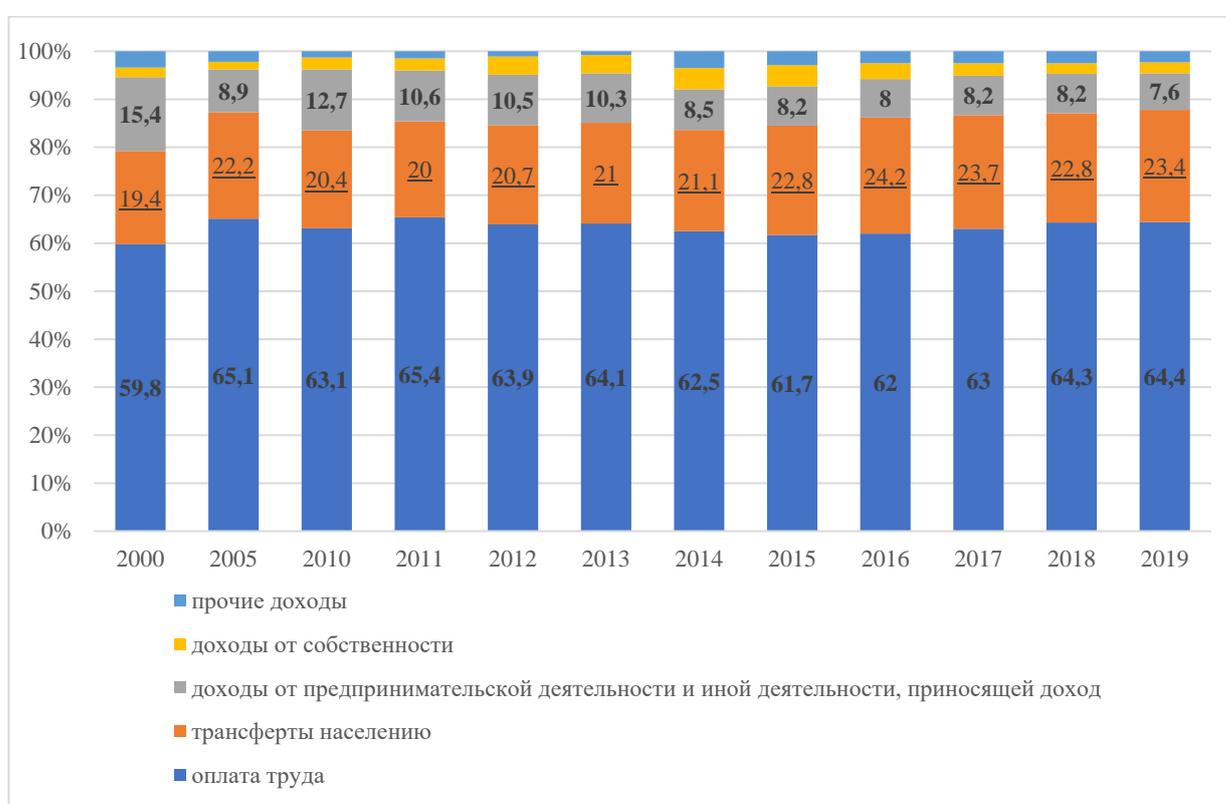


Рисунок 2.1.5 – Динамика структуры доходов населения Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг.

Примечание – Собственная разработка на основе [64, с. 108], [65, с. 137]

Полученные данные показывают, что в структуре доходов населения Республики Беларусь в 2000 – 2019 году происходило постепенное увеличение доли оплаты труда и трансфертов. Оплата труда и трансферты – это объекты политики распределения доходов населения, а значит повышение доли этих форм доходов в структуре доходов населения может быть результатом политики доходов Республики Беларусь. Рост доли заработной платы в структуре доходов можно связать, с одной стороны, с ростом государственного регулирования темпов изменения оплаты труда, ростом минимальной заработной платы и её индексации в случае усиления инфляционных процессов, а, с другой стороны, с

сокращением доходов предпринимательского сектора. Можно предположить те же общие причины и увеличения доли трансфертов, что в целом иллюстрирует усиление социальной составляющей политики доходов. Но в этом случае можно ожидать и дестимулирующий эффект такой политики.

Для того, чтобы дать оценку степени дифференциации доходов населения Республики Беларусь используем отмеченные в теоретической главе показатели.

Динамика коэффициента Джини для Республики Беларусь представлена на рисунке 2.1.6.

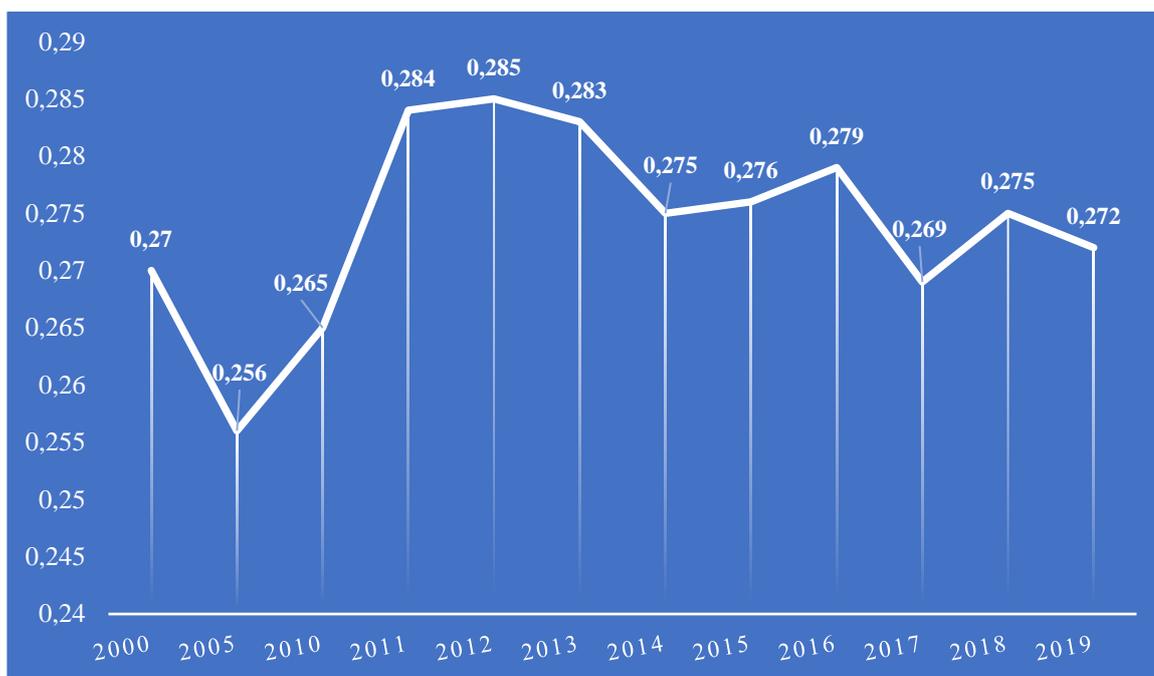


Рисунок 2.1.6 — Динамика коэффициента Джини для Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг.

Примечание – Собственная разработка на основе [64, с. 118], [65, с. 148]

Значения коэффициента Джини в Республике Беларусь в течение исследуемого периода не имели стабильной тенденции к росту или к снижению. С 2000 по 2005 гг. значение показателя достигло минимума за последние 20 лет – 0,256 (или 25,6%). За следующие 7 лет, с 2005 года, осуществлялся рост коэффициента Джини, вызванный мировым финансовым кризисом 2008 – 2009 гг. и его отголосками в 2011 г. В 2012 году коэффициент достиг максимального за последние 20 лет значения – 0,285 (или 28,5%). В дальнейшем послекризисном восстановлении происходило уменьшение неравенства доходов населения, что отразилось в снижении индекса концентрации доходов, однако уже в 2014 неравенство распределения доходов населения начало усиливаться, что выразилось в росте коэффициента Джини на 0,4 процентных пункта в 2016 году в сравнении с показателем 2014 года, равным 0,275 (27,5%). По последним данным значение коэффициента Джини в 2019 году составило 0,272 (27,2%), что означает изменение по сравнению с началом исследуемого периода на 0,002.

Следует отметить, что в течение исследуемого периода значения коэффициента Джини изменялись в пределах от 0,256 до 0,285 (то есть находились в пределах 26% – 29%). При этом коэффициент неравенства

распределения доходов значительно превысили обозначенные в первой главе в качестве пограничных для экономической безопасности страны значения, равные 0,15 – 0,17 (15% – 17%). Это означает, что расслоение доходов населения Республики Беларусь может стать препятствием для стабильной обстановки.

Для дополнения отражения существующего неравенства в распределении доходов населения Республики Беларусь были построены кривые Лоренца для 2000 и 2019 гг., что отражено на рисунке 2.1.7.

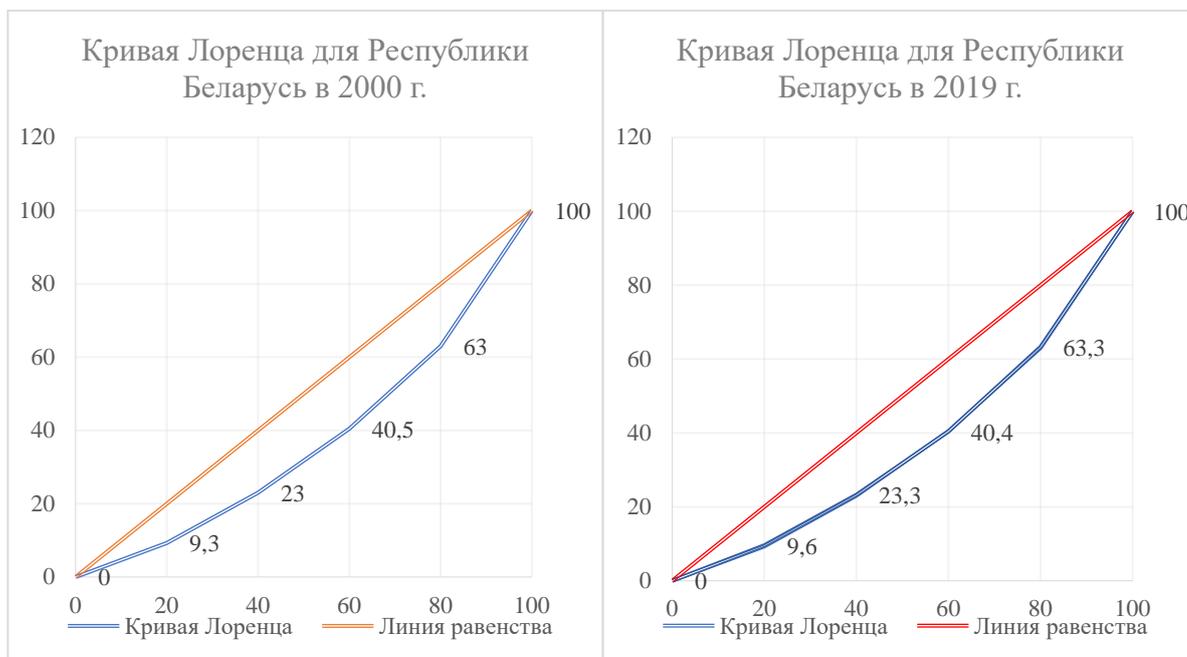


Рисунок 2.1.7 — Кривые Лоренца для Республики Беларусь в 2000 и 2019 гг.
Примечание — Собственная разработка на основе [64, с. 118], [65, с. 148]

На рисунке 2.1.7 по горизонтали отмечены двадцатипроцентные группы населения, по вертикали – доли располагаемых ресурсов. Красная линия – линия абсолютного равенства, синяя линия – линия фактического распределения доходов населения. На рисунках видно, что доходы первого (самого бедного) квинтиля почти в два раза отклоняются от равного распределения, доходы второго, третьего и четвертого приближаются к нему, а доходы пятого (самого богатого населения) почти в два раза превышают равное распределение. В динамике можно отметить небольшое увеличение доли доходов первого, второго и четвертого квинтиля. Поскольку изменения в каждой группе меньше процента, то можно констатировать, что существенных изменений в дифференциации дохода пяти групп населения, распределенных по уровню дохода, не произошло.

Для изучения глубины расслоения доходов населения используют децильный коэффициент, представляющий собой отношение доли доходов, которую получило 10% наиболее богатых, к доле доходов, которую получило 10% наиболее бедных. Расчёт этого показателя показан в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1 – Расчёт децильного коэффициента для Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг.

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Бедные 10%, %	3,1	3,6	3,6	3,8	4	4	3,9	4,1	4,2	4,2	4,3	4,2
Богатые 10%, %	24	21,8	22,8	21,9	21,8	22,1	22,6	21,2	21,3	21,3	21,4	21,3
Децильный коэффициент	7,7	6,1	6,3	5,8	5,5	5,5	5,8	5,2	5,1	5,1	5,0	5,1

Примечание – Собственная разработка на основе [81], [82]

По оценке Всемирного банка, представленной в таблице 2.1.1, 10% наиболее бедного населения Республики Беларусь в период с 2000 по 2019 гг. получали от 3,1% до 4,3% совокупного дохода общества; 10% наиболее богатого населения получали от 21,2% до 24% доходов общества. Децильный коэффициент за 2000 – 2019 гг. менял свои значения от 7,7 до 5. С 2000 года происходило снижение разрыва доходов наиболее бедного и наиболее богатого населения с 7,7 до 5,5 в 2013 году. В 2014 году децильный коэффициент вырос до 5,8, после чего продолжилось его снижение, и в 2018 году показатель достиг минимального в исследуемом периоде значения – 5. В 2019 году децильный коэффициент был равен 5,1. Учитывая, что степень неравенства по этому коэффициенту может снижаться либо за счет роста доходов бедных, либо за счет сокращения доли доходов самых богатых домохозяйств, отметим, что в данный период наблюдались обе эти тенденции, что можно оценить, в целом, положительно. Пограничные для экономической безопасности значения децильного коэффициента, обозначенные в теоретической главе, в исследуемый период в Республике Беларусь не были превышены, что может свидетельствовать об отсутствии негативного воздействия расслоения населения на экономическое развитие страны.

Для более детальной оценки неравенства распределения сравним показатели Беларуси с показателями неравенства доходов в четырёх других странах в таблице 2.1.2. Для сравнения были выбраны РФ, США, ФРГ и Китай: Россия как сосед и главный экономический партнер, а также, как и Республика Беларусь, транзитивная экономика; США как пример либеральной экономики; Германия – как пример социально-ориентированной экономики; Китай – как наиболее быстрорастущая экономика мира.

Таблица 2.1.2 – Показатели неравенства в распределении доходов в 2018 году

	Бедные 10%	Богатые 10 %	Децильный коэффициент	Коэффициент Джини (%)
Беларусь	4,3	21,3	5	27,5
Германия (2016)	2,9	24,6	8,5	29
Китай (2016)	2,7	29,4	10,9	51
Россия	2,9	29,9	10,3	37,8
США	1,7	30,8	18,1	43,9

Примечание – Собственная разработка на основе [53]

В таблице 2.1.2 представлены данные дифференциации доходов по децильным группами в целом в экономике. В выбранных странах доходы наиболее бедных 10% населения составляют от 1,7% (США) до 4,3% (Беларусь) совокупного дохода общества. Вместе с тем 10% наиболее богатого населения находится в диапазоне от 21,3% до 30,8%. Из-за подобного разброса значения децильного коэффициента для выбранных стран изменяются в пределах от 5 до 18,1. Наиболее сглажено доходы 2018 года были распределены в Республике Беларусь: доходы 10% наиболее бедного и 10% наиболее богатого населения отличаются в 5 раз. Эти значения коэффициента фондов могут свидетельствовать об относительной эффективности политики доходов, проводимой в Республике Беларусь. Наиболее явно дифференциация доходов по децильным группам выражена в США – здесь доходы 10% наиболее бедных в 18,1 раза меньше доходов 10% богатых, что при верхней границе пограничного показателя может быть расценено как факт нарушения экономической безопасности страны. Промежуточные значения децильного коэффициента занимает Германия (8,5 раза), соотношение доходов первой и последней децильных групп России и Китая имеют значения 10,3 и 10,9, что близко к странам, осуществляющим перераспределение доходов и ориентированных на социальную справедливость.

Рассмотрим коэффициент концентрации доходов. Коэффициент Джини для выбранных стран в 2018 году разместился в диапазоне от 27,5% в Беларуси до 51% в Китае. Республика Беларусь расположена ближе к левому краю диапазона, где среди выбранных стран наблюдается относительное равенство в распределении доходов, здесь же расположена Германия (с коэффициентом Джини 29%). США, которые по значениям децильного коэффициентов занимали первое место, уступили свою позицию Китаю. Показатель индекса концентрации доходов в Российской Федерации занимает промежуточное значение – 37,8%. На основании полученных данных можно заключить, что проводимые в Республике Беларусь и Германии политики регулирования доходов населения являются наиболее эффективными. Также следует отметить, что страны, которые всеми признаны наиболее крупными экономиками мира – США и Китай, обладают наибольшими показателями неравенства.

Динамика коэффициента Джини для выбранных стран представлена на рисунке 2.1.8.

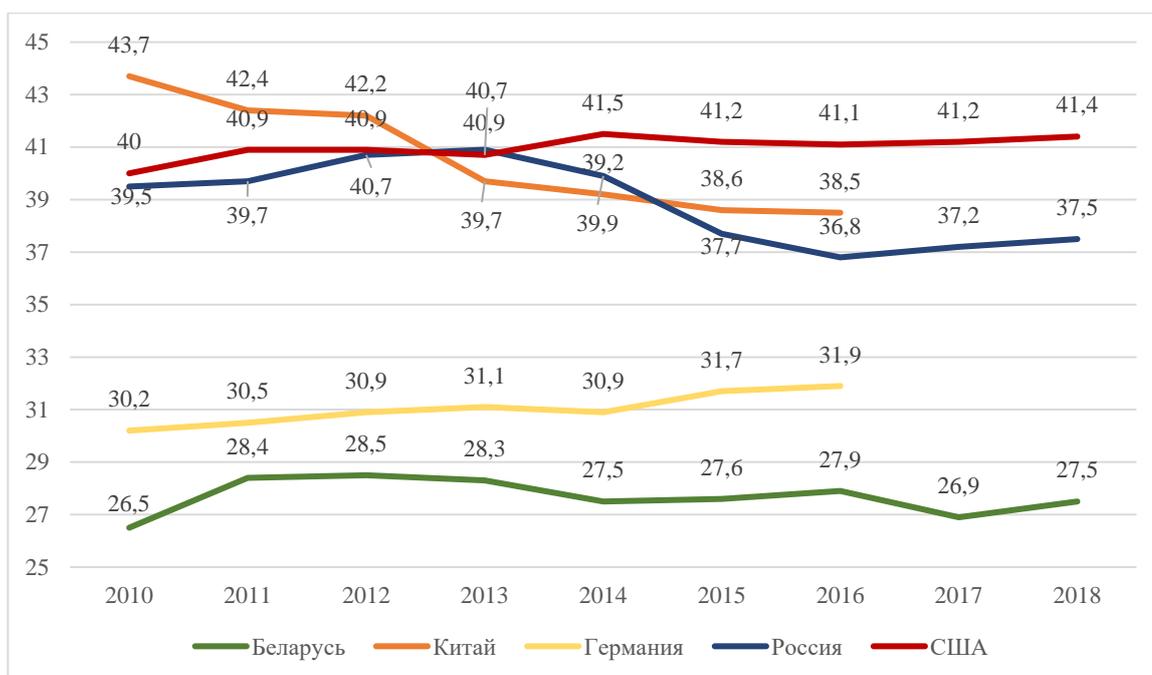


Рисунок 2.1.8 – Динамика коэффициента Джини в странах в 2010 – 2018 гг.
Примечание – Собственная разработка на основе [19]

Рисунок 2.1.8 наглядно отображает, что из представленных стран в Республике Беларусь доходы распределены наиболее равно. Наибольшее неравенство наблюдается в США, и в рассматриваемый период неравенство усиливается: коэффициент Джини вырос с 40% в 2010 году до 41,4% в 2018 году. В Германии, которая выбрана как страна с социально-ориентированной экономической политикой, неравенство доходов населения значительно ниже, чем в России, Китае и США, однако расслоение доходов населения Германии усиливается: с 2010 по 2016 год показатель вырос с 30,2% до 31,9%. Повышение коэффициента Джини в 2015 и 2016 году наиболее сильное, его можно объяснить притоком мигрантов с Ближнего востока: повышение числа мигрантов усилило нагрузку на социальную сферу, что сильнее отразилось на менее обеспеченных слоях населения, снизив общее равенство в распределении доходов. Наиболее эффективная борьба с неравенством доходов населения проводилась в Китае, где показатели неравенства уменьшились с 43,9% до 38,5% (на 2016 год).

Итак, по итогам данного раздела отметим, что основой для анализа функционального распределения доходов в Республике Беларусь являются данные статистики валового национального дохода. Анализ структуры факторных доходов показал, что основной компонентой валового национального дохода Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг. была оплата труда работников, которая составляла от 41,3% до 49,1% ВВП Республики Беларусь. Значения доли оплаты труда ниже, чем в Китае и США, но выше, чем в России. В доходах населения Республики Беларусь в 2000 – 2019 гг. наблюдается тенденция к повышению доли оплаты труда и социальных трансфертов с параллельным снижением значимости доходов от предпринимательской деятельности. Анализ показателей дифференциации доходов показал, что в Республике Беларусь с 2000 по 2019 годы произошло повышение коэффициента Джини с 0,27 до 0,272,

в распределении доходов по квинтильным группам незначительно увеличились доли первого, второго и четвёртого квинтилей, а в распределении доходов по децильным группам рост доходов первого (наименее обеспеченного) дециля с параллельным снижением доходов последнего (наиболее обеспеченного) дециля вызвал снижение децильного коэффициента с 7,7 до 5,1 в 2019 году, что находится ниже пороговых значений расслоения доходов для экономической безопасности страны. В сравнении с другими странами, показатели неравенства в Республике Беларусь значительно ниже: в 2018 году децильный коэффициент в Беларуси составил 5, ближайшее значение – 8,5 – наблюдалось в Германии. Коэффициент Джини как в 2018, так и в период с 2010 по 2018 гг. в Республике Беларусь принимал наименьшие значения в диапазоне 26,5% - 28,5%; наиболее близкие к белорусским значениям наблюдались в Германии, где как в США, наблюдалась тенденция к повышению коэффициента дифференциации доходов. Можно сделать вывод, что в Республике Беларусь наблюдается тенденция к снижению показателей неравенства в распределении доходов и предположить, что это является объективным результатом действия государственной политики, инструментов и формы которой будут проанализированы в следующем разделе.

2.2 Система государственного регулирования доходов в Республике Беларусь

Как было рассмотрено ранее, труд выступает основным источником доходов в экономике. Регулирование этого источника доходов осуществляется разными инструментами, в том числе за счёт использования тарифной системы, которая в Республике Беларусь была законодательно оформлена в 2001 года. Тарифная система — система оплаты труда, основанная на дифференциации заработной платы работников различных категорий на основании тарифной сетки и базовой ставки [46, с. 4]. Такой способ определения заработной платы обеспечивает равный подход для всех работников, не забывая о профессиональном уровне сотрудников и сложности выполняемой ими работы.

С 1 января 2020 года для работников бюджетной сферы произошло изменение порядка оплаты труда. На смену существовавшей до этого 27-разрядной тарифной сетке пришла 18-разрядная, тарифная ставка первого разряда заменена на базовую тарифную ставку в 185 белорусских рублей. В 2021 году базовая тарифная ставка первого разряда изменена в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18 ноября 2020 г. № 659 «Об установлении размера базовой ставки» и составляет 195 рублей [49].

В соответствии с тарифной системой заработная плата работников бюджетных организаций состоит из оклада, стимулирующих и компенсирующих выплат. Оклад (или тарифная ставка) – это размер оплаты труда работника за выполнение трудовой функции определенной сложности и квалификации за календарный месяц без учета стимулирующих и компенсирующих выплат,

исчисляемый путем умножения базовой ставки на коэффициент тарифного разряда (кратный размер базовой ставки), установленный по должности (профессии) [46, с. 4]. К стимулирующим выплатам относятся надбавки и премии. К компенсирующим выплатам относятся доплаты [46, с. 4].

Регулирование государством заработной платы населения происходит через установление минимальной заработной платы. Минимальная заработная плата (месячная и часовая) – государственный минимальный социальный стандарт в области оплаты труда, который наниматель обязан применять в качестве нижней границы оплаты труда работников за работу в нормальных условиях в течение нормальной продолжительности рабочего времени при выполнении обязанностей работника, вытекающих из законодательства, локальных правовых актов и трудового договора [50]. С 1 января 2021 г. постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21 декабря 2020 г. № 740 «Об установлении размера месячной минимальной заработной платы» установлена месячная минимальная заработная плата в размере 400 рублей [50]. Установление минимальной заработной платы необходимо для недопущения эксплуатации работников и обеспечения достойного вознаграждения за участие в производственном процессе. Также, по мнению Т. Долининой, «минимальная заработная плата призвана обеспечивать выполнение воспроизводственной функции заработной платы», т. е. она должна удовлетворять физические и духовные потребности работников и членов их семей на необходимом для их воспроизводства уровне [11, с. 10].

Одним из способов регулирования и защиты доходов населения является индексация доходов, то есть корректировка величины доходов населения из-за инфляции. В Республике Беларусь индексация доходов осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке и условиях индексации денежных доходов населения в связи с инфляцией, а также при несвоевременной выплате заработной платы, пенсий, стипендий и пособий от 5 мая 2009 [51]. Индексации подлежат разнообразные денежные доходы населения, такие как заработная плата, пособия по безработице, стипендии. В соответствии с пунктом 9 Инструкции, индексация производится в том случае, когда индекс потребительских цен, рассчитанный методом нарастающего итога, за предыдущий период превысил 5%. Важной особенностью является то, что индексируется лишь та часть дохода, которая равна бюджету прожиточного минимума.

Индексация доходов выступает инструментом адаптивной политики борьбы с инфляцией, предполагающую приспособление к инфляции, смягчение её последствий, и активную политику, направленную на ликвидацию причин инфляции. Из-за того, что происходит не полная индексация доходов, а лишь некоторой его части, в случае умеренной инфляции поддерживается минимально достаточный уровень доходов населения. Такой способ защиты доходов населения особо важен для малообеспеченных слоёв, так как они в первую очередь почувствуют снижение своих реальных доходов. Однако индексация доходов будет бесполезна в случае гиперинфляции.

Для той части населения, которая не имеет возможности участвовать в процессе общественного производства, государство осуществляет выплаты в натуральной или денежной форме – оказывает социальную помощь в виде трансфертов. Понятие «социальная помощь» включает в себе предоставление социальных благ и услуг наиболее уязвимым категориям населения, доходы которых находятся ниже черты бедности. Социальная помощь обязана обеспечивать минимальный гарантированный доход. Основным источником средств для социальной помощи выступает государственный бюджет, однако дополнительным источником могут выступать средства благотворительных организаций.

В Республике Беларусь для оценки уровня малообеспеченности населения, используется такой социальный норматив, как бюджет прожиточного минимума [65, с. 155]. Прожиточный минимум, в терминологии Национального статистического комитета Республики Беларусь, – необходимые для сохранения здоровья человека, обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания и непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется как фиксированная доля от стоимости минимального набора продуктов питания [65, с. 155]. Соответственно стоимостная величина прожиточного минимума, обязательные платежи и взносы носят название бюджета прожиточного минимума. Динамику бюджета прожиточного минимума и уровня малообеспеченности населения рассмотрим на рисунке 2.2.1.



Рисунок 2.2.1 — Динамика бюджета прожиточного минимума и уровня малообеспеченности населения Беларуси в 2000 — 2020 гг.

Примечание — Собственная разработка на основе [64, с. 119], [65, с. 149]

На рисунке 2.2.1 представлена динамика бюджета прожиточного минимума в белорусских рублях (шкала слева) и доли населения, доходы которого меньше бюджета прожиточного минимума в процентах от численности населения (шкала справа). В соответствии со статистическими данными, в период с 2000 года произошло значительное сокращение доли людей, имеющих низкие доходы – с 41,9% до 5% от населения Республики Беларусь. Значения бюджета прожиточного минимума в 2000 – 2015 гг. на рисунке 2.2.1 уменьшены в 10000 раз, чтобы учесть деноминацию 2016 года. Повышение бюджета прожиточного минимума проходило параллельно снижению доли бедного населения: бюджет прожиточного минимума за период с 2000 по 2020 гг. вырос в 87 раз. Для сравнения потребительские цены за период с 2000 по 2019 гг. выросли в 33,2 раза [33]. Это означает, что рост бюджета прожиточного минимума опережал рост инфляции, то есть повышались реальные возможности потребления для наименее обеспеченного населения. Одновременно происходило снижение доли наименее обеспеченного населения: в 2020 году в социальной помощи нуждались только 4,8% населения. Это свидетельствует о повышении социальной составляющей политики перераспределения доходов, проводимой в Республике Беларусь.

С 2001 года социальная помощь в Республике Беларусь, как и в некоторых других странах, стала адресной, что означает оказание материальной помощи не отдельным категориям людей, а тем, кто в ней действительно нуждается. Это вызвано тем, что адресность социальной помощи требует от человека напрямую обратиться к государству для предоставления средств. Из-за того, что не все готовы принять, что они нуждаются в помощи, размеры пособий при адресной системе больше, чем при категориальной. К тем, кто может обратиться за социальной помощью и рассчитывать на её получение в Республике Беларусь относятся: все семьи, воспитывающие несовершеннолетних детей; семьи, имеющие в своем составе инвалида с детства; получающие социальную пенсию; семьи, в которых трудоспособный член семьи осуществляет уход за инвалидом I группы, либо престарелым старше 80 лет; одинокие инвалиды и одинокие пенсионеры.

Государственная адресная социальная помощь осуществляется согласно Указу Президента Республики Беларусь № 41 «О государственной адресной социальной помощи» (ГАСП), который был принят 19 января 2012 года [32]. Социальная помощь в рамках Указа №41 принимает формы ежемесячного и (или) единовременного социальных пособий; социального пособия для возмещения затрат на приобретение подгузников; обеспечения продуктами питания детей первых двух лет жизни [32].

В 2019 году государственная адресная социальная помощь была предоставлена 294 980 людям. Общая сумма предоставленной помощи составила 94,2 млн. рублей. Структура государственной адресной социальной помощи в 2019 году представлена на рисунке 2.2.2.

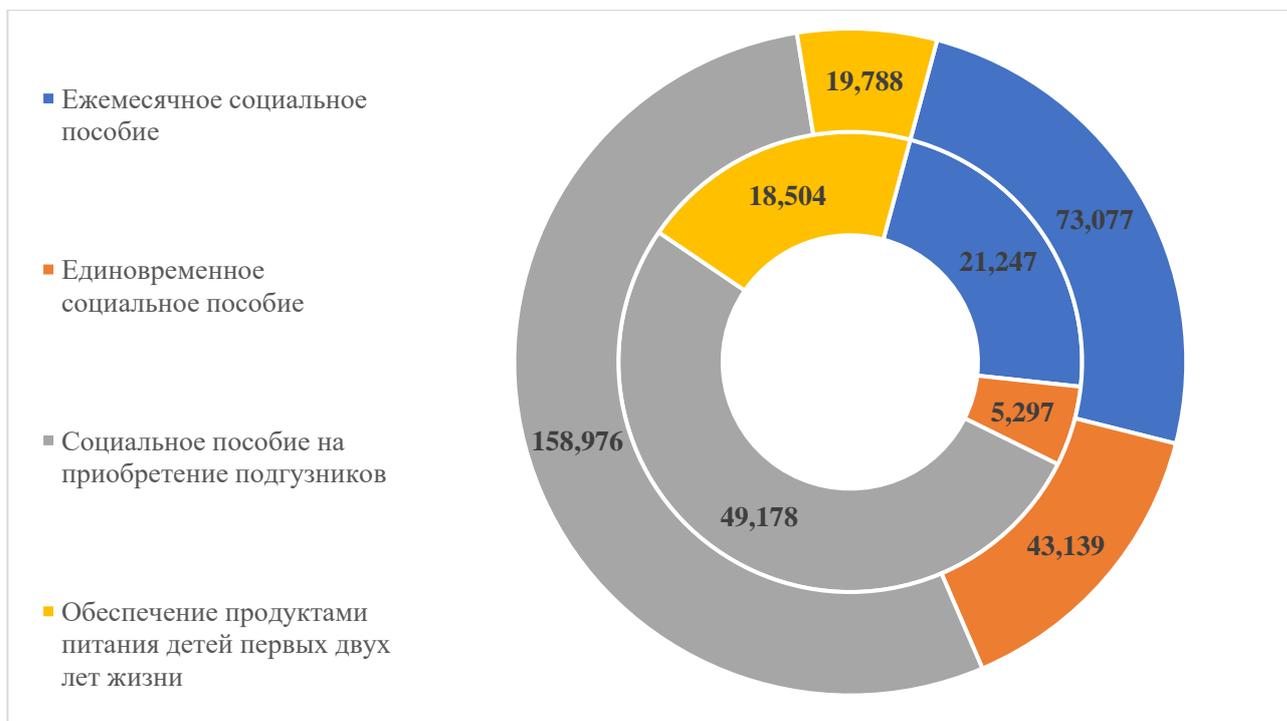


Рисунок 2.2.2 – Структура государственной адресной социальной помощи в 2019 г.
Примечание – Собственная разработка на основе [68]

На рисунке 2.2.2 внутренне кольцо представляет собой расходы на вид социальной помощи (в миллионах рублей), внешнее кольцо – число получателей соответствующего вида социальной помощи (в тысячах). На представленных данных видно, что наибольшие расходы адресной помощи связаны с социальными пособиями на приобретение подгузников – 49,178 млн. рублей. Получатели этого вида социальной помощи также наиболее многочисленны – 158 976 человек. Наименьшие расходы социальную помощь связаны с расходами по выплате единовременных пособий – 5,297 млн. рублей. Наиболее узкоспециализированным видом социальной помощи стало обеспечение продуктами питания детей первых двух лет жизни – 19788 человек.

Важным аспектом социальной помощи и социальной защиты населения является пенсионное обеспечение. За последние годы в Республике Беларусь были проведены важные изменения пенсионной системы, обеспечившие повышение её устойчивости: введен индивидуальный (персонифицированный) учёт плательщиков взносов на социальное страхование; в систему обязательного пенсионного страхования включены индивидуальные предприниматели.

В мировой практике выделяют несколько видов пенсионных систем. В системе первого вида, распределительно солидарной, трудовая пенсия выплачивается за счёт страховых отчислений фонда заработной платы существующих работников. Преимущество данной системы в том, что пенсии может получить та часть населения, которая не смогла обеспечить свою финансовую безопасность с помощью отчислений. Однако главным недостатком данной системы является большая взаимосвязь с демографической ситуацией в стране. Из-за того, что данная система зависит от количества работников, которые своими отчислениями обеспечивают пенсионный фонд, и количества

пенсионеров в стране, может образовываться диспропорция, при которой объем расходов превышает объем поступающих доходов в фонд.

Пенсионная система второго типа носит название накопительной. При такой системе работник сам отчисляет определенную сумму в специализированный фонд и, при достижении им пенсионного возраста, частями получает данные сбережения обратно. Преимущество данной системы в том, что объем сбережений никак не зависит от демографических показателей. Однако при такой системе накопления могут быть обесценены за счёт инфляции. Помимо этого, пенсионерам, не попавшим в «новую» пенсионную систему, все равно придется выплачивать пенсии из государственного бюджета, что отрицательно влияет на нагрузку бюджета страны.

В Республике Беларусь действует солидарная пенсионная система. Все работодатели производят обязательные отчисления в ФСЗН (Фонд социальной защиты населения) в размере 34% от начисленной заработной платы: 28% – взносы по пенсионному страхованию, для всех категорий работающих граждан; 6% от дохода – взнос на случай временной потери трудоспособности. При этом 35-ый процент платит сам наёмный рабочий.

Основной законодательной базы в области пенсионного обеспечения выступает Закон «О пенсионном обеспечении» 1596-ХІІ от 17.04.1992 г. [35]. Согласно этому закону, в Беларуси назначаются трудовые пенсии: по возрасту; по инвалидности; по случаю потери кормильца; за выслугу лет; за особые заслуги перед республикой; и социальные пенсии. Право на трудовую пенсию имеют лица, которые в периоды работы или занятия иными видами деятельности подлежали государственному социальному страхованию и за них, а также ими самими в предусмотренных действующим законодательством о государственном социальном страховании случаях уплачивались обязательные страховые взносы в бюджет фонда. Граждане, не получающие трудовую пенсию и (или) пенсию из других государств в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, имеют право на социальную пенсию [35]. Право на пенсию по возрасту на общих основаниях имеют мужчины при стаже работы не менее 25 лет, женщины при стаже работы не менее 20 лет по достижении общеустановленного пенсионного возраста. В 2021 возраст выхода на пенсию для мужчин составляет 62,5 года, для женщин – 57,5 лет [35].

Необходимым источником средств для перераспределения доходов является государственный бюджет. Наиболее значимым источником доходов государственного бюджета являются налоги. В соответствии с Налоговым кодексом Республики Беларусь, налог – это «обязательный индивидуальный безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц, в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в республиканский и (или) местные бюджеты» [25, с. 6].

Основным налогом, оказывающим влияние на доходы населения, является подоходный налог с физических лиц: он касается в первую очередь трудовых доходов населения, которые, как было указано ранее, имеют наибольшую долю

в национальном доходе и в доходах населения. Ставка налога на доходы физических лиц – подоходного налога - равна 13%.

Существуют особые ситуации, когда физическое лицо в праве уменьшить налогооблагаемую базу – налоговые вычеты. Физические лица и индивидуальные предприниматели имеют право на стандартный, социальный, имущественный и профессиональный налоговые вычеты. Получить их можно только по основному месту работы. В результате применения таких вычетов возможна ситуация, когда индивид освобождается от выплаты подоходного налога.

Суммы стандартных налоговых вычетов на 2021 год установлены Законом Республики Беларусь от 29 декабря 2020 г. № 72-З «Об изменении Налогового кодекса Республики Беларусь» [45]. Его суммы составляют:

- 126 рублей, если доход в текущем месяце не превышает 761 рубль;
- 37 рублей на каждого ребенка до 18 лет и (или) каждого иждивенца;
- 70 рублей в месяц на каждого ребенка до 18 лет и (или) каждого иждивенца, если налогоплательщиком является вдова или вдовец;
- 70 рублей на каждого ребенка в месяц родителям, имеющим двух и более детей в возрасте до восемнадцати лет или детей-инвалидов в возрасте до восемнадцати лет;
- 177 рублей для пострадавших от ЧАЭС, ликвидаторов аварии на ЧАЭС, Героев Социалистического Труда, Героев Советского Союза, Героев Беларуси, полных кавалеров орденов Славы, Трудовой Славы, Отечества; инвалидов I и II группы, инвалидов с детства, детей-инвалидов в возрасте до 18 лет [45].

Социальный налоговый вычет – это вычет на сумму, потраченную на оплату высшего обучения (получение первого высшего образования на платной основе) или на сумму, внесенную в качестве страховых взносов.

Имущественный налоговый вычет предоставляется на строительство либо приобретение жилья для лиц, состоящих на учёте в улучшении жилищных условий в текущем месяце.

На получение профессионального налогового вычета не претендуют люди, которые создают объекты интеллектуальной собственности или являются спортсменами и их тренерами (выступающими индивидуально). Сумма вычета будет равна сумме расходов, понесённых этими лицами, или 20 – 40% от суммы дохода, если расходы не могут быть подтверждены документально.

Некоторые доходы физических лиц освобождены от уплаты подоходного налога. Они определены в статье 208 Налогового кодекса Республики Беларусь. Среди таких доходов пенсии; пособия по социальному страхованию, по безработице; алименты; материальная помощь в соответствии с законодательными актами и др. [25, с. 557 – 573].

Рассмотрим рисунок 2.2.3, отражающий доходную часть бюджета.

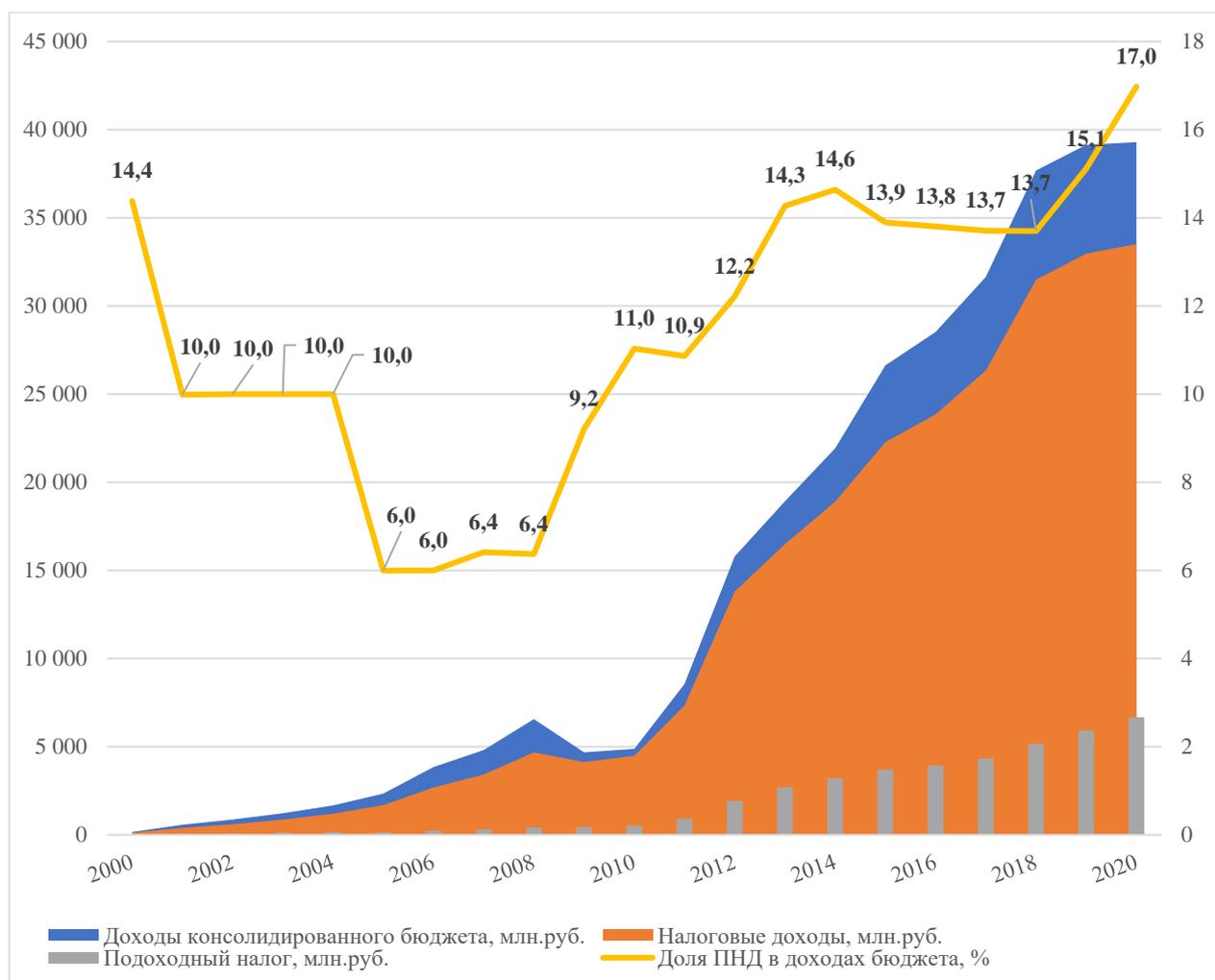


Рисунок 2.2.3 – Доля подоходного налога в доходах бюджета Республики Беларусь в 2000 – 2020 гг., млн. рублей.

Примечание – Собственная разработка на основе [30], [43]

На рисунке 2.2.3 синяя область представляет собой доходы бюджета Республики Беларусь за 2000 – 2020 гг. (в 2000 г. – по Закону о бюджете на 2000 г., остальное – фактические доходы бюджета; абсолютные значения в 2000 – 2015 гг. были уменьшены в 10000 раз для отражения деноминации 2016 г.). Оранжевая область представляет собой налоговые доходы бюджета. К этим налогам, в соответствии со статьями 8 и 9 Налогового кодекса Республики Беларусь, относятся: «налог на добавленную стоимость; акцизы; налог на прибыль; налог на доходы иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в Республике Беларусь через постоянное представительство; подоходный налог с физических лиц; налог на недвижимость; земельный налог; экологический налог; налог за добычу (изъятие) природных ресурсов; оффшорный сбор; гербовый сбор; консульский сбор; государственная пошлина; патентные пошлины; таможенные пошлины и таможенные сборы, таможенные платежи в отношении товаров для личного пользования; утилизационный сбор; налог за владение собаками; курортный сбор; сбор с заготовителей» [25, с. 7 – 8]. Серые столбцы представляют собой сумму доходов бюджета, полученных за счёт налогов на доходы. Все эти величины измеряются в миллионах рублей, по

шкале слева. Жёлтая линия отражает динамику доли подоходного налога в структуре доходов бюджета, она измеряется в процентах к итогу по шкале справа.

Как видно на рисунке 2.2.3, в абсолютном выражении объём доходов бюджета, налоговых поступлений, в том числе налогов на доходы, увеличивается. В период с 2000 года, где доходы бюджета были равны 161,2 миллиона долларов (с учётом деноминации в 10 000 раз в 2016 г.), сумма консолидированного бюджета увеличилась до 39 290,1 миллиона рублей, т.е. в 243,7 раз. Налоговые поступления за этот же период также выросли: с 117,7 млн. рублей в 2000 году до 33 512,2 млн. рублей в 2020 году. Абсолютные значения подоходного налога также существенно выросли: они изменились с 23,2 млн. до 6 669,5 млн. рублей за 2000 – 2020 год. Это позволяет заключить, что повышается влияние государства в распределении доходов. Аккумуляция государством таких ресурсов в целях перераспределения также позволяет предположить, что полученные доходы были реализованы в качестве социальной помощи населению.

Динамика доли поступлений от налогов на доходы в структуре доходов бюджета в течение 2000 – 2020 года имела значительные изменения. С 2000 по 2008 год доля поступлений налогов на доходы в структуре доходов бюджета уменьшалась: в 2000 году значение в 14,4% – это прогнозное значение на основе Закона Республике Беларусь №367-3 о Бюджете Республики Беларусь на 2000 год, поэтому оно может быть завышенным [30], значения с 2001 – 2008 гг. отражают действительное состояние доходов бюджета. Таким образом, доля доходов бюджета от налога на доходы заметно снижается с 10% в 2001 года до 6,4% в 2008 году. Уже с 2009 года происходило повышение доли доходов бюджета от налогов на доходы: в 2009 году доходы бюджета от налоговых поступлений выросли до 9,2%, достигнув наибольшего значения 14,6% в 2014 году. До 2018 года происходило снижение доли налогов на доходы в структуре доходов бюджета до 13,7%, после чего их рост возобновился, составив в 2020 году 17% от доходной части бюджета.

Такие изменения доходов бюджета, обеспеченные налогами на доходы, могут быть связаны с изменением системы налогообложения, которые были осуществлены в Республике Беларусь, что отражено в Таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1 – Ставки налога на доходы в Республике Беларусь в 1999 – 2021 гг.

	Годы		
	1999 – 2008	2009 – 2014	2015 – 2021
Ставка налога, %	9; 15; 20; 25; 30 Ставка дифференцируется на основе суммы доходов, полученных в течение календарного года	12	13

Примечание - Собственная разработка на основе [24]

В период с 2000 по 2008 годы, когда наблюдалось снижение доходов бюджета от налогов на доходы, в Республике Беларусь применялась прогрессивная система налогообложения, ставки которой дифференцировались

на основе доходов, полученных в течение календарного периода. В 2009 – 2014 году, где наблюдались наибольшие налоговые поступления, Республика Беларусь перешла на пропорциональное налогообложение, и ставка подоходного налога составила 12%. В 2015 году единая ставка подоходного налога была повышена до 13%, что сначала снизило налоговые поступления, а после повысило их.

Таким образом, рост доходов бюджета Республики Беларусь от налогов на доходы связан с изменением системы налогообложения. Вопрос оптимального налогообложения, т. е. выбор системы налогообложения и определение ставок налогов, оказывает непосредственное влияние на возможности государства в перераспределении. Эта проблема требует отдельного внимания и будет изложена в главе 3.

Получаемые государством средства, большая часть из которых – это налоговые поступления, перераспределяются по различным направлениям. Рассмотрим расходы республиканского бюджета по функциональной бюджетной классификации Республики Беларусь в 2000 и 2021 гг., что отражено в таблицах 2.2.2 и 2.2.3.

Расходы бюджета в 2000 году отражены в таблице 2.2.2. В 2000 году расходы бюджета составили 1611,9 млрд. Рублей, которые были использованы для 23 основных групп. Наибольшей группой расходов в 2000 года являлись расходы государственных целевых бюджетных фондов, которые заняли 16,7% в структуре расходов; прочие расходы – 15,7%. Расходы на социальную защиту в бюджете 2000 года были определены на уровне 6,6%, что занимает пятое место в структуре функциональных расходов бюджета.

Таблица 2.2.2 – Функциональное распределение доходов бюджета Республики Беларусь в 2000 г.

	Сумма, млрд. руб.	% к итогу
Расходы бюджета 2000 г. всего:	1611,9	100,0%
Расходы государственных целевых бюджетных фондов	269,4	16,7%
Прочие расходы	252,8	15,7%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	128,2	8,0%
Капитальные вложения	122,9	7,6%
Социальная политика	106,1	6,6%
Здравоохранение и физическая культура	104,4	6,5%
Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий	102,4	6,4%
Образование	95,6	5,9%
Национальная оборона	73,5	4,6%
Обслуживание государственного долга	65,6	4,1%
Пополнение государственных запасов и резервов	47,9	3,0%
Государственное управление и местное самоуправление	41,4	2,6%
Охрана окружающей среды и природных ресурсов, гидрометеорология, картография и геодезия	40,8	2,5%
Наука	38,4	2,4%
Международная деятельность	33,5	2,1%

Продолжение таблицы 2.2.2

Сельское хозяйство	31,1	1,9%
Промышленность, энергетика и строительный комплекс	24,7	1,5%
Средства массовой информации	14,8	0,9%
Культура и искусство, кинематография	8,5	0,5%
Судебная власть	6,1	0,4%
Транспорт, дорожное хозяйство и связь	2,4	0,1%
Развитие рыночной инфраструктуры	0,9	0,1%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,48	0,03%

Примечание – Собственная разработка на основе [30]

Расходы бюджета в 2020 году отражены в таблице 2.2.3. В 2020 году расходы бюджета составили 25420,7 млн. рублей, которые были использованы для осуществления 10 основных функций. Расходы на социальную защиту в бюджете 2020 года были определены на уровне 7,93%, что является четвертой статьёй расходов бюджета Республики Беларусь.

В сравнении с 2000 годом, доля расходов на социальную политику в 2020 году увеличилась с 6,6% до 7,93% в расходах бюджета. Это означает, что значимость социальной поддержки населения как одной из целей социально-экономической политики возрастает.

Таблица 2.2.3 – Функциональное распределение доходов бюджета Республики Беларусь в 2020 г.

	Сумма, млн. рублей	% к итогу
Расходы бюджета 2020 г. всего:	25 420,7	100%
Общегосударственная деятельность	12506	49,2%
Национальная экономика	3532,5	13,9%
Судебная власть, правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	2479,2	9,7%
Социальная политика	2016,4	7,93%
Национальная оборона	1319,2	5,19%
Здравоохранение	1274,1	5,01%
Образование	1178,7	4,64%
Физическая культура, спорт, культура и средства массовой информации	511	2,01%
Жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство	502,9	1,98%
Охрана окружающей среды	101,8	0,4%

Примечание – Собственная разработка на основе [37]

Рассмотрим основные направления социальной политики Республики Беларусь в 2000 и 2020 году.

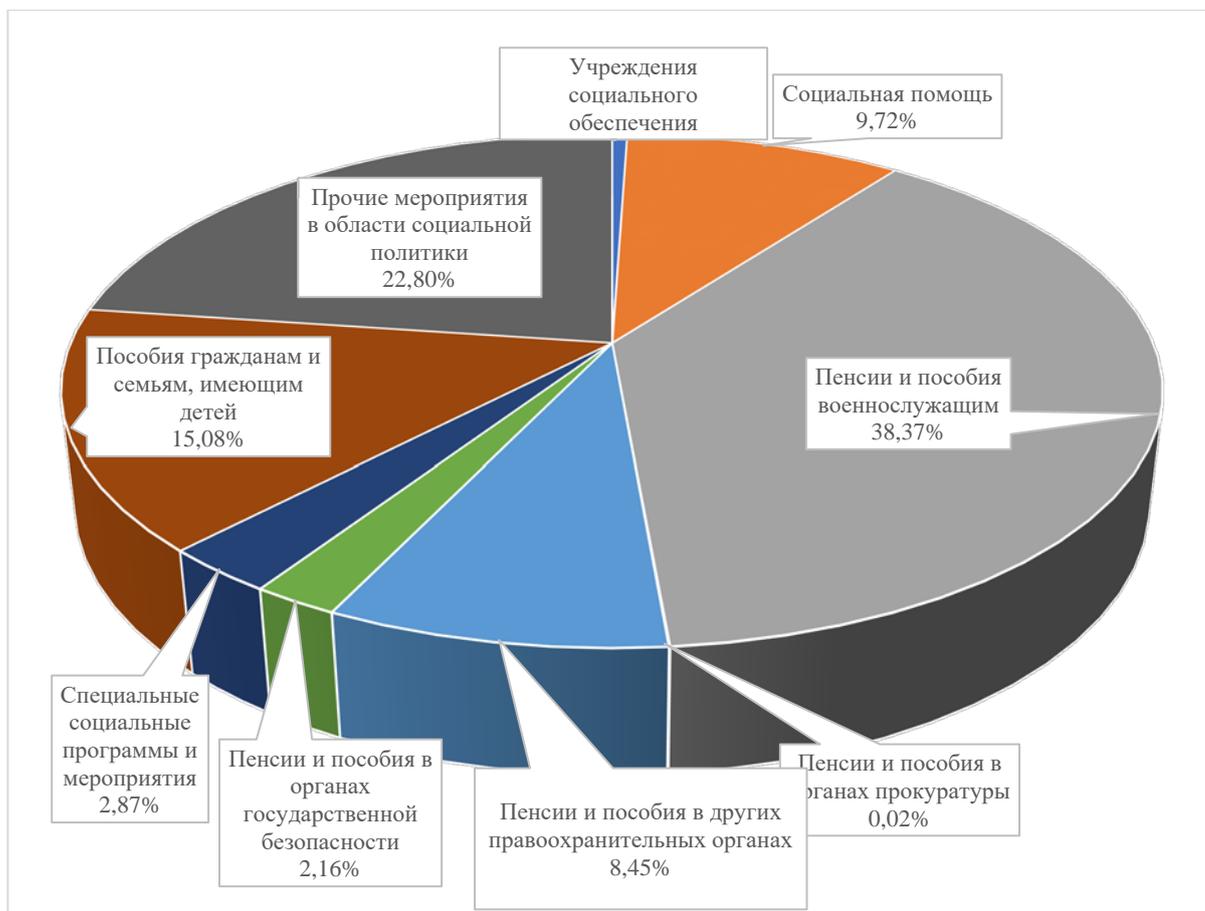


Рисунок 2.2.4 – Структура расходов бюджета Республики Беларусь по направлениям социальной политики в 2000 году, % к итогу
Примечание – Собственная разработка на основе [30]

На основе рисунка 2.2.4 можно заключить, что в 2000 году основными расходами в рамках социальной политики были обозначены расходы на пенсионное обеспечение: 38,37% на пенсии и пособия военнослужащим; 2,16% пенсии и пособия в органах государственной безопасности; 0,02% на пенсии в органах прокуратуры; 8,45% на пенсии и пособия в других правоохранительных органах – итого 49%. Для пособий гражданам и семьям, имеющим детей, составили 15,08%, расходы на социальную помощь составили 9,72%.

Структура расходов на социальную политику в 2020 году представлена на рисунке 2.2.5.

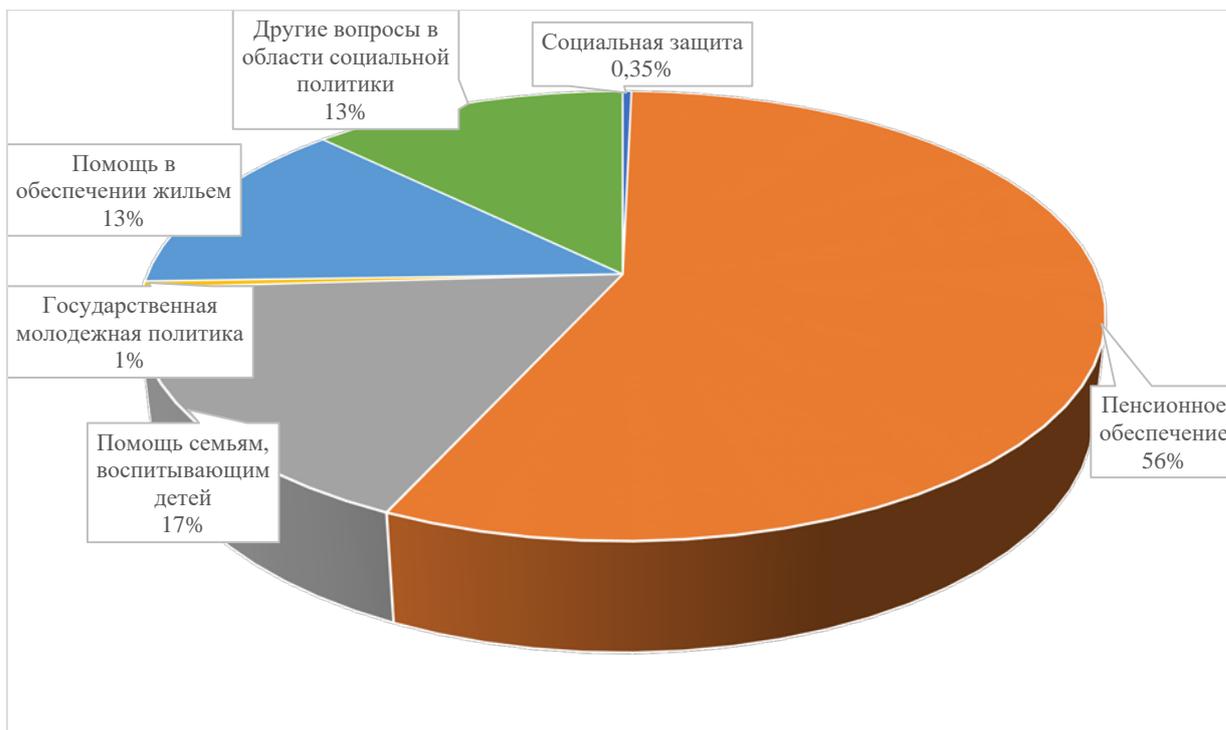


Рисунок 2.2.5 – Структура расходов бюджета Республики Беларусь по направлениям социальной политики в 2020 году, % к итогу

Примечание – Собственная разработка на основе [37]

Основной статьёй расходов социальной политики стало пенсионное обеспечение – 56% всех расходов, что больше расходов на пенсионное обеспечение в 2000 году на 7%. Расходы на помощь семьям, воспитывающим детей в 2020 году, составили 17%. В 2000 году расходы на пособия гражданам и детям, имеющих детей, составили 15,08%, что означает рост расходов на помощь семьям с детьми. В 2020 году значимой частью расходов в социальной являлись расходы на помощь в обеспечении жильём – 13%.

В узком смысле расходы на социальную политику можно ограничить на социальную помощь и социальную защиту, т.е. на социальные трансферты. Однако в широком смысле предоставление общественных (бесплатных) услуг и дотирование части расходов на оплату ЖКХ-услуг также может быть учтено как доходы населения.

Рассмотрим расходы государственного бюджета на социальную сферу с учётом расходов на обеспечение социальной сферы в 2015 – 2020 году, что изображено на рисунке 2.2.6.

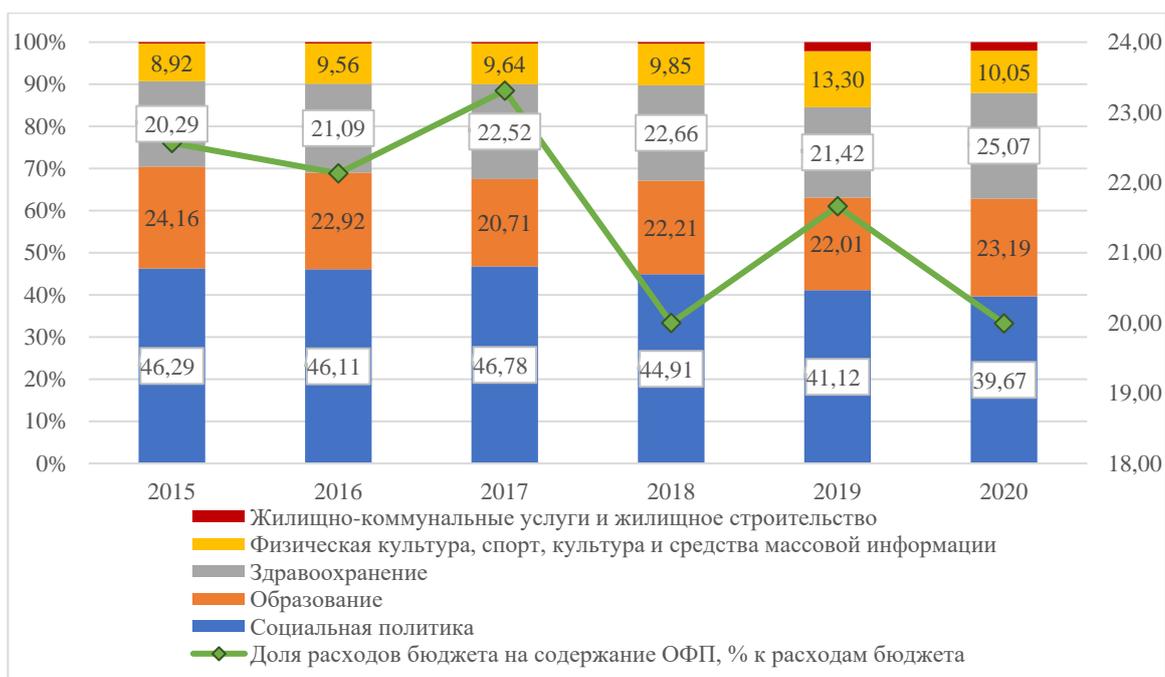


Рисунок 2.2.6 - Динамика расходов бюджета Республики Беларусь на социальную сферу в 2015 – 2020 гг.

Примечание – Собственная разработка на основе [37], [38], [39], [40], [41], [42]

На рисунке 2.2.6 отражена доля расходов на содержание социальной сферы в республиканском бюджете (шкала справа, в процентах от расходов бюджета) и структура расходов на социальную сферу (шкала справа, доля от общих расходов на социальную сферу). В расходы бюджета на социальную сферу включены расходы на социальную политику; здравоохранение; физическую культуру, спорт, культуру и средства массовой информации; образование; жилищно-коммунальные услуги и жилищное строительство.

Наибольшую долю расходов социальной сферы составляют расходы на социальную политику, которые в 2015 – 2020 году составляли от 40% до 50% расходов на социальную сферу, наблюдается тенденция к её снижению с 2017 года со значения 46,78% до значения 39,67% в 2020 году. Следующую группу расходов представляют расходы на образование, которые со значения 24,16% в 2015 году снизились до 23,19% в 2020 году. Расходы на образование в исследуемом периоде снижаются за счёт повышения удельного веса расходов на здравоохранение, которые в 2020 году увеличились до 25,07%, при значении в начале рассматриваемого периода в 20,29%. Это может свидетельствовать об изменении приоритетов государства в отношении социальной политики в пользу защиты здоровья населения, при сохранении значимости образования. Снижение расходов на социальную политику, образование и здравоохранение в 2019 году связано с повышением расходов на физическую культуру, спорт, культуру и СМИ, причина которых – проведение в Республике Беларусь II Европейских игр.

В 2015 году расходы бюджета на социальную сферу составили 20,29%. Однако к 2020 году доля расходов на социальную сферу снизилась до 19,99%, достигнув максимального значения, равного 23,31%, в 2017 году.

В то же время проведение этой политики не решает проблему справедливого распределения доходов населения. Социальные программы могут

способствовать формированию иждивенческих настроений среди малоимущих слоев населения, сделав невозможным их возвращение к самостоятельной деятельности без государственной помощи.

В ходе решения аналитической задачи исследования были сделаны выводы.

Анализ структуры факторных доходов показал, что оплата труда работников в анализируемом периоде занимала более 40% ВНД Республики Беларусь и 59-60% в денежных доходах населения (домохозяйств). В текущий период эта доля выше, чем в России, но ниже, чем в Китае и США. Вторую значимую позицию в доходах белорусского населения занимают трансферты (23,4%), третью – доходы от предпринимательской деятельности (7,6%), четвертую – доходы от собственности. Сравнение данных показывает, что в Китае около 36% занимают доходы от предпринимательства и от собственности (в ВНД), а трансферты намного ниже, чем в Беларуси (8,5%). В динамике доля оплаты труда в нашей стране нестабильна, то росла, то падала в течение двадцати лет от 41,3% до 50,8% (от ВНД), что на фоне устойчивого роста как номинальных, так и реальных показателей ВНД означает перераспределение отдельных видов доходов, нестабильность структуры доходов. Сравнение данных 2000 и 2019 гг. показывает, что доля доходов от оплаты труда и доля трансфертов увеличились (примерно на 5% каждая) за счет сокращения доли доходов от предпринимательской деятельности.

Показатели степени дифференциации доходов населения относительно низкие, не превышают пороговые значения, которые обозначают экономисты как индикаторы экономической безопасности страны. Они ниже по сравнению с Россией, Германией, существенно ниже показателей США. Децильный коэффициент в Беларуси 5, коэффициент Джини 26,5% - 28,5%. Эти показатели не завышены, но их можно оценить как заниженные, создающие угрозы для эффективности. В динамике наблюдается тенденция к снижению показателей неравенства, что отражает активную социальную политику, реализующую цели социального государства. В структуре расходов белорусского бюджета социальной политике отводится около 7% - 8%, но с учетом всей социальной сферы, до 20,29% – 23,31%. Высокая доля социальных трансфертов, общественных товаров и услуг («бесплатность» медицины, образования, относительно низкий уровень коммунальных расходов) неизбежно вызывают рост проявлений иждивенчества, дестимулирования экономической активности населения и предпринимателей, «морального риска» и др. В таких условиях финансирование социальной сферы и социальных программ может становиться все более тяжелым финансовым бременем для государства. Решение проблем возможно в сокращении зон бюджетного финансирования, стимулировании предпринимательской активности, совершенствовании налогообложения и др.

3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОЛИТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

3.1 Налоговая система как фактор политики доходов в Республике Беларусь

Основной целью налогообложения является повышение бюджетных доходов страны, которые впоследствии будут перераспределены для создания общественных благ, поддержания социальной сферы и прямой социальной помощи. В социально ориентированной экономике, где вопросы справедливости в экономической политике являются приоритетными, налоговая система также обязана обладать или как минимум не противоречить такому критерию, как социальная справедливость. Для того, чтобы применяемая в стране налоговая система служила социальному благу, она должна быть справедливой для всего общества, не выделяя отдельные группы индивидов, интересам которых она будет служить.

В современных налоговых системах критерий справедливости содержит в себе два «направления» справедливости – горизонтальную и вертикальную справедливость. Горизонтальная справедливость формулируется следующим образом: «налогоплательщики в аналогичном финансовом состоянии должны платить аналогичные суммы налогов» [8, с. 57 – 58]. Горизонтальная справедливость заключается в том, что, налогоплательщики, имеющие одинаковый уровень доходов, должны совершать равные налоговые отчисления. Вертикальная же справедливость заключается в том, что налогоплательщики в различном финансовом состоянии должны платить разные суммы налогов. Принцип вертикальной справедливости предполагает, что обладатели больших доходов должны совершать большие налоговые платежи.

Поскольку средства, полученные через налоговую систему, в последствии используются для осуществления целей налогообложения, а именно для поддержания социальной сферы, необходимо, чтобы объём полученных средств был достаточным для реализации поставленных целей. Это отражает такой критерий налоговой системы, как эффективность. Эффективность налоговой системы заключается в обеспечении адекватного финансирования при минимальном деформировании стимулов и риске для экономического роста [63, с.11 – 12].

Среди налогов, оказывающих влияние на состояние доходов населения, наиболее существенным является подоходный налог. В структуре налоговых доходов бюджета Республики Беларусь этот налог в 2020 году составляет 17% [рисунок 2.2.3]. Как было отражено в главе 2, в период с 2000 по 2020 г. наблюдалось изменение доли подоходного налога в структуре бюджета

Республики Беларусь, что было связано с применяемой системой налогообложения.

В экономической науке сложились две основные системы организации налогообложения доходов населения: пропорциональная и, прогрессивная налоговая шкала. Прогрессивная налоговая шкала подразумевает установление различных ставок налога для индивидов с различным уровнем дохода: чем выше доход, тем выше ставка налога. Пропорциональная шкала налогообложения предполагает единую для налогоплательщиков ставку налога. При такой системе налогообложения рост налоговых отчислений в абсолютном значении будет связан с ростом налоговой базы.

В Республике Беларусь до 2008 года применялась прогрессивная шкала налогообложения. В зависимости от годового дохода индивида применялись ставки в 9, 15, 20, 25 и 30 процентов [таблица 2.2.3]. Среди преимуществ этой налоговой системы обычно выделяют:

- обеспечение большего объёма бюджетных средств;
- реализация вертикальной справедливости;
- стимулирование развития частной инициативы.

Применение прогрессивной шкалы подоходного налога позволяет аккумулировать больший объём средств в бюджете, и в дальнейшем обеспечить их распределение. Поскольку к индивидам, находившимся в разных экономических положениях, применялись разные налоговые ставки, реализовывался принцип вертикальной справедливости. Установление зависимости между доходами индивидуального предпринимателя и ставки налога на доходы снижает налоговую нагрузку на субъектов хозяйственной деятельности, объёмы доходов которых в начале профессиональной деятельности не являются достаточными для реализации отчислений, предусмотренных государством.

В 2009 году в Республике Беларусь была проведена реформа системы налогообложения подоходным налогом, в результате которой в Республике Беларусь для доходов физических лиц была установлена общая ставка в 12%. Основной причиной перехода к подобной системе налогообложения были недостатки, которые содержало в себе прогрессивное налогообложение:

- переход к серым схемам уплаты заработной платы;
- снижение стимулов к трудовой деятельности;
- необходимость самостоятельно отчитываться о доходах.

Использование «серых» схем оплаты труда, или получение заработной платы «в конверте» практиковалось среди работодателей, желающих сократить издержки как компании, так и сотрудников: за счёт более низкой налоговой базы, часть из которой получают «в конверте», сотрудник платит меньше отчислений в налоговую, а работодатель платит меньше пенсионных отчислений и отчислений на социальное страхование. Получение более высоких доходов становится причиной перехода на более высокую ступень налогообложения и причиной роста налогового бремени как для работника, так и для работодателя, что негативно сказывается на стимулах к повышению эффективности трудовой

и предпринимательской деятельности. Применение дифференцированных налоговых ставок обязывало налогоплательщиков самостоятельно отчитываться перед налоговыми органами, что повышало транзакционные издержки индивидов, среди которых посещение налоговых органов, консультации по вопросам налогов со специалистами (в случае отсутствия представления о выплата налогов) и, в случае совершения ошибок в вычислении и сроках уплаты налога, получить административное взыскание.

Применение прогрессивного налогообложения только в теории должно было обеспечить большие поступления в бюджет. На практике, как отражено на рисунке 2.2.3, при применении прогрессивного налогообложения в Республике Беларусь в 2000 – 2008 гг., доходная часть бюджета, слагаемая из налогов на доходы, существенно сокращалась: с 14% в 2000 году до 6,4% в 2008 году. Как пишет Самохвалова Т. В.: «при существующих ставках налога в 9%, 15%, 20%, 25% и 30%, основную часть поступлений подоходного налога обеспечивали группы населения, доходы которых облагались по ставкам 9 и 15 %, а лица с уровнем зарплаты в 3 – 4 раза выше среднего давали лишь 9,1 % поступлений [57, с. 51]. Это означало, что высокие ставки налогов на практике лишь стимулировали уклонение от уплаты налогов и перевод экономики в «серую» зону.

Переход к плоской шкале налогов обладает рядом преимуществ. Пропорциональная ставка подоходного налога наиболее проста для применения, с ней исчезает проблема неизбежного постоянного нарастания сумм уплачиваемого налога с начала и до конца года, как это происходило в процессе применения пятиступенчатой налоговой системы. Введение единой ставки способствует выводу экономики из серой зоны и легализации доходов.

Переход Республики Беларусь к плоской шкале налогообложения был частично продиктован успехами налоговой реформы в Российской Федерации, где прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в 2001 году была заменена на плоскую с единой ставкой 13%. Как отмечают исследователи, на следующий год после введения в Российской Федерации единой 13 % ставки подоходного налога в Российской Федерации в основном в результате легализации доходов поступления возросли на 46% в номинальном и на 26 % в реальном выражении.

Российские исследователи Ю. Тихонов и О. Пудовкина отмечают, что «плоская шкала НДФЛ действительно упрощает сбор налогов, но заявленные чрезвычайные сложности собираемости налогов при прогрессивных ставках НДФЛ представляются надуманными» [71, с. 742]. Как пример ими приведён опыт Китая, где при самой высокой численности населения, а значит и самой большой численности потенциальных налогоплательщиков, применяется прогрессивная семиступенчатая система подоходного налога. Минимальная ставка налога установлена на уровне 3%, максимальная – 45%. Это обеспечивало устойчивый рост экономики даже в условиях глобального экономического кризиса [71, с. 743].

Однако «плоская» шкала тормозит развитие социальной сферы, так как усиливает разрыв между изобилием в частном секторе и нищетой в

общественном. Это связано с тем, что единый налог отвечает принципу горизонтальной, а не вертикальной справедливости. Так, группы граждан, обладающие разными доходами, приносят в бюджет одинаковую долю своего дохода. Для бедного населения ставка налога была избыточной, для богатого – недостаточной. Рост поступлений в бюджет Республики Беларусь с 2009 связан с временной легализацией доходов, которые ранее были скрывались из-за высоких предельных ставок прогрессивного налога. Поскольку накопленные скрытые средства к 2014 выводились из тени, рост доли поступлений подоходного налога в структуре налоговых поступлений в бюджет также начал существенно замедляться, что видно на рисунке 2.2.3. Это показывает, что применяемая единая ставка налога на доходы перестала быть эффективной. Из-за сокращения доходов бюджета от подоходного налога в 2015 было проведено повышение единой ставки подоходного налога до 13%.

Бюджет Республики Беларусь, который по большей своей части формируется именно из налоговых отчислений хозяйствующих субъектов, определяет возможности государства в обеспечении справедливого перераспределения там, где распределение на основе рыночного механизма отдавало первенство эффективности. В зависимости от того, что выступает объектом налогообложения, и какие расходы финансируются за счет налогов, меняется и мотивация, и эффективность субъектов экономики [12, с. 423]. В случае, когда большая налоговая нагрузка ложится на более обеспеченные группы индивидов, а изымаемые у них налоги направляются на стимулирование экономики, выигрывают не только менее обеспеченное население, поскольку экономическое развитие способствует увеличению их благосостояния. Недостаточное налогообложение обладателей высоких доходов побуждает их инвестировать в более успешную экономику из-за чего национальная экономика недополучает часть крупных доходов и капитала, выведенных из её оборота за рубеж. Недостаточное налогообложение сокращает совокупный спрос, тем самым препятствуя экономическому росту.

Для расширения возможностей бюджета в проведении перераспределения доходов в Республике Беларусь, одним из вариантов является возвращение к прогрессивной шкале налогообложения. Для повышения её эффективности необходимо установление таких ставок налога, которые не будут стимулировать обеспеченное население уклоняться от уплаты налогов. Так, при сохранении пятиступенчатой шкалы, возможно установление ставок от 0% до 25%, где границы применяемых ставок будут привязаны к понятному плательщикам налога показателю: бюджету прожиточного минимума или минимальной заработной плате. Высокую собираемость налога возможно обеспечить за счёт улучшения налогового администрирования, например, с использованием современных информационных технологий и компьютерного учёта доходов и расчёта налогов. Также для обеспечения участия индивида в процессе перераспределения необходимо переложить часть ответственности уплаты налога на налогоплательщика: когда человек сам платит налог, он заинтересован в наилучшем его применении. Для стимулирования осуществления налоговых платежей необходимо обеспечить прозрачность налоговой системы: когда

налогоплательщики будут видеть, как именно и на что уходят их налоги, они будут заинтересованы в их выплатах.

На основании проведённого анализа результатов политики распределения в Республике Беларусь было выявлено, плоская шкала налога на доходы и единая ставка 12%, которая в Республике Беларусь стала применяться с 2009 года, показала свою эффективность, т.к. позволила частично легализовать крупные доходы, скрываемые ранее. Однако она не соответствует принципу вертикальной справедливости.

В дальнейшем для обеспечения эффективности перераспределения в Республике Беларусь необходимо осуществить переход к прогрессивному налогообложению с соблюдением определённых условий, а именно: установить эффективные ставки налогов с учётом платёжеспособности населения; определить границы применяемых ставок на уровне понятных населению показателей и автоматизировать процесс расчёта налога; переложить часть ответственности по уплате налога на доход с работодателя на получателя дохода; обеспечить прозрачность налоговой системы.

3.2 Влияние политики регулирования доходов на предпринимательскую деятельность в Республике Беларусь

Развитие малого и среднего предпринимательства важно для любого государства, поскольку именно предприниматели выступают начальным звеном цепочки производства, продукты которой впоследствии приводят к экономическому росту и повышению благосостояния населения. Это происходит за счёт конкурентной борьбы между предпринимателями, которые для привлечения потребителей должны постоянно проводить инновации и увеличивать качество предлагаемых ими товаров или услуг. Также, как было описано ранее, налоги являются одним из основных источников пополнения бюджета страны. Дополнительный объем поступлений средств также возможен благодаря активности предпринимателей в стране. Поэтому, «огосударствление» экономики и монополизация государственных предприятий негативно влияет на развитие экономики, в целом снижая темпы экономического роста. Возвращаясь к вопросу эффективности, благодаря росту числа субъектов малого бизнеса и усилению конкурентной борьбы между ними повышается и экономическая эффективность. Благодаря развитому малому и среднему бизнесу в стране решается вопрос оптимального размещения трудовых ресурсов, что благоприятствует снижению безработицы и компенсирует неравенство доходов. При наступлении финансовых кризисов предприятия малого и среднего бизнеса также могут выступать в качестве «подушки безопасности» для государства, так как МСП является гибкой перенастраиваемой системой.

В Республике Беларусь «малый и средний бизнес сегодня формирует более 26% ВВП страны, 30% валовой добавленной стоимости, 48% экспорта товаров и 40% экспорта услуг, обеспечивает рабочими местами треть занятых в экономике

и более трети налоговых поступлений в бюджет» [77]. Поэтому для государства крайне важно создать комфортные условия как для тех, кто занят в бизнесе, так и для тех, кто планирует попробовать себя в качестве предпринимателя. Помимо этого, минимизация вмешательства государства в экономику, а также создание прозрачных правил для ведения бизнеса также позволят привлекать дополнительные инвестиции в МСП, такие как бизнес ангелы, венчурные инвестора и др. Сложности для предпринимателей представляет затрудненный доступ к финансовым ресурсам и отсутствие государственной системы гарантирования кредитов для малых предприятий, что в совокупности не даёт стимулов к развитию малых производств. На начале предпринимательской деятельности субъекты малого предпринимательства не имеют ликвидного обеспечения для банковского кредита, что создает дополнительные проблемы для банков в части необходимости резервирования бюджету.

Динамику количества субъектов малого и среднего предпринимательства можно представить в виде рисунка 3.2.1.

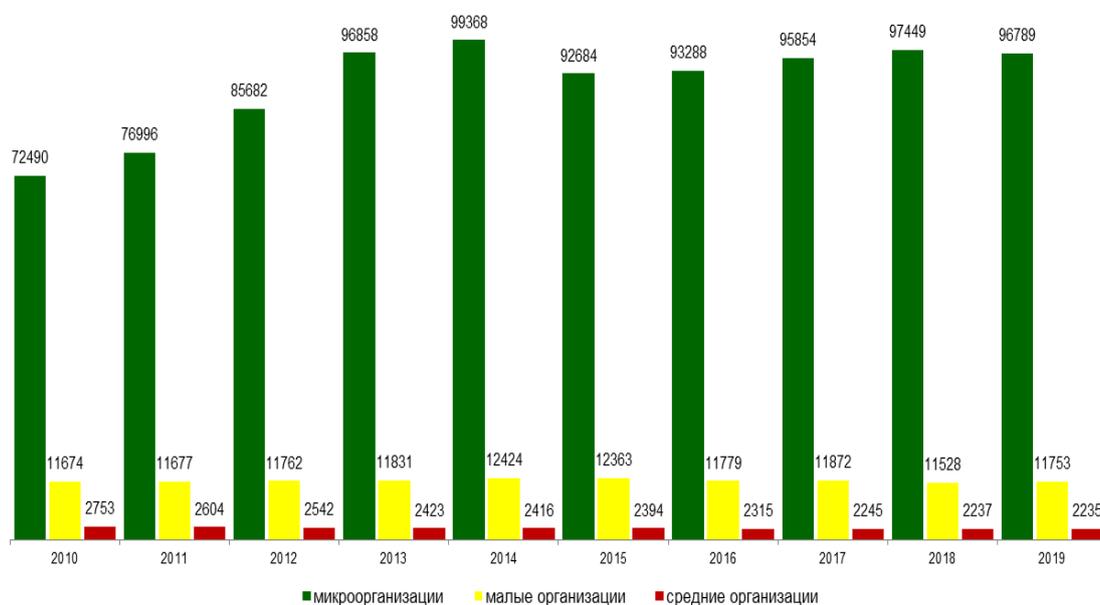


Рисунок 3.2.1 - Динамика количества микроорганизаций, малых и средних организаций в Республике Беларусь в 2010 – 2019 гг.

Примечание – Источник: [10]

Как представлено на рисунке 3.2.1, в последние 10 лет число микроорганизаций превалирует над число малых и средних организаций в Республике Беларусь. Это связано с более легким способом получения необходимых лицензий и документов для деятельности, а также с не большими, по сравнению с другими субъектами, рисками.

Что касается сведений о субъектах малого и среднего предпринимательства Республики Беларусь в 2019-2020 годах, то их можно представить в виде таблицы 3.2.1.

Таблица 3.2.1 - Сведения о субъектах малого и среднего предпринимательства Республики Беларусь в 2019 – 2020 годах

	Количество, единиц		Поступление платежей в бюджет, млн. рублей		Уд. вес в поступлениях региона	
	на 01.01.2020	на 01.01.2021	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Субъекты малого предпринимательства Республики Беларусь, всего	361 467	371 732	7 057,6	7 656,0	26,3%	28,3%

Примечание – Собственная разработка на основе [59]

За 2020 год число субъектов МСП увеличилось на 10265 единиц. Поступления в бюджет Республики Беларусь от предпринимателей за 2020 год увеличились на 598,4 миллиона рублей в сравнении с 2019 годом и составили 7656 миллионов рублей. Доля этих налоговых поступлений в структуре бюджета региона также увеличилась с 26,3% до 28,3%. Анализ таблицы указывает на постепенное увеличение рассматриваемых показателей. Однако стоит отметить, что данное увеличение не является существенным, особенно в сравнении с развитыми странами.

Как было отмечено в главе 2, доля доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов населения Республики Беларусь в период с 2000 по 2019 год снизилась. Если в 2000 году доходы от предпринимательской деятельности составляли 15,4%, то уже в 2019 году она сократилась почти в 2 раза, до 7,6%. Эти изменения происходят на фоне увеличения государственного воздействия на доходы населения через трансферты, доля которых закономерно возрастала с 19,4% до 23,4% в доходах населения. Это демонстрирует, что экономическая эффективность в виде её основного элемента – предпринимательства, была отвергнута в пользу социальной справедливости, представляемой социальными трансфертами.

Преуменьшение важности предпринимательства и частной инициативы в экономике вызывает замедление экономического роста вследствие неправильно выбранных приоритетов в распределении ресурсов. Правительство отдаёт предпочтение поддержанию крупных государственных предприятий, выдаче им льготных кредитов, содержанию большого штата сотрудников, что оправдывается поддержанием «социальной справедливости». Ответственность за финансирование неэффективных гигантов белорусской экономики перекладывается на банки и налогоплательщиков, среди которых находятся и МСП. Деятельность МСП, которая обременена бюрократическими процедурами организации своей деятельности, усложняется за счёт налоговых условий ведения бизнеса, макроэкономической ситуации в стране и отсутствии реальной, а не декларативной помощи субъектам малого и среднего бизнеса. Вместе с этим для осуществления предпринимательской деятельности МСП нуждаются в людях, которые будут потреблять произведённую продукцию или оказанные услуги. В случае отсутствия спроса предприятия будут вынуждены покинуть

рынок. Обеспечить спрос возможно за счёт роста реальных доходов населения, чего можно добиться при эффективном распределении первичных доходов и их справедливом перераспределении.

Сами бизнес-единицы ощущают нестабильность возможностей своей деятельности. Исследовательский центр ИПМ ежемесячно проводит опрос субъектов малого и среднего бизнеса для мониторинга бизнес-настроений. По результатам опроса, проведённого в марте 2021 года, главной проблемой 58% опрошенных малых и средних предприятий указали высокую неопределённость экономической среды, 48% респондентов жаловались на нестабильность курса национальной валюты, на снижение спроса на внутреннем рынке жаловались 47%, а 37% указали на недоверие правовой системе [2, с. 4].

Эксперты центра ИПМ отмечают, что при сравнении текущих оценок бизнеса с предыдущими годами, можно сказать, что они хуже по сравнению с кризисными 2015-2016 годами. «Сейчас бизнес ориентирован прежде всего не на рост эффективности своей деятельности, а на сохранение устойчивости. По этой причине собственникам будет важнее сохранять денежные средства, а не инвестировать их развитие проектов» [16].

Таким образом, можно заключить, что экспертные оценки, как и оценки представителей МСП по вопросу перспектив развития предпринимательства в Республике Беларусь содержат в себе негативный прогноз. Снижение эффективности частного бизнеса связано с нестабильной санитарно-эпидемиологической, политической и экономической ситуацией.

В Республике Беларусь действовала государственная программа «Малое и среднее предпринимательство на 2016–2020 годы», реализация которой нацелена на устранение выявленных диспропорций в развитии МСП, а также создание наиболее благоприятных условий его развития [33]. В рамках данной программы была предусмотрена реализация следующих мероприятий, обеспечивающих повышений потенциала МСП. По результатам данной программы были достигнуты следующие цели:

- разработана стратегии развития МСП до 2030 года;
- сократилось количества административных процедур;
- был создан электронный реестр административных процедур;
- была оказана государственной финансовой поддержки субъектам МСП, а также реализация программы финансовой поддержки МСП ОАО «Банк развития Республики Беларусь»;
- началось создание инкубаторов малого предпринимательства.

Постановлением Совета Министров от 29 января 2021 г. № 56 была утверждена Государственная программа «Малое и среднее предпринимательство» на 2021–2025 годы [34]. Основные направления Программы:

- «стимулирование деловой инициативы граждан;
- улучшение деловой среды для роста предпринимательской активности;
- стимулирование субъектов малого и среднего предпринимательства к созданию высокопроизводительных, экспортно-ориентированных и

инновационных организаций» [34].

Для реализации Программы разработан комплекс из 38 мероприятий, в числе которых:

- разработка и нормативное закрепление стимулирующих мер для организаций, оказывающих услуги бизнесу, для расширения ими линейки услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличения количества обслуживаемых субъектов малого и среднего предпринимательства и роста объема услуг, в том числе оказываемых с использованием современных цифровых технологий;
- совершенствование механизмов и условий предоставления государственной финансовой и нефинансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, субъектам инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, организациям, оказывающим услуги бизнесу, а также определение единых подходов по оценке эффективности использования государственной финансовой и нефинансовой поддержки;
- Информационное обеспечение субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства путем предоставления и актуализации государственных информационно-правовых ресурсов;
- Создание института омбудсмана по защите прав предпринимателей [34].

Планируемый объем расходов на финансовое обеспечение реализации данной Государственной программы составляет 7 102 022 050,9 рубля.

Помимо данной стратегии, в Республике Беларусь выработана стратегии развития малого и среднего предпринимательства «Беларусь – страна успешного предпринимательства» на период до 2030 года. Для данной стратегии поставлены такие задачи, как:

- создание благоприятных административно-правовых и экономических условий для активизации предпринимательской деятельности и генерации частного бизнеса;
- формирование системы мер и стимулов для качественного развития сектора МСП, усиления его инновационной и инвестиционной составляющей;
- создание гибкой организационной структуры, обеспечивающей эффективную реализацию государственной политики в области поддержки и развития предпринимательства и малого бизнеса с широким участием делового сообщества [67].

Для реализации программы разработан также разработан комплекс из мероприятий, в числе которых:

- сокращение государственного регулирования и повышение степени экономической свободы;
- Формирование конкурентной среды и обеспечения равных условий хозяйствования для субъектов различных форм собственности;
- Совершенствование отношений собственности;
- Формирование рациональной фискальной политики, упрощение учета и отчетности;

- Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам;
- Формирование в обществе позитивного имиджа;
- формирование современной инфраструктуры инновационной деятельности;
- поддержка МСП в области защиты интеллектуальной собственности, в том числе международной патентной охраны, расширение консалтинговых, юридических и информационных услуг в этой области, а также юридической защиты экспортеров от исполнения неправомερных решений судов иностранных государств, направленных на подавление любой конкуренции в этой стране со стороны МСП-экспортеров Республики Беларусь [67].

Содействие в улучшении состояния предприятий и облегчение условий их деятельности, предусмотренные Программами развития малого и среднего бизнеса в Республике Беларусь, приведёт к повышению эффективности их деятельности. Вместе с этим, развитие предпринимательства в стране положительно скажется на состоянии распределения доходов следующим образом:

- увеличение масштабов деятельности предприятий частного сектора обеспечит приток средств в бюджет, что повысит объём перераспределяемых средств;
- частный сектор более инклюзивен, и способен обеспечить занятость для той части населения, которая обычно нуждается в социальной помощи: пенсионеры, многодетные семьи, инвалиды.

Таким образом, развитие малого и среднего предпринимательства – это один из основных факторов обеспечения занятости и повышения эффективности экономики. Текущее осложнённое положение предпринимателей Республики Беларусь объясняет снижение доли доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов населения. Предприниматели среди основных сложностей в ведении бизнеса в Беларуси называют нестабильную макроэкономическую, политическую ситуацию и низкий спрос на результаты деятельности. Программы развития частной инициативы в Республике Беларусь, а именно программа «Малое и среднее предпринимательство» на 2021 – 2025 годы, стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 «Беларусь – страна успешного предпринимательства» отражают заинтересованность государственной политики в создании качественных условий развития предпринимательства. Содействие эффективности предпринимательской деятельности будет способствовать справедливости распределения доходов населения.

3.3 Выбор оптимальных социальных трансфертов в Республике Беларусь

В Республике Беларусь перераспределение доходов осуществляется через такой инструмент политики доходов и социальной политики, как трансферты. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 31.12.2008 N 208 «О бюджетной классификации Республики Беларусь» определяет трансферты как «... расходы на текущие денежные платежи населению, служащие дополнением к личному доходу, не обусловленные какими-либо встречными обязательствами (выплаты по социальному обеспечению, пособия безработным, выплаты семьям, воспитывающим детей, стипендии, выходные пособия)» [31].

Существующая в Республике Беларусь система социальных трансфертов, основывается на таком показателе, как бюджет прожиточного минимума. В качестве социального норматива бюджет прожиточного минимума используется для определения следующих элементов социальной политики:

- БПМ является обоснованием минимальных государственных социально-трудовых гарантий, в числе которых минимальный размер пособий, стипендий, пенсий по возрасту, размер минимальной заработной платы;
- БПМ является основанием оказания государственной социальной помощи малообеспеченным гражданам (семьям);
- БПМ используется для анализа и прогнозирования уровня жизни населения.

Установление социальных стандартов является прямым проявлением социальной справедливости в целях экономической политики. Регулируя минимальные социальные нормативы, государство определяет долю населения, которое нуждается в поддержке, а также степень, в которой эта помощь должна быть оказана.

Постановлением Министерства труда и социальной защиты от 21 апреля 2021 г. № 28 установлены новые размеры бюджета прожиточного минимума (БПМ) в среднем на душу населения и по основным социально-демографическим группам [47]. В среднем на душу населения бюджет прожиточного минимума установлен на уровне 273,72 рубля [47]. Однако бюджет прожиточного минимума ориентирован на минимально допустимые размеры потребления основных для человека материальных благ и услуг. Этот показатель не обеспечивает достаточного уровня воспроизводства рабочей силы, поскольку не учитывает полного набора благ, необходимого для удовлетворения. Показатель, отражающий расходы на удовлетворение не только базовых физиологических, но и базовых социально-культурных потребностей – минимальный потребительский бюджет [44].

Размер бюджета МПБ в теории и на практике должен превышать размер БПМ за счёт включения расходов на социально-культурные потребности. Эта разница отражена в таблице 3.3.1

Таблица 3.3.1 – Соотношение бюджета прожиточного минимума и минимального потребительского бюджета в Республике Беларусь.

	БПМ, рублей	МПБ, рублей	Соотношение МПБ к БПМ, %
в среднем на душу населения	273,27		
трудоспособное население	303,53	562,68	185,4
пенсионеры	207,06	437,20	211,1
дети в возрасте до 3 лет	174,51	371,52	212,9
дети в возрасте от 3 до 6 лет	241,29	476,88	197,6
дети в возрасте от 6 до 18 лет	294,36	482,43	163,9

Примечание – Собственная разработка на основе [44], [47].

Как видно из расчётов таблицы 3.3.1, минимальный потребительский бюджет на период с 1 мая 2021 года по 31 июля 2021 составляет от 163,9% до 212,9% бюджета прожиточного минимума. Для различных демографических групп соотношение БМП и МПБ разное, что отражает различную важность социально-культурной составляющей в различном возрасте.

Расчитанная на основе бюджета прожиточного минимума минимальная заработная плата в Республике Беларусь не способствует росту экономической эффективности производства. Самым же красноречивым свидетельством неэффективного выполнения воспроизводственной функции оплаты труда в Республике Беларусь, как показывает Т. Долинина, «является неблагоприятная динамика показателей рождаемости, все более уступающих в последние годы показателям смертности населения» [11, с. 10].

Решение проблем необоснованно низких прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда возможно с использованием результатов международной практики. Так, в конвенции Международной организации труда от 22.06.1970 № 131 «Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» сформулированы шесть позиций, учитываемых при определении минимальной заработной платы:

- потребности работников и их семей;
- общий уровень зарплат в стране;
- стоимость жизни и ее колебания;
- пособия по социальному обеспечению;
- уровень жизни других социальных групп;
- факторы экономического характера, включая потребности экономического развития;
- производительность труда и преимущества от достижения и поддержания высокого уровня занятости [17], [13, с. 1512].

В Республике Беларусь положения данной конвенции через установление месячной ставки оплаты. Международный опыт показывает, что минимальный размер оплаты труда должен достигать 50 и более процентов от средней заработной платы в стране (регионе). Также должно соблюдаться соотношение величин прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. В связи с этим необходимо определить минимальный размер оплаты труда на уровне минимального потребительского бюджета, который будет учитывать

базовые физиологические и социально-культурные потребности населения Республики Беларусь. При этом минимальная заработная плата должна быть рассчитана с учётом доли расходов на приобретение продуктов питания, которая не должна превышать 50%. Также, в соответствии конвенцией Международной организации труда, необходим периодический пересмотр размера минимальной заработной платы [17].

Российский исследователь В. И. Жмачинский отмечает: «Важным вопросом при оценке уровня бедности и величины минимальных государственных стандартов представляется учет такого фактора, как размер семьи и ее дохода» [13, с. 1513]. Это следует учитывать и при реформировании размера социальных стандартов в Республике Беларусь. Несмотря на то, что индивид может получать заработную плату в размере, соответствующему минимальным стандартам, полученный им доход может распределяться в рамках семьи, не имеющих возможности получать доход. В связи с этим при расчёте минимальных стандартов необходимо введение шкалы эквивалентности.

В случае установления подобных стандартов в области заработной платы, бюджета прожиточного минимума и минимального потребительского бюджета, снизится необходимость в оказании широкой социальной помощи, поскольку уменьшится число её реципиентов. Однако перераспределение доходов будет осуществляться за счёт повышения налоговых поступлений от обладателей более высоких доходов.

Экспериментальным решением проблемы установления размера социальных нормативов может стать безусловный базовый доход. Российский исследователь В. Бобков в своей работе с Н. Долгушкиным и Е. Одинцовой, даёт следующее определение этой категории: «Безусловный базовый доход представляет собой социальное пособие, регулярную выплату фиксированной денежной суммы от государства всем гражданам страны, гарантирующую им минимальный уровень потребления товаров, услуг и информации независимо от рода деятельности, экономического и социального положения [3, с. 9]. Эта концепция полагает, что любой человек страны вне зависимости от необходимости, занятости, пола и возраста будет получать в личное пользование гарантированную государством сумму средств.

Основной задачей безусловного базового дохода является постепенный переход от предоставления социальных льгот населению к прямой финансовой помощи, а также в сокращении социальной сферы государства.

Для изучения безусловного базового дохода как инструмента политики доходов в отдельных странах проводятся экономические эксперименты. Так, наиболее недавним и наиболее известным опытом по введению безусловного базового дохода является Финляндия (2017 – 2018 гг.) [87].

Целью введения безусловного базового дохода в Финляндии было создание у безработного населения желания найти работу, т.е. создание условий для активизации деятельности экономического неактивного населения, параллельно с отказом от социальных льгот, и изучение благосостояния людей, получающих базовый доход. Участниками эксперимента в Финляндии стали 2000 человек в возрасте 25 – 58 лет, получающих пособия по безработице на

конец 2016 года (то есть перед началом эксперимента). Эта группа людей ежемесячно в течение 2017 и 2018 года получала 560 евро. Удовлетворённость получателей безусловного базового дохода сравнивалась с данными контрольной группы, которую составили 173000 безработных жителей Финляндии.

Итоги эксперимента по внедрению безусловного базового дохода были подведены Министерством труда Финляндии. За первый год исследования занятость получателей выплат не изменилась, они отметили улучшение своего положения по сравнению с респондентами из контрольной группы: 55% первых заявили, что оценивают состояние своего здоровья как хорошее (против 46% во второй группе), и только 17% участников первой группы сказали, что испытывают высокий уровень стресса (25% во второй). Авторы исследования отмечают: «Получатели дохода также проявили большую уверенность в будущем — в том числе касательно возможности найти работу и способность влиять на социальные процессы» [87]. Результаты второго года эксперимента нельзя считать точными: в ходе второго года эксперимента в стране ужесточились требования к получателям пособия по безработице, то есть к участникам контрольной группы. В среднем среди получателей базового дохода оказалось больше удовлетворённых жизнью, чем среди получавших пособие по безработице (7,3 балла против 6,8 из десяти). Они также выше оценивали своё финансовое положение (60% удовлетворённых вместо 52%) и были менее подвержены депрессивным настроениям (76% вместо 65%).

Неоднозначные результаты исследования дают возможность высказать обоснованное предположение о том, что базовый доход, похоже, оказал поддержку респондентам, которые и до эксперимента вели себя активно, — а тем, кто изначально находился в сложной жизненной ситуации, он не помог. Например, для семей с детьми, которые получили базовый доход, показатели занятости улучшались в течение обоих лет эксперимента [87].

Использование опыта Финляндии при введении безусловного базового дохода в Республике Беларусь даст возможность получения людьми права на свободу в экономических решениях. Ф. ван Парейс, исследователь безусловного базового дохода, писал: «[базовый доход] явит миру реальную демократическую свободу, право на достойную жизнь, право на свободу от рабского труда» [85]. Подобная свобода даст возможность людям, не располагающим достаточными ресурсами, заниматься тем, чем они хотят, а не тем, что требует рынок. Так, например, происходит в ситуациях, когда студенты не оканчивают высшее учебное заведение и выбирают заниматься низкооплачиваемой работой в силу срочной необходимости получения хотя бы минимальных средств для обеспечения семьи. В такой ситуации безусловный базовый доход, будучи «подушкой безопасности» индивида и обеспечивая ему удовлетворение минимальных физических потребностей, оставляет возможность для получения образования, повышения квалификации, а это в свою очередь поможет преодолеть крайнее расслоение общества, снизит уровень преступности и сгладит проблему безработицы, вызванной отсутствием необходимости рынка труда в сотрудниках, труд может быть автоматизирован или роботизирован .

Внедрение безусловного базового дохода позволит снизятся административные расходы на социальные программы, поскольку большое число традиционных социальных пособий сократится. В то же время снизится число людей, которые на данный момент нуждаются в социальной помощи, но не могут получить её вследствие излишней бюрократизации процесса получения помощи.

Несмотря на существующие положительные последствия применения безусловного базового дохода, концепция имеет обоснованные пункты критики. Основной – это требование больших расходов на создание и поддержание системы. Гарантированный доход может снизить стимулы к трудовой деятельности, поощряя иждивенческие настроения общества. Особо пессимистичные сценарии предсказывают следующие за внедрением безусловного базового дохода снижение занятости и производительности труда, что станет причиной заката человеческой цивилизации. Противники концепции также указывают на то, что возможность получения безусловного базового дохода вызовет приток мигрантов в страну, где это практикуют. В свою очередь правительства стран станут перед выбором, который можно охарактеризовать как противоречие между справедливостью и эффективностью: можно ограничить возможность получения гарантированного дохода, что будет противоречить его сути и принципу справедливости, а включение иммигрантов в систему безусловного базового дохода усилит нагрузку на неё, увеличив расходы – это вызовет снижение эффективности.

Введение на данном этапе экономического развития Республики Беларусь не является целесообразным. Текущие уровни социальных стандартов слишком невысоки, выплаты базового дохода будут вынуждать индивидов возвращаться к трудовой деятельности, что не позволит реализовать суть безусловного базового дохода – свободу принятия экономических решений. Текущие финансовые возможности бюджета не являются достаточными для сиюминутного внедрения безусловного базового дохода. Чтобы обеспечить достаточный уровень доходов бюджета, необходимо повышение доходов населения и реформа налогообложения. Также существующие в Республике Беларусь проблемы низкого уровня занятости населения и высокого уровня трудовой миграции, усиленные нестабильной политической и макроэкономической ситуацией, сделают пособие по безработице очередным пособием, которое либо не обеспечит достойного уровня жизни, либо усилит иждивенческие настроения. Для решения проблемы занятости необходимы реформы в сфере малого и среднего предпринимательства, которые позволят создать новые рабочие места и обеспечить эффективность экономики. В связи с этим введение в Республике Беларусь безусловного базового дохода возможно в будущем, когда будут осуществлены реформы в области установления социальных стандартов, налогообложения и частного бизнеса.

Таким образом, основным социальным стандартом в Республике Беларусь является бюджет прожиточного минимума. Его размер определяет число людей, нуждающихся в социальной помощи и социальной защите, и то, в какой степени люди нуждаются в ней. Бюджет прожиточного минимума становится средоточием справедливого отношения общества к тем, кого отверг рыночный

механизм. Низкие значения бюджета прожиточного минимума снижают эффективность общественного воспроизводства, поскольку не учитывают базовые социально-культурные расходы рабочей силы. Рассчитанная на основе бюджета прожиточного минимума минимальная заработная плата в Республике Беларусь не обеспечивает эффективности производства и воспроизводства работников. В связи с этим необходимо реформирование и установление новых уровней социальных нормативов. Представляется возможным установление минимальной заработной платы и бюджета прожиточного минимума на уровне, равном средней заработной платы в стране. Необходимо учитывать демографические различия, что можно сделать через шкалу эквивалентности. Следующим этапом повышения эффективности общественного производства и справедливости общественного распределения в Республике Беларусь может стать внедрение безусловного базового дохода. Это станет возможным по результатам налоговых реформ, реформ в области предпринимательства и изменения подхода к оценке социальных нормативов.

Таким образом, поставленная в начале исследования гипотеза подтвердилась – социальная функция в распределении доходов в Республике Беларусь расширяется. Расширение социальной составляющей, выражающей социальную справедливость в отношении наименее обеспеченных слоёв населения, сталкивается с проблемой неэффективности в экономике. Возможны следующие пути решения проблемы эффективности и справедливости в распределении доходов в Республике Беларусь:

- Налоговая реформа и возвращение к прогрессивному налогообложению.
- Стимулирование предпринимательства через обеспечение экономической свободы.
- Пересмотр подхода к установлению социальных нормативов и связанных с ними социальных минимумов, в частности минимальной заработной платы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого исследования можно заключить следующее:

1. Распределение доходов выступает важным этапом процесса общественного воспроизводства, поскольку именно полученный доход мотивирует к дальнейшей деятельности и повышению её эффективности. Взгляды экономистов на процесс распределения в ходе развития рыночных отношений изменялись, и актуальной на сегодня является концепция распределения доходов, основанная на теории факторов производства, с созданием которой связаны имена Ж.-Б. Сэя, А. Маршалла и Дж. Б. Кларка.

Факторное распределение доходов, осуществляемое через рыночный механизм, вознаграждает собственника фактора производства в той мере, в какой он оказал влияние в конечный продукт. Это позволяет определить свободный конкурентный рынок как эффективный и справедливый: он больше вознаграждает собственников более производительных и качественных ресурсов и методов производства, мотивируя к поиску роста производительности и качества для роста дохода. Однако рыночный механизм распределения доходов не может решить важные социальные проблемы - проблемы неравенства доходов, бедности и нищеты. Эти проблемы могут быть оценены обществом как несправедливость в распределении. Поэтому справедливое распределение доходов является одной из целей экономической политики любого государства, однако в различных моделях экономической политики она занимает различное место в иерархии целей.

Решая проблемы неравенства доходов, бедности и нищеты, государства сталкиваются с демотивацией тех лучших работников и предпринимателей (кого поощрял рыночный механизм) и иждивенчеством, дестимулированием получателей государственных услуг и пособий. Так, государство становится перед выбором между социальной справедливостью и экономической эффективностью.

2. Для анализа дифференциации доходов в стране в теории разработана совокупность показателей: коэффициент Джини, кривая Лоренца, децильный коэффициент, а также и предельные значения этих показателей, использующиеся как индикаторы экономической безопасности страны. Их дополняют абсолютные и относительные показатели бедности. В процессе разработки и проведения политики регулирования доходов, государство ориентируется на пороговые значения этих показателей.

3. Политика регулирования доходов включает создание общественных благ, поддержку нетрудоспособного и социально уязвимого населения, обеспечение той социальной справедливости, на которую не настроен рыночный механизм распределения. Основными её инструментами выступают налоговая система, социальные стандарты и социальные трансферты населению.

4. Анализ распределения доходов произведён на основе официальной статистики Республики Беларусь и других стран за 2000 – 2019 гг. Анализ структуры факторных доходов показал, что основной компонентой ВНД

Республики Беларусь в исследуемом периоде была оплата труда работников (2000 - 41,3% ВНД, 2019 - 49,1% ВНД). Сравнение показало, что доля оплаты труда работников в ВНД Беларуси ниже, чем в Китае и США, но выше, чем в России. В номинальном выражении ВНД Республики Беларусь за 2000 – 2019 гг. вырос (с 0,91 млрд. руб. до 130,74 млрд. руб.). Реальный ВНД Беларуси вырос с 9,10 млн. рублей до 1 227,57 млн. рублей.

Анализ располагаемых доходов населения по источникам формирования показал, что в доходах населения Республики Беларусь наблюдается тенденция к повышению доли оплаты труда (с 59,8% до 64,4%) и социальных трансфертов (с 19,4% до 23%). Одновременно происходит сокращение доли доходов от предпринимательской деятельности (в 2000 году – 15,4% доходов населения, в 2019 – 7,6%). Это может свидетельствовать о увеличении социальной функции государства.

Исследование показателей дифференциации доходов показало, что в Республике Беларусь с 2000 по 2019 годы повысился коэффициент Джини (с 0,27 до 0,272), в распределении доходов по квинтильным группам незначительно выросли доли первого, второго и четвертого квинтилей, а в распределении доходов по децильным группам рост доходов первого дециля с параллельным снижением доходов последнего вызвал снижение децильного коэффициента с 7,7 до 5,1 в 2019 году, что находится ниже пороговых значений расслоения доходов для экономической безопасности страны.

В сравнении с другими странами – с Россией, Китаем, США и Германией, показатели неравенства в Республике Беларусь значительно ниже: в 2018 году децильный коэффициент в Беларуси равен 5, ближайшее значение – 8,5 – было в Германии. Коэффициент Джини как в 2018, так и в 2010 – 2018 гг. в Беларуси принимал наименьшие значения (26,5% - 28,5%); близкие к белорусским значениям наблюдались в Германии, где как в США, наблюдалась тенденция к повышению коэффициента дифференциации доходов.

5. Анализ государственной политики показал, что для снижения неравенства доходов населения в Республике Беларусь происходит регулирование оплаты труда, проводится социальная и бюджетная политика. Регулирование оплаты труда осуществляется через установление минимальной оплаты труда, использование тарифной системы оплаты труда и индексацию доходов. Тарифная система включает в себя 18-разрядную тарифную сетку и базовую ставку первого разряда, в 2021 г. она равна 195 рублям. Минимальная заработная плата, составляет 400 рублей.

В социальной защите нуждаются люди, доходы которых меньше бюджета прожиточного минимума – границы абсолютной бедности. В Республике Беларусь снижается доля малообеспеченного населения: в 2000 – 2020 гг. доля бедных снизилась с 41,2% до 4,8% при параллельном росте бюджета прожиточного минимума с 3,01 рублей до 262,9 рублей.

Примером социальной помощи является программа государственной адресной социальной помощи (ГАСП). В 2019 году социальная помощь была оказана 294 980 людям на общую сумму 94,2 млн. рублей. Наибольшие расходы

связаны с социальными пособиями на приобретение подгузников – 49,178 млн. рублей; этот вид социальной помощи получили 158 976 человек.

Осуществление социальных программ отражает государственное перераспределение доходов населения через механизм государственного бюджета, налоговые доходы в котором составляют около 90%. Основным налогом, влияющим на перераспределение доходов – подоходный, его ставка в 2021 году равна 13%. В 2000 – 2020 гг. в структуре доходов бюджета налог на доходы занимал 10% – 17%. Динамика доли связана с используемой системой налогообложения: при использовании прогрессивной шкалы со ставками 9%, 15%, 20%, 25% и 30% в 2000 – 2008 году наблюдалось снижение доли налога на доходы, в 2009 году, с введением единой ставки (12%) доля подоходного налога в доходах бюджета сначала выросла, но в дальнейшем снизилась, что вызвало необходимость повышения ставки налога до 13% в 2015 г.

В структуре расходов бюджета социальной политике отводится около 7% – 8%. Основной статьёй расходов в рамках социальной политики выступают расходы на пенсионное обеспечение: в 2000 году на них приходилось 49% расходов социальной политики, в 2020 – 56%. При расширении определения понятия социальной политики, т.е. при включении в социальную политику расходов на образование, здравоохранение, создание общественных фондов потребления, расходы государства увеличиваются до 20,29% – 23,31% от суммы бюджета. В течение 2015 – 2020 гг. в рамках расходов социальной сферы доля образования снижалась (с 24,16% до 23,19% расходов бюджета). Повышались доли расходов на здравоохранение и физическую культуру, культуру, СМИ.

6. На основании проведённого анализа были выделены проблемные зоны государственного воздействия на перераспределение доходов населения. В структуре доходов бюджета снизилась доля поступлений, получаемая от налогов на доходы. Это сокращает возможности государства в области проведения социальной политики и поддержания общественной среды. Для увеличения доходной части бюджета необходимо увеличение доходов населения, что возможно осуществить через повышение (абсолютное и относительное) факторных доходов, в частности, за счёт доходов от предпринимательской деятельности.

Применяемая в Республике Беларусь до 2008 года прогрессивная шкала налогообложения, несмотря на соответствие принципу вертикальной справедливости, на практике не обеспечила эффективности, т. к. доля налога на доходы от индивидов, к которым должны были применяться ставки в размере 20%, 25% и 30%, составляла не более 10%. Единая ставка налога на доходы в 12%, которая в Республике Беларусь стала применяться с 2009 года, показала свою эффективность, т.к. повысила долю налоговых поступлений от налога на доходы в доходной части бюджета, однако считать её справедливой не представляется возможным в силу не соответствия принципу вертикальной справедливости. В связи с этим в дипломной работе предлагается и обосновывается возврат к прогрессивному налогообложению с соблюдением дополнительных условий, а именно: установление эффективных ставок налогов на доходы с учётом платёжеспособности населения – от 0% до 25%; определение

границ применяемых ставок на уровне понятных населению показателей и автоматизация процесса расчёта налога; перенесение части ответственности по уплате налога на доход с работодателя на получателя дохода; обеспечение прозрачности налоговой системы.

7. Основным социальным стандартом Республики Беларусь – бюджет прожиточного минимума можно рассматривать как заниженный, так как он не учитывает базовые социально-культурные расходы рабочей силы. Представляется важным постепенное повышение минимальной заработной платы и бюджета прожиточного минимума. Возможно, что следующим этапом совершенствования политики регулирования распределения доходов в Республике Беларусь может стать обсуждаемое сегодня в мире внедрение безусловного базового дохода.

8. Развитие малого и среднего предпринимательства – один из основных факторов обеспечения занятости и повышения эффективности экономики. Текущее осложнённое положение предпринимателей Республики Беларусь объясняет снижение доли доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов населения. Предприниматели среди основных сложностей в ведении бизнеса в Беларуси называют нестабильную макроэкономическую, политическую ситуацию и низкий спрос. Программы развития частной инициативы в Республике Беларусь, а именно программа «Малое и среднее предпринимательство» на 2021–2025 годы, стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 «Беларусь – страна успешного предпринимательства» отражают заинтересованность государственной политики в создании качественных условий развития предпринимательства. Содействие эффективности предпринимательской деятельности будет способствовать справедливости распределения доходов населения через обеспечение инклюзивности трудоустройства и обеспечение поступления в бюджет большего объёма средств в виде налогов.

9. Гипотеза, сформулированная перед началом исследования, подтвердилась: социальная функция в распределении доходов в Республике Беларусь расширяется, что подтверждается возрастающими объёмами консолидированного бюджета Республики Беларусь и долей в них расходов на социальную сферу при сохранении и поддержании низкого уровня дифференциации доходов населения. Расширение социальной составляющей оказывает влияние на экономическую эффективность, выражающуюся в снижении доли доходов предпринимателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бентам, И. Введение в основания нравственности и законодательства: [Перевод] / И. Бентам. - М. : Росспэн, 1998. – 415 с.
2. Бизнес в Беларуси [Электронный ресурс] / Исследовательский центр ИПМ – Режим доступа: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/pmi2021r03.pdf/>. – Дата доступа: 17.05.2021.
3. Бобков, В. Н., Долгушкин, Н. К., Одинцова Е. В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. - 2019. - № 3 (213). - С. 8 – 26.
4. Борисов, Е. Ф. Экономическая теория: Учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт - Издат, 2005. — 399 с.
5. Быкова, А. Ю. Прогрессивная шкала налогообложения как инструмент сокращения неравенства доходов населения / А. Ю. Быкова, Л. В. Тикшаева // Налоги и налогообложение. - 2016. - № 5. - С. 393 – 401.
6. Васенкова, Е. И. Социально-экономическая статистика: учеб.-метод. комплекс / Е.И. Васенкова. – Минск: Изд-во МИУ, 2012. – 152 с.
7. Городецкая, Т.Э. Доходы населения в системе экономических отношений / Т.Э. Городецкая // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2012. – № 37. – С. 276 – 279.
8. Грязнов, С. А. Налогообложение в современном мире // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – №. 2-1. – С. 57 – 60.
9. Гучмазова, Д. А. Экономическая эффективность и социальная справедливость при распределении доходов - Вестник ДонНУ. Сер. В. Экономика и право. – 2020. – № 3. – С. 48 – 56.
10. Динамика количества микроорганизаций, малых и средних организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/UvhGV> . – Дата доступа: 16.05.2021.
11. Долинина, Т. Н. Институциональные проблемы оплаты труда в Республике Беларусь //Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. – 2018. – №. 2 (214). – С. 9 – 15.
12. Еременко, Е.А. Справедливость и эффективность в налогообложении: методологические рассуждения // Налоги и налогообложение. – 2016. – № 5. – С. 416–425.
13. Жмачинский, В. И. Минимальная заработная плата как фактор повышения уровня и качества жизни / В. И. Жмачинский, Р. И. Чернева // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16. – № 8(467). – С. 1508–1521.
14. Игнаток, М.В. Бедность: дифференциация подходов к определению и измерению / М.В. Игнаток // Экон. вестн. Ростов. гос. ун-та. — 2008. — Т. 6, № 4. — Часть 2. — С. 68–71.

15. Кашников, Б. Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России / НовГУ имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2004. – 260 с.
16. Количество субъектов малого и среднего бизнеса может сократиться [Электронный ресурс] / Исследовательский центр ИПМ. – Режим доступа: <https://www.ipm.by/media/publications/prensa/ekspert-kolichestvo-subektov-malogo-i-srednego-biznesa-mozhet-sokratitsya-na-7/>. – Дата доступа: 17.05.2021.
17. Конвенция об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/normativeinstrument/wcms_c131_ru.htm. – Дата доступа: 16.05.2021.
18. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>. – Дата доступа: 17.05.2021.
19. Коэффициент Джини / Открытые данные Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://data.worldbank.org>. – Дата доступа: 10.05.2021.
20. Кузнецова, А. Р. Проблемы неравенства и бедности в современных условиях / А. Р. Кузнецова, А. Х. Махмутов, З. Дворакова // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир : сборник статей, Санкт-Петербург, 06–07 декабря 2018 года / Ответственный редактор Н.М. Космачева. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2019. – С. 26–32.
21. Купрещенко, Н. П., Федотова Е. А. Дифференциация доходов и бедность населения как угроза экономической безопасности России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №3. – С. 318 – 322. (перед Лаврухина)
22. Лаврухина, И. А. История экономических учений: пособие для студентов экономического факультета / И. А. Лаврухина. - Минск: БГУ, 2008. - 336 с.
23. Макконнелл, К. Р., Брю, С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. — М.: Республика, 1992. — Т. 1. – 399 с.
24. Мостоловица Ю. Д., Цыпрусевич В. И., Метечко Т. О. Подоходный налог с физических лиц в Республике Беларусь и зарубежных странах //ББК 65.9 (2Рос-4Вол). – 2020. – С. 204.
25. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть): [Электронный ресурс] : 29 дек. 2009 г., № 71-3 : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2020.

26. Национальные счета Республики Беларусь 2016 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь, редкол.: И.В.Медведева [и др.]. – Минск: Белстат, 2016. – 292 с.
27. Национальные счета Республики Беларусь 2021 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь, редкол.: И.В.Медведева [и др.]. – Минск: Белстат, 2021. – 226 с.
28. Национальные счета Российской Федерации 2021 / Федеральная служба государственной статистики, редкол.: С.Р.Левит [и др.]. – Москва: Росстат, 2021. – 226 с.
29. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Индексы потребительских цен. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/tseny/potrebitelskie-tseny/godovye-dannye/indeksy-potrebitelskikh-tsen/>. – Дата доступа: 11.05.2021.
30. О бюджете Республики Беларусь на 2000 год : Закон Республики Беларусь от 31.01.2000 г., № 367-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=N10000367>. – Дата доступа: 13.05.2021.
31. О бюджетной классификации Республики Беларусь: Постановление министерства финансов Республики Беларусь от 31 декабря 2008 г. N 208 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: http://minfin.gov.by/upload/bp/act/postmf_311208_208.pdf. – Дата доступа: 16.05.2021.
32. О государственной адресной социальной помощи: Указ Президента Республики Беларусь, 19 янв. 2012 г., № 41 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – 1/13263.
33. О Государственной программе «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь» на 2016–2020 годы»: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 февраля 2016 г. № 149. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/docs/op/C21600149_1457557200.... – Дата доступа: 15.05.2021.
34. О Государственной программе «Малое и среднее предпринимательство» на 2021–2025 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 января 2021 г. № 56 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/docs/op/C22100056_1612386000.pdf. – Дата доступа: 16.05.2021.
35. О пенсионном обеспечении: Закон Респ. Беларусь, 17 апр. 1992 г. № 1596-ХП : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2018.

36. О прожиточном минимуме в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь от 6 января 1999 г. № 239-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=N19900239>. – Дата доступа: 17.05.2021.

37. О республиканском бюджете на 2015 год : Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2014 г., № 225-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N11400225&p1=1>. – Дата доступа: 13.05.2021.

38. О республиканском бюджете на 2016 : Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2015 г., № 341-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N11500341&p1=1>. – Дата доступа: 13.05.2021.

39. О республиканском бюджете на 2017 год : Закон Республики Беларусь от 18 октября 2016 г., № 431-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N11600431&p1=1>. – Дата доступа: 13.05.2021.

40. О республиканском бюджете на 2018 год : Закон Республики Беларусь от 31 декабря 2017 г., № 86-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N11700086&p1=1>. – Дата доступа: 13.05.2021.

41. О республиканском бюджете на 2019 год : Закон Республики Беларусь от 30 декабря 2018 г., № 160-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N11800160&p1=1>. – Дата доступа: 13.05.2021.

42. О республиканском бюджете на 2020 год : Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2019 г., № 269-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=N11900269>. – Дата доступа: 13.05.2021.

43. О состоянии государственных финансов Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Министерство Финансов Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_policy/analytical_reports/. – Дата доступа: 14.05.2021.

44. О формировании и использовании минимального потребительского бюджета: Закон Республики Беларусь от 9 января 1992 г. № 1383-ХП [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=v19201383>. – Дата доступа: 17.05.2021.

45. Об изменении Налогового кодекса Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 29 декабря 2020 г. № 72-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=N12000072&p1=1>. – Дата доступа: 13.04.2021.

46. Об оплате труда работников бюджетных организаций : Указ Президента Республики Беларусь, 18 янв. 2019 г., № 27 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2019. – 1/18150.

47. Об установлении бюджета прожиточного минимума в ценах марта 2021 года: Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 21 апреля 2021 г. № 28 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W22136608&p1=1>. – Дата доступа: 16.05.2021.

48. Об установлении минимальных потребительских бюджетов в ценах марта 2021 года: Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 21 апреля 2021 г. № 29 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W22136609&p1=1>. – Дата доступа: 16.05.2021.

49. Об установлении размера базовой ставки : Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18 ноября 2020 г. № 659 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Правовой Интернет - портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&>. – Дата доступа: 12.05.2021.

50. Об установлении размера месячной минимальной заработной платы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 21 декабря 2020 г. № 740 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=C22000740>. – Дата доступа: 12.05.2021.

51. Об утверждении Инструкции о порядке и условиях индексации денежных доходов населения в связи с инфляцией, а также при несвоевременной выплате заработной платы, пенсий, стипендий и пособий : Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, 5 май 2009 г., № 57 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. - 8/20984.

52. Об утверждении Методики по расчету общего объема денежных доходов и реальных располагаемых денежных доходов населения: Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 1 июня 2015 г. № 29 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики

Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/docs/op/T21503122p_1433797200.pdf. – Дата доступа: 11.05.2021.

53. Показатели неравенства в распределении стран [Электронный ресурс] / Неравенство доходов. – Режим доступа: <https://knoema.ru/atlas/topics/Бедность#Неравенство-доходов>. – Дата доступа: 01.05.2021.

54. Политика доходов и заработной платы: тексты лекций для студентов специальности 1-25 01 07 «Экономика и управление на предприятии» и магистрантов специальности 1-25 81 06 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / Т. Н. Долинина. – Минск: БГТУ, 2014. – 112 с.

55. Рудченко, Т. И. Дилемма экономической эффективности и социальной справедливости в условиях социально ориентированного развития // Менеджер. – 2018. – №. 2. – С. 79–86.

56. Саввин, А. М., Шалашников Г. В. Основы и механизм реализации социального государства // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2014. – №. 1. – С. 163–174.

57. Самохвалова, Т. В. Вопросы реформирования ставки подоходного налога в Республике Беларусь. // Правотворчество и правоприменение в современном обществе: материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 31 окт. – 1 нояб. 2008 г. – Минск, 2009. – 83 с.

58. Самуэльсон, П. А. Экономика / Самуэльсон П. Экономика: В 2-х тт. Пер. с англ.- М., - 1993.

59. Сведения о субъектах малого и среднего предпринимательства Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.gov.by/uploads/documents/SMP-za-janvar-dekabr-2020-goda.rtf>. – Дата доступа: 16.05.2021.

60. Селигмен, Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – 600 с.

61. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Наука, 1993. — 572 с.

62. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2019. — 264 с.

63. Справедливость и развитие: доклад о мировом развитии / [ред. Бондаренко А.В.; пер. с англ. Гурова И.П. и др.]. – М.: Весь Мир, 2006. – 312 с.

64. Статистический ежегодник 2016 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: И.В.Медведева [и др.]. – Минск: Белстат, 2016. – 519 с.;

65. Статистический ежегодник 2020 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь; редкол.: И.В.Медведева [и др.]. – Минск: Белстат, 2020. – 436 с.

66. Стиглиц, Д. Е. Цена неравенства / Д. Е. Стиглиц. – М.: Эксмо, 2015. – 512 с.

67. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 «Беларусь – страна успешного предпринимательства»: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 октября 2018 г. № 743 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь

[Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21800743>. – Дата доступа: 16.05.2021.

68. Структура государственной адресной социальной помощи. [Электронный ресурс] / Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://mintrud.gov.by/ru/gsp/>. – Дата доступа: 25.04.2021.

69. Такмакова, Е.В. Доходы населения как экономическая категория и показатель развития экономики // Российское предпринимательство. – 2010. – Том 11. – № 7. – С. 9 – 13.

70. Тапилина, В.С., Социально-экономическая дифференциация и здоровье населения // ЭКО. – 2002. – № 2. – С. 114 – 125.

71. Тихонов, Ю. А., Пудовкина, О. Е. Преимущества прогрессивного налогообложения физических лиц // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 17. – С. 741–745.

72. Тучина, Ю.В. Распределение доходов: концепции и взгляды экономистов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. – Том 8. – № 11А. – С. 129-136.

73. Чепикова, Е. М. Понятие бедности и её измерение / Е. М. Чепикова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы XIII Международной научно-практической конференции, Минск, 14 мая 2020 г./ М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т; [редкол.: ВЮ Шутилин (отв. ред.) и др.].-Минск: БГЭУ, 2020. – С. 66 – 67.

74. Швайба, Д. Н. Системный анализ показателей социально-экономической безопасности // Наука и техника. – 2018. – №4. – С. 338 – 343.

75. Экономическая теория : учебник : [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / Бродская Т.Г., Видяпин В.И., Громько В.В и др. ; под общ. ред. В.И. Видяпина и др.] - М.: ИНФРА-М, 2006. — 482 с.

76. Экономическая теория [Текст] : учебник для студентов экономических специальностей вузов / Н. И. Базылев, М. Н. Базылева. - Минск : Книжный дом, 2004. – 606 с.

77. Эксперты обсудили роль малого и среднего бизнеса в экономике страны / Национальный правовой портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2021/mart/61216/> – Дата доступа: 17.05.2021.

78. Якобсон, Л. И. Экономика общественного сектора: Основы теории гос. Финансов / Л. И. Якобсон. - М. : Аспект-пресс, 1996. – 318 с.

79. Allais, M. L'impôt sur le capital et la réforme monétaire / M. Allais – Hermann, Paris, 1977. – 368 p. –

80. Gross National Income of USA. [Electronic resource]. / Bureau of Economic Analysis. – Mode of access: <https://www.bea.gov/data/income-saving/personal-income>. – Date of access: 12.05.2021.

81. Income share held by highest 10% / World Bank Open Data [Electronic resource]. – Mode of access: <https://data.worldbank.org>. – Date of access: 10.05.2021.
82. Income share held by lowest 10% / World Bank Open Data [Electronic resource]. – Mode of access: <https://data.worldbank.org>. – Date of access: 10.05.2021.
83. National Bureau of China. [Electronic resource]. / National Bureau of Statistics of China – Mode of access: http://www.stats.gov.cn/english/PressRelease/202001/t20200119_1723719.html. – Date of access: 12.05.2021.
84. Okun, A. Equality and Efficiency, the Big Tradeoff. Washington, D.C.: Brookings Institution // – 1975. – 124 p.
85. Parijs, P. V. A Basic Income for All [Electronic resource]. - Mode of access: <http://bostonreview.net/archives/BR25.5/vanparijs.html>. – Date of access: 16.05.2021.
86. Rawls, J. A. Theory of Justice / Rawls, J. A – Cambridge; Massachusetts : Harvard University Press, 1971. – XV, 607 p.
87. The basic income experiment 2017 – 2018 in Finland [Electronic resource]. – Mode of access: https://ubiru.org/wp-content/uploads/2020/03/2019_Finland_Report_The-Basic-Income-Experiment-2017-2018-in-Finland.pdf. – Date of access: 16.05.2021.