

продолжительность жизни составит 74 года для мужчин и 78 лет для женщин.

Годовой уровень инфляции в Сирии является одним из самых высоких в мире. Уровень инфляции в Сирии вырос на 13.1 % в августе 2019 по сравнению с этим же месяцем прошлого года. Максимальный уровень достигал 121 %, а минимальный - 31.05 %. Таким образом, процесс послевоенного восстановления экономики в Сирии неизбежно столкнется со значительно обострившимися политическими проблемами в стране и регионе.

### **Библиографические ссылки**

1. Абрамов, В. Л. Реализация экономических интересов России при взаимодействии со странами Азии и Ближнего Востока в условиях новых вызовов и возможностей сотрудничества / В. Л. Абрамов., Е. Л. Логинов., А. А. Шкута и др. – М.: Финуниверситет при Правительстве РФ, 2018. – 327 с.

2. Плата за войну: экономические и социальные последствия конфликта в Сирии. – Мой: Всемирный банк, 2017. – № 10, 148 с. – Режим доступа : <https://www.worldbank.org/en/country/syria/publication/the-toll-of-war-the-economic-and-social-consequences-of-the-conflict-in-syria> – Дата доступа : 28.04.2020.

3. Сирия. Ключевые показатели туризма [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://knoema.ru/atlas/%D0%A1%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F/topics/%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC>. - Дата доступа : 28.04.2020.

## **АНАЛИЗ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ ЕАЭС**

***И. Г Саянова***

соискатель,

Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь

Научный руководитель ***М. А. Смолярова***

кандидат экономических наук, доцент,

доцент кафедры «Экономика управление инновационными проектами,  
Белорусский национальный технический университет, г. Минск, Беларусь

Проведен анализ мер государственной поддержки отрасли сельского хозяйства в странах, входящих в ЕАЭС.

*Ключевые слова:* ВТО; ЕАЭС; торговля; сельское хозяйство; государственная поддержка.

В основе классификации мер государственной поддержки сельского хозяйства государств-членов ЕАЭС лежит степень их влияния на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами.

Меры государственной поддержки сельского хозяйства в рамках ЕАЭС подразделяются на:

- не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;
- оказывающие в наибольшей степени искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;
- оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами.

Из пяти государств-членов ЕАЭС четыре являются членами ВТО: Республика Армения – с 2003 г., Республика Казахстан – с 30 ноября 2015 г. Кыргызская Республика – с 1998 г., Российская Федерация – с 2011 г. Таким образом, в рамках ЕАЭС для Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и России действуют обязательства, принятые ими при вступлении в ВТО. Республикой Беларусь с 1993 г. ведутся переговоры о вступлении в ВТО.

Правила ВТО в области государственной поддержки сельского хозяйства регулируются Соглашением ВТО по сельскому хозяйству и предусматривают следующее:

1. Неограниченное применение мер господдержки, не искажающих торговлю (меры «зеленой корзины»). Эти меры доступны всем членам ВТО.

К этой категории относится господдержка таких направлений, как: научные исследования и образование, борьба с вредителями растений и болезнями животных, инспекционные услуги (например, проверка продукции на соответствие стандартам качества), консультационные и информационные услуги, строительство инфраструктуры (например, мелиоративных сооружений), «несвязанная» поддержка доходов (например, выплаты на гектар с/х угодий по историческому принципу (т. е. исходя из количества гектар у получателя поддержки в определенный исторический период), программы региональной помощи (например, в случае с Беларусью это поддержка регионов, пострадавших от аварии на ЧАЭС) и ряда других направлений.

Соглашением ВТО по сельскому хозяйству установлены критерии для каждого из направлений «зеленой корзины». Если мера господдержки классифицируется государством как мера, не искажающая торговлю, она должна соответствовать этим критериям.

2. Неограниченное применение мер господдержки в рамках статьи 6.2 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству – так называемые «программы развития»: общедоступные инвестиционные субсидии и обще-

доступные субсидии для производителей с низким уровнем дохода или ограниченным доступом к ресурсам. «Программы развития» разрешено использовать только развивающимся членам ВТО.

3. Неограниченное применение мер господдержки в рамках статьи 6.5 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству (меры «голубой корзины») – связаны с ограничением производства и доступны всем членам ВТО).

4. Запрет на применение «экспортных субсидий» (поддержка, в наибольшей степени искажающая торговлю). Эти меры поддержки связаны с экспортом сельскохозяйственных товаров (например, выплаты производителям в зависимости от результатов экспорта, установление льготных тарифов для перевозки товаров, направляемых на экспорт). При этом допускается финансирование таких направлений, как участие в выставках и ярмарках, обеспечение соответствия продукции стандартам страны-импортера.

5. Остальные меры поддержки, помимо вышеперечисленных, относятся к мерам, искажающим торговлю (мерам «желтой корзины»), и должны подвергаться ограничению. Эти ограничения являются основным предметом дискуссий в ходе вступления в ВТО.

К мерам «желтой корзины» относятся: предоставление льготных кредитов, надбавки (выплаты) на единицу произведенной продукции и другие меры, в первую очередь связанные со стимулированием сельхозпроизводства.

В целях унифицированного расчета объема и уровня мер государственной поддержки сельского хозяйства Советом Комиссии ЕАЭС утверждена методология расчета разрешенного уровня мер государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю государств – членов ЕАЭС сельскохозяйственными товарами (Решение Совета Комиссии от 18 октября 2016 г. № 163).

Государства-члены ЕАЭС могут применять без ограничений только меры государственной поддержки, не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами (меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю или меры «зеленой корзины»).

### **Библиографические ссылки**

1. Соглашение ВТО по сельскому хозяйству [Электронный ресурс]. – Режим доступа : // <http://www.rgwtо.com/wto.asp/>. – Дата доступа : 12.04.2020.

2. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, зарегистрирован в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 10 октября 2014 г. № 3/3050 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : // <https://pravo.by/>. – Дата доступа : 12.04.2020.

3. Полоник, С. С. Экономический механизм финансово-кредитного обеспечения сельскохозяйственного производства Беларуси. Диссертация доктора экономических наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dslib.net/>. – Дата доступа : 30.04.2020.

## **АНТИКРИЗИСНАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

*Н. А. Семенчуков*

студент экономического факультета,  
Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь

*nik.bdbdb@bk.ru*

В статье предпринята попытка анализа финансовой составляющей «новой экономической политики» и оценки актуальность этих идей для современной Беларуси с целью использования их для оздоровления белорусской экономики. Автор также предложил использовать криптовалюту в целях снижения инфляции и привлечения в страну иностранных инвестиций.

*Ключевые слова:* финансовая политика; финансовая система; валютный курс; национальная валюта.

Новая экономическая политика (нэп) использовалась в 20 веке в тяжелейший кризисный период советской экономики, когда после первой мировой и гражданской войн была полностью уничтожена экономика, промышленность, а также были такие явления как голод и гиперинфляция. Разные историки и экономисты оценивают нэп по-разному, так некоторые считают, что нэп имел больше минусов чем плюсов, а другие наоборот считают, что в нем было больше хорошего, чем плохого. Можно согласиться с той точкой зрения, что итоги «новой экономической политики» нельзя оценивать однозначно. С одной стороны, ее воздействие на экономику следует признать благоприятным. В 20-е гг. удалось восстановить народное хозяйство и даже превзойти довоенный уровень исключительно за счет внутренних резервов. Успехи в возрождении сельского хозяйства позволили накормить население страны, а в 1927–28 гг. СССР обогнал дореволюционную Россию по уровню потребления пищевых продуктов: горожане и особенно крестьяне стали лучше, чем до революции, питаться. Национальный доход в это время увеличивался на 18% в год и к 1928 г. на 10% в пересчете на душу насе-