Алесь Бельскі

ПРАБЛЕМА ЎСПРЫМАННЯ І АЦЭНКІ ТВОРЧАЙ АСОБЫ ПІСЬМЕННІКА

Для постсавецкага часу характэрна крытычная пераацэнка мінулага, ранейшых поглядаў і падыходаў, трансфармацыя духоўных каштоўнасцяў. За апошнія дзесяцігоддзі адбываўся працэс актыўнага пераасэнсавання літаратурнай спадчыны савецкага перыяду. На гэтым шляху не абышлося без выдаткаў, да якіх прывялі пафас руйнавання і ваяўнічая рэвізія асобных літаратурных крытыкаў. Здавалася, выбудоўваецца новая іерархія пісьменнікаў, сярод якіх не будзе месца таму, чыя творчасць была абвіта «ружовым туманам». Многія ацэнкі творчай асобы падаваліся выключна з пазіцый ідэалагічнага размежавання, адналінейнага падыходу і нават спрошчаных уяўленняў пра ўзаемадзеянне літаратуры з часам. У гэтай сувязі ўзнікае патрэба ў пошуку адказу на важныя пытанні пра ўспрыманне і ацэнку асобы пісьменніка, якому выпала жыць і ствараць у савецкую эпоху. Зробім захад па вырашэнні азначанай праблемы на прыкладзе аднаго літаратара. Прычым для нас вельмі істотнымі ўяўляюцца устаноўкі, рэцэпцыя, мастацкае вымярэнне і накіраванасць думкі аўтара літаратурна-крытычнага даследавання.

У свой час пра Уладзіміра Карпава і яго творчасць пісалася нямала, яго кнігі адразу пасля выхаду траплялі ў поле зроку літаратурнай крытыкі. Каб у гэтым пераканацца, можна пазнаёміцца з бібліяграфіяй пісьменніка ў слоўніку-даведніку «Беларускія пісьменнікі», якая, апрача іншага, уключае шматлікія рэцэнзіі і артыкулы [1, с. 179—185]. У 1950—1970-я гг. творы У Карпава, празаіка і крытыка, разглядалі П. Пестрак, У. Юрэвіч, В. Барысенка, М. Лужанін, Н. Пашкевіч, С. Александровіч, Д. Палітыка, Т. Хадкевіч, В. Каваленка, А. Адамовіч, А. Аўчарэнка, Я. Мазалькоў, П. Броўка, І. Грамовіч, Ю. Канэ, П. Дзюбайла, Б. Бур'ян, Я. Казека, Р. Шкраба, Ф. Куляшоў, М. Кенька і інш. На прыкладзе многіх публікацый можна пераканацца, што раманы пісьменніка, яго літаратурныя артыкулы мелі прыкметны рэзананс і атрымлівалі, як правіла, станоўчыя ацэнкі. Творы У. Карпава былі запатрабаваны чытачом, іх абмяркоўвалі. Праўда, яго даследаванні пра творчасць беларускіх пісьменнікаў выклікалі крытычныя меркаванні, палеміку. Безумоўна, трэба ўлічваць узровень літаратурнай думкі першых пасляваенных гадоў і мець на ўвазе той час, калі

У. Карпаў выдаў кнігу артыкулаў «Па шляху сталасці» (1952). Разам з тым давялося пачуць і вось якую думку. Паводле слоў А. Лойкі, гэтая кніга для першага пасляваеннага пакалення студэнтаў-філолагаў была па сутнасці адзіным дапаможнікам пры падрыхтоўцы да экзамену па беларускай літаратуры.

У 1980-я гг. пра творчасць У. Карпава з'явілася не так і шмат публікацый. Калі ў шэрагу выданняў прысутнічаў больш-менш аб'ектыўны погляд на творы пісьменніка і яны ўключаліся ў літаратурны кантэкст [2, с. 37, 84], адзначалася «моцнае і слабае ў іх» [3, с. 18], то ў асобных выпадках увага канцэнтравалася выключна на негатыве [2, с. 118, 121]. У гэтай сувязі варта зазначыць, што не можа быць «аднамернага ацэначнага падыходу да чалавека» [4, с. 53]. Працягваючы гэтую думку, хацелася б дадаць: не мае пад сабой падстаў аднамернае бачанне асобы У. Карпава, тым больш успрыманне ў нейкім крывым люстэрку. Больш апраўданым і плённым уяўляецца іншы прынцып характарыстыкі творчасці пісьменніка, а менавіта на гістарычнай аснове, г. зн. у кантэксце часу і эпохі. Самай прыкметным і значным даследаваннем літаратурнай спадчыны У. Карпава стаў артыкул І. Шамякіна «Вернасць тэме і героям» (1983), які мае несумненную цікавасць для нас у плане карэкціроўкі тэарэтыка-метадалагічных падыходаў пры ацэнцы творчай асобы пісьменніка з савецкага мінулага. І. Шамякін неаднойчы выказваўся пра мастакоў слова, стварыў шэраг літаратурна-крытычных прац, якія засведчылі пра высокі прафесійны ўзровень разумення і трактоўкі ім пісьменніцкай творчасці. Яго меркаванні, праніклівыя назіранні і думкі вартыя пільнай увагі. Сам пісьменнік, ён валодаў дарам глыбокага пранікнення ў мастакоўскую лабараторыю таго ці іншага аўтара. Артыкул «Вернасць тэме і героям» акурат і з'яўляецца прыкладам удумлівага асэнсавання творчай індывідуальнасці У. Карпава. Тут даецца абгрунтаваная літаратурная ацэнка асобы пісьменніка, вызначаны сутнасныя ідэйна-мастацкія лініі мыслення беларускага раманіста, зроблены аб'ектыўныя высновы пра месца і значэнне яго твораў у гісторыі літаратуры. Праўда, ёсць у артыкуле адзінкавыя фразы, напісаныя ў савецкім духу, тым не менш яны дакладна перадаюць атмасферу таго гістарычнага часу і, калі паглядзець з вышыні сённяшняга дня, не перакрэсліваюць агульную пазітыўную канцэпцыю раманнай прозы пісьменніка, прапанаваную І. Шамякіным.

Аўтар артыкула адштурхоўваецца ад біяграфіі У. Карпава, яго жыццёвага лёсу. І ў гэтым сэнсе ён мае рацыю, паколькі без біяграфіі немагчыма зразумець пісьменніка, многія акалічнасці яго творчасці. Вельмі істотным уяўляецца набыты вопыт, уласны ўдзел у гістарычна важных падзеях, і таму ў адносінах да У. Карпава цалкам слушнае наступнае меркаванне І. Шамякіна: «...Творчасць пісьменніка — жанр, які ён выбірае, тэмы, вобразы, ідэйная накіраванасць — абумоўлена яго жыццём» [6, с. 68]. Аўтар найперш гаворыць пра тое, як жыў і за што змагаўся У. Карпаў, пазначае галоўныя моманты біяграфіі, якія абумовілі фарміраванне яго творчай асобы. Вызначальнай падзеяй у жыцці будучага пісьменніка стала Вялікая Айчынная вайна, падчас якой ён быў партызанам, падпольшчыкам, разведчыкам... Яна прымусіла «адчуць сябе літаратарам», акрэсліла тэматычную накіраванасць творчасці. І. Шамякін справядліва звяртаецца да ваеннага вопыту, зведанага і перажытага У. Карпавым, вывераных ім цаной уласнага жыцця літаратурных арыенціраў. Ён раскрывае біяграфічныя вытокі яго твораў, цытуючы самога пісьменніка: «.У Мінску я перажыў самыя памятныя і небяспечныя хвіліны свайго жыцця, за Мінск пралілася мая кроў, і ў грымотах разрываў я раптам адчуў, што горад уваходзіць у сэрца, як нешта бясконца роднае, адваяванае, табе неабходнае, без чаго цяжка будзе жыць...» [6, с. 69]. Аўтар даследавання з поспехам зацвярджае думку У. Карпава ў дачыненні да яго самога: «біяграфія пісьменніка — яго кнігі» [6, с. 68].

Асноўная ўвага ў артыкуле засяроджана на разглядзе эпічнага цыкла «На перавале стагоддзя», які складаецца з раманаў «За годам год» (1957), «Вясеннія ліўні» (1961), «Нямігі крывавыя берагі» (1962), «Сотая маладосць» (1975). І. Шамякін справядліва аддае належнае стваральніку тэтралогіі, паколькі яна істотна пашырыла кантэкстуальныя абсягі беларускай прозы таго часу. Па сутнасці гэта быў першы раманны цыкл з чатырох буйных частак, які мае, на думку І. Шамякіна, «права на. назву эпапеі» [6, с. 78—79]. У адзінае сістэмна-тыпалагічнае цэлае раманы аб'ядноўваюць тэма горада і цэнтральныя персанажы. І. Шамякін адзначае: «Наогул жа, гэта амаль унікальная з'ява, калі пісьменнік на працягу ўсяго творчага жыцця заставаўся верным адным і тым жа героям і правёў іх праз некалькі дзесяцігоддзяў» [6, с. 78]. Сапраўды, эпічная карціна атрымалася шырокаахопнай і шматпланавай: тут паказаны падзеі ад часу вайны да канца 1960-х — пачатку 1970-х гг. Маштабная жанравая форма рамана зрабілася найбольш адпаведным спосабам ідэйна-мастацкага мыслення, які дазволіў увасобіць у гэтай мастацкай структуры значны жыццёвы матэрыял. Пісьменнік выйшаў на ўзровень аб'ёмнага паказу рэчаіснасці, набліжанага да эпапейнасці, што і адзначае аўтар артыкула, асэнсоўваючы твор «Нямігі крывавыя берагі»: «Раман набыў характар эпапеі, пра што сведчыць і паэтычны эпіграф з "Слова аб палку Ігаравым", і шырыня ахопу падзей: Мінск, Мінскае падполле, гета, беларускія лясы, вёска, партызаны» [6, с. 76].

І. Шамякін прасочвае лінію развіцця творчай задумы У. Карпава, аналізуе яе мастацкую рэалізацыю, вылучае найбольш істотныя, вузлавыя моманты ў адлюстравальна-пазнавальнай прасторы яго раманаў. Ён, трымаючы пад увагай эвалюцыю нацыянальнай прозы, з упэўненасцю пазначае эстэтычныя прыярытэты пісьменніка, адзначае наватарскі характар «гарадской» прозы гэтага мастака слова: «Вобраз Мінска — цэнтральны, і, я сказаў бы, гэта нялёгкая задача — праз людзей стварыць вобраз вялікага горада» [6, с. 71]. Дарэчы, падобную мастацкую задачу вырашаў і сам І. Шамякін, які акурат тады, калі пісаўся артыкул пра У. Карпава, працаваў над раманам пра горад і архітэктараў «Атланты і карыятыды». З даследавання «Вернасць тэме і героям» Карпаў-празаік паўстае як пачынальнік мастацкага урбанізму на новым этапе развіцця беларускай літаратуры, першы значны пісьменнік Мінска, які «жыў вялікай любоўю да горада і гараджан» [6, с. 71].

У артыкуле падкрэслена даследчыцкая скіраванасць мастацкай думкі У. Карпава, яго несупынны літаратурны пошук. Гэта быў пошук праўды, выразных жыццёвых арыентацый, будучыні. І. Шамякін гаворыць пра грамадзянскую актыўнасць пісьменніка, што выявілася ў жыцці і творчасці. «Ён адзін з першых пачаў даказваць, што Мінск заслугоўвае звання горада-героя, пісаў пісьмы ў высокія інстанцыі. Нямала ім зроблена ў пошуках імёнаў загінуўшых падпольшчыкаў» [6, с. 79]. У. Карпаў-пісьменнік «умешваўся» ў мінулае і сучаснасць, даваў свой «зрэз» рэчаіснасці, імкнуўся, асабліва што тычылася паказу вайны, захоўваць «вернасць фактам, вернасць перажытаму і ўбачанаму» [6, с. 77], не абмінаў драматычныя калізіі. Найбольш яскравым сведчаннем гэтаму з'яўляецца яго апошняя прыжыццёвая кніга «Прызнанне ў нянавісці і любві» (1976). Раскрываючы ваенную тэму, звязаную з дзейнасцю Мінскага падполля, празаік ставіў за мэту дасягнуць арганічнага сінтэзу дакументальнага і мастацкага пачаткаў. І. Шамякін фіксуе іншыя аспекты выяўлення і рысы навізны ў творчасці У. Карпава, хоць не абыходзіцца без спроб высветліць прычыны асобных пралікаў гэтага аўтара. Усё, аднак, робіцца з падкрэсленай тактоўнасцю, павагай да памяці і творчай спадчыны пісьменніка, якога І. Шамякін ведаў доўгія гады, сябраваў з ім, працаваў поруч у літаратуры.

Дастаткова пэўнае ўяўленне пра стасункі Шамякіна і Карпава, стаўленне Івана Пятровіча да старэйшага сябра даюць старонкі з яго пісьменніцкага дзённіка. І. Шамякін згадвае свайго літаратурнага паплечніка як чалавека глыбокіх ведаў, вялікай эрудыцыі, на творы якога ён арыентаваўся пры стварэнні згаданых ужо «Атлантаў і карыятыдаў» — рамана, дзе падымаюцца архітэктурныя праблемы сучаснага горада. Іван Пятровіч адзначае гэты ўплыў на сваю творчасць: «.Для мяне адкрылася новая тэма, творча блізкая, але да якой я падступаў хіба толькі пры ацэнцы раманаў У. Карпава; пра раман "За годам год" я пісаў. Валодзя жыў архітэктурай Мінска і ў застоллі многа гаварыў пра яе.» [7, с. 293]. І. Шамякін заставаўся адданым пісьменніцкаму пабрацімству, чалавечаму сяброўству з Уладзімірам Барысавічам і пасля яго адыходу з жыцця. Ён напісаў адзін з лепшых артыкулаў пра творчасць У. Карпава, захоўваў прыязныя, цёплыя адносіны з яго сям'ёй. З глыбокай пашанай Іван Пятровіч выказваецца пра жонку пісьменніка: «А за два дні да гэтага ездзілі ў Лагойск. 80 гадоў Уладзіміру Карпаву. Удава Марыя Міхайлаўна ўгаварыла мяне. Яна — малайчына, што захоўвае памяць пра мужа. Экспазіцыя ў школьным музеі ў Камарыне, дзе жыў. І тут, у Лагойску, дзе партызаніў» [7, с. 379]. Марыя Міхайлаўна была для пісьменніка анёлам- ахоўнікам, і ён гэта цудоўна адчуваў, калі пісаў, напрыклад, пра жончыны вочы: «І нейкія тужлівыя ад адданасці, ад жадання, каб мне было лепей. Любіў пацямнелыя ад гатоўнасці кінуцца на любога, хто пасмее пакрыўдзіць мяне, сказаць грубае слова напоперак...» [5, с. 5]. Марыя Міхайлаўна ва ўспрыманні І. Шамякіна — узор шчырай дбайнасці пра памяць беларускага пісьменніка, блізкага і любага чалавека.

Як можна пераканацца, у артыкуле «Вернасць тэме і героям» з належнай культурай і глыбінёй думкі прачытана творчая спадчына У. Карпава. Аўтар даследавання ў шэрагу выпадкаў па-новаму ўбачыў і асэнсаваў ідэйна-эстэтычныя пошукі раманіста, суаднёс іх з агульным станам развіцця тагачаснай прозы. У яго літаратурных ацэнках У. Карпаў — актыўны распрацоўшчык тэмы горада, прыхільнік буйных эпічных форм мыслення, стваральнік узбуйненых вобразаў і інш. І. Шамякін выявіў жывую зацікаўленасць лёсам і творчасцю пісьменніка, які ў гады Вялікай Айчыннай вайны ваяваў за свабоду Радзімы, а ў мірны час прысвяціў свой літаратурны талент Беларусі, яе народу.
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