

СУДЕБНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕЗИДЕНТА ДОНАЛЬДА ТРАМПА

А. А. Борозна

Белорусский государственный университет, г. Минск;

boroznaarseniy@gmail.com;

науч. рук. – Т. Я. Павлова, канд. ист. наук, доц.

Данная статья посвящена изучению аспектов судебной политики Дональда Трампа. Выделены основные особенности судебной системы США, указывающие на значимость судей в вопросах принятия решений, связанных с Конституцией США, рассмотрена дихотомия «консерватизм и либерализм» во взглядах судей, проанализированы особенности процесса судейского отбора, проводимого Трампом. Указано, что целями 45-го президента США являются пересмотр предыдущих прецедентов, судебная поддержка своей деятельности, «консервация» преобразований Трампа после ухода с поста и создание противовеса последующим президентам-демократам. Сделан вывод, что судебная политика Дональда Трампа скорее всего станет наиболее важным и долгосрочным аспектом его политического наследия.

Ключевые слова: Дональд Трамп; судебная политика; политика Трампа, консервативный пересмотр; США; судебная система США.

За три с небольшим года своего президентского срока Дональд Трамп произвел исторические изменения в федеральной судебной системе США. По значимости своего вклада в трансформацию судейского корпуса нынешний президент вполне способен «догнать» Джорджа Вашингтона. При этом стоит отметить, что Дн. Трамп не просто дал работу на всю жизнь многим юристам, назначив их на должности судей – он заполнил судейскую скамью одними из самых образованных и идеологически надежных людей в консервативном движении США. Даже спустя десятилетия после того, как сам Трамп покинет свой пост, назначенные Дн. Трампом судьи будут определять, что именно гласит закон. Чтобы лучше разобраться в значимости проводимых Трампом преобразований, следует выделить некоторые особенности федеральной судебной системы США.

Кандидатуры судей в США, согласно третьей статье Конституции, выдвигаются президентом, утверждаются Сенатом и исполняют свои обязанности пожизненно. Федеральная судебная система США состоит из Верховного суда США, 13 апелляционных судов и 94 федеральных окружных судов. Особенность американской судебной системы заключается в том, что абсолютно все федеральные суды в США обладают полномочиями конституционного контроля, то есть правом признавать недействительными нормативные правовые акты любого уровня. В политико-правовом контексте особое внимание следует уделить именно окружным апелляционным судам и Верховному суду США [1]. Верхов-

ный суд, несмотря на большое медийное внимание к нему в качестве главного примера проводимой Дональдом Трампом трансформации американской судебной системы, обычно рассматривает всего лишь от 70 до 90 дел в год, что составляет примерно 0,1% от их общего количества. Решения по десяткам тысяч других дел остаются за нижестоящими судами, и огромное значение в этом процессе имеют вердикты апелляционных судов, за которыми в абсолютном большинстве случаев остаётся окончательное решение по различным вопросам права и Конституции.

В периоды законодательной дисфункции, вполне обыденные в политической жизни США, партия, контролирующая суды, фактически контролирует страну [2]. В последнее десятилетие Конгресс был едва функционирующим органом, потому что практически всё время, как минимум одна из его палат находилась в руках оппозиционной действующему президенту партии. Влияние судей на политическую жизнь, напротив, многократно возросло. И в обозримом будущем главную роль в судебной системе, вероятно, будут играть судьи-республиканцы.

Поскольку Конституция США является документом довольно лаконичным, содержащим в себе значительное количество абстрактной юридической терминологии, то при ее применении на практике возникают закономерные вопросы о толковании ее положений. Судьи в США должны на основании этого краткого документа вынести решения относительно однополых браков, аборт, свободного ношения оружия и других вопросов, поэтому решения судов имеют особую значимость для всего населения США и всей политической жизни страны. Кроме того, способность судей признавать принятые законы недействительными является одной из важнейших составляющих американской системы разделения властей. Таким образом, судьи в США, а точнее, то, как они голосуют, является очень важным фактором во внутриполитической борьбе. На то, как будет выносить решения тот или иной судья, оказывают влияние личные убеждения и философия, которой судьи руководствуются. Судьи по взглядам могут быть либералами, консерваторами или умеренными, колеблющимися. Дн.Трамп, как консерватор, крайне заинтересован в том, чтобы суды в идеале следовали в русле проводимой консервативной политики, или же хотя бы не мешали ее осуществлению.

Одно из девяти мест в Верховном суде США освободилось в 2016 году, и контролируемый республиканцами Сенат отказался утверждать кандидатуру Барака Обамы, заявив, что верховного судью должен назначить новый президент, которым стал Дональд Трамп. Под этим же предлогом республиканцы отказывались заполнять кандидатами Обамы

освободившиеся места в апелляционных судах, вследствие чего на момент вступления Дн. Дн.Трампа в должность в них скопилось большое количество незанятых судейских вакансий, которые теперь заняты выдвинутыми Трампом судьями.

Перед тем как стать президентом, Дн.Трамп пообещал делегировать процесс судебного отбора Федералистскому обществу – влиятельной группе консервативных юристов. Президент Дн.Трамп остался верен своему слову: из 30 его первых назначенцев на должности апелляционных судей 24 были членами Федералистского общества [2]. Пока что количество судей, назначенных Обамой и Трампом в Верховный суд, одинаково, но назначения Дн.Трампа являются намного более значимыми, потому что место относительно умеренного судьи Энтони Кеннеди занял последовательный консерватор Бретт Кавано. Назначенцы Обамы в основном поддерживали баланс сил в умеренно консервативном Верховном суде, в то время как при Дн.Трампе состав Верховного суда США по политико-правовым взглядам стал значительно консервативнее. На сегодняшний день Дн.Трамп своими назначениями уже сформировал консервативное большинство в Верховном суде и апелляционных судах. Согласно словам самого Дн. Дн.Трампа, сенаторы-республиканцы утвердили более 187 кандидатов в федеральные судьи [3]. В это число входят новые судьи Верховного суда, а также десятки молодых, консервативных судей апелляционных и окружных судов. За три года Дн.Трамп назначил 50 судей в апелляционные суды, что составляет больше четверти от их общего числа. Дн.Трамп также выдвинул больше всего судей в сравнении со своими предшественниками, что делает эти цифры еще более впечатляющими [3]. Доля консерваторов в апелляционных судах всего за три года возросла с 41 до 53%, и в случае переизбрания Дн.Трампа к концу 2020 года предложенные Трампом судьи вполне могут составлять треть действующих окружных судей и треть состава Верховного суда.

Пожизненное пребывание судей на должностях, а также относительно молодой для кандидатов в судьи возраст [2] – средний возраст назначенца Дн.Трампа составляет 51 год – означает, что судебное влияние 45-го президента США, вероятно, сохранится дольше, чем большинство аспектов его преобразований. Независимо от исхода выборов 2020 года, судебное наследие Дональда Трампа однозначно останется с США на десятилетия вперед. Другими словами, демократам потребуется немало времени, чтобы сгладить для себя негативные последствия той активной работы, которую проделали республиканцы для направления судебной системы вправо. Сэнфорд Левинсон, преподаватель Техасского университета, отмечает: «Мы получим намного более консервативные решения

от различных окружных судов, и это очень, очень важно» [6]. Можно заявить, что «консервативный пересмотр» американского права уже начался. Верховный суд США в 2019 году разрешил Дн.Трампу использовать средства Министерства обороны для строительства стены на границе с Мексикой. Судьи Пятого округа отказались повторно рассматривать решение, позволяющее вступить в силу закону об ограничении абортов в Луизиане, который очень похож на аналогичный закон Техаса, отмененный Верховным судом США в 2016 году.

Таким образом, в ближайшие годы новому поколению судей придётся решать остро стоящие в американском обществе социально-политические вопросы. Кроме того, даже в случае поражения Дн.Трампа на выборах 2020 года назначенные судьи будут иметь широкие возможности для саботажа повестки дня нового президента-демократа. Вероятно, окончательные выводы, какое влияние и силу будут иметь судьи Дн.Трампа, можно будет сделать уже после отставки самого Дн.Трампа. На данный момент представляемая Дн.Трампом исполнительная власть идеологически солидарна с назначенными судьями, которые с меньшей вероятностью будут возражать против действий администрации Дн.Трампа, чем их более либеральные коллеги. Однако преобразования, проводимые последующими президентами-демократами, могут быть сильно ограничены со стороны консервативной судебной власти.

Библиографические ссылки

1. McCann A., Dolven T. Republicans handed Trump more than 100 empty federal judge seats to fill [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/0YP9> – Дата доступа: 10.02.201
2. Millhiser I. What Trump has done to the courts, explained [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/0yPa> – Дата доступа: 04.02.2020
3. Wheeler R. Judicial appointments in Trump's first three years: Myths and realities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/0yPA> – Дата доступа: 28.01.2020
4. Gass H. Trump presidency's most lasting impact? A transformed judiciary [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/0YPa> – Date of access: 09.12.2019
5. Ruiz R. R., Gebeloff R., Eder S., Proress B. A Conservative Agenda Unleashed on the Federal Courts [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://goo.su/0YPA> – Дата доступа: 14.03.2020
6. Blush D. Trump's conservative picks will impact courts for decades Courts [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://goo.su/0z7y> – Дата доступа: 25.10.20