ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

Д. В. Шемет

*ГУО «Институт бизнеса Белорусского государственного университета», г. Минск;
shemet.darya@gmail.com;
науч. рук. – Д. Л. Гулякевич, канд. юрид. наук*

Пробелы в законодательстве всегда являлись одной из основных проблем в правоприменении и почвой для злоупотреблений со стороны недобросовестных участников процесса. Злоупотребления в процессе экономической несостоятельности (банкротства) могут иметь место как со стороны должника, так и со стороны кредиторов, что препятствует удовлетворению требований добросовестных кредиторов и целям законодательства о банкротстве. В статье отражены основные способы злоупотреблений, а также описаны возможные механизмы противодействия им. Цель данной работы – обратить внимание на пробелы в законодательстве и устранить их в будущем. Актуальность выбранной темы подтверждается растущим числом производств по делам о банкротстве в Республике Беларусь ввиду осложнений в экономической ситуации в стране в начале 2020 г.

Ключевые слова: банкротство; экономическая несостоятельность; злоупотребление правом; права кредиторов; пробелы в законодательстве о банкротстве.

В текущий момент экономическое положение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Республике Беларусь отягощено последствиями эпидемии вируса COVID-19, а также ростом курса иностранных валют, что непосредственно приведет к росту производств по делам о банкротстве во втором полугодии 2020 г. В связи с этим фактом особую важность имеет соблюдение законодательства о банкротстве и достижение целей процедуры.

Злоупотребления в процедуре банкротства делятся на две категории в зависимости от времени их реализации:

- до возбуждения дела об экономической несостоятельности (банкротстве);
- в процессе производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве).

В период до возбуждения дела об экономической несостоятельности (банкротстве) субъектами злоупотреблений становятся сами должники. С целью уклонения от уплаты задолженности перед кредиторами могут предприниматься действия по выведению активов или по наращиванию кредиторской задолженности аффилированными лицами должника.

Основным механизмом восстановления нарушенного права и возвращения активов является оспаривание сделок должника по основаниям,

предусмотренным ст. 109, 110 и 114 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно положениям ст. 109 Закона о банкротстве ключевым в оспаривании сделок является доказывание факта, что был причинен вред интересам кредиторов. В зависимости от периода заключения сделок увеличивается порог доказывания, а именно необходимо доказать, что должник действовал умышленно, с целью нанести вред интересам кредиторов.

Такие сделки успешно оспариваются в судах, о чем свидетельствует актуальная судебная практика.

В соответствии с Решением Экономического суда Брестской области по делу № 66-2/2019 от 16 января 2020 г. были удовлетворены требования о признании сделки недействительной. В ноябре 2019 г. управляющий в деле о банкротстве ООО «М» (ИП К.) обратился в суд с иском о признании соглашения об отступном от 21 июня 2017 г. недействительным на основании абзаца 4 ч. 1 ст. 109 Закона о банкротстве как сделки, совершенной должником (ООО «М») с заинтересованным в отношении него лицом (ответчиком) в течение трех лет до начала производства по делу о банкротстве, так как в результате заключения сделки умышленно был нанесен вред кредитору должника.

Вторым способом злоупотребления является наращивание кредиторской задолженности. В данном случае основным способом противодействия и восстановления нарушенного права является недопущение включения требований кредитора в реестр.

Кредитор, который не согласен с содержанием реестра, вправе направить в адрес управляющего заявление о внесении изменений в реестр, где излагает свои доводы, прикладывает подтверждающие документы (при их наличии).

Для решения вопроса о внесении изменений в реестр (исключении требований кредитора из реестра) управляющий созывает собрание кредиторов. Согласно ч. 1 ст. 56 Закона о банкротстве, вопрос об исключении требования кредитора из реестра подлежит включению в повестку собрания кредиторов. В соответствии с п. 11 Инструкции о порядке ведения антикризисным управляющим реестра требований кредиторов, с согласия собрания кредиторов управляющий вносит соответствующие изменения в реестр.

На практике часто управляющие обращаются с заявлением об исключении требований из реестра требований в суд, не смотря на право внести изменения в реестр самостоятельно. Согласно ст. 76 Закона о банкротстве управляющие обладают исключительным правом на оспа-

ривание требований кредиторов. Отсутствие у кредиторов права оспорить включение требований в реестр лишает их возможности защитить свои права и законные интересы.

В производстве по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) злоупотребления могут приобретать следующий вид:

- инициирование дела о банкротстве и назначение управляющего из числа представленных кандидатур;
- неисполнение обязанности по передаче управляющему бухгалтерской и иной документации;
- затягивание сроков производства путем направления жалоб.

В соответствии с ч. 5 ст. 64 Закона о банкротстве, при возбуждении производства по делу о банкротстве управляющий назначается из числа кандидатур, представленных лицом, подавшим заявление об экономической несостоятельности (банкротстве). Следовательно, лицо, которое первым направляет заявление о банкротстве, предлагает три кандидатуры управляющих, из которых суд выбирает, кого назначить управляющим в деле об экономической несостоятельности (банкротстве) должника. Кандидаты в управляющие могут являться аффилированными лицами, которые при их назначении будут защищать интересы исключительно одного (группы) кредитора или действовать в интересах должника.

Решение о подаче ходатайства о замене управляющего принимается большинством голосов собрания (комитета) кредиторов. Таким образом, чтобы добиться замены управляющего необходимо единство мнений среди кредиторов.

Однако в судебной практике встречаются случаи вынесения определения о замене управляющего на основании заявления кредиторов в отсутствие проведения собрания (комитета) кредиторов. Согласно ч. 2 ст. 74 Закона о банкротстве, экономический суд освобождает управляющего от исполнения обязанностей по собственной инициативе либо по предложению лиц, участвующих в деле об экономической несостоятельности (банкротстве). Таким образом, если управляющий защищает интересы исключительно мажоритарных кредиторов, у миноритариев все равно остается способ защитить свои права и законные интересы.

Вторым способом злоупотребления уже в процедуре банкротства является уклонение руководителя должника от предоставления управляющему бухгалтерской и иной документации.

Суд вправе обязать руководителя должника предоставить документацию управляющему. В отсутствие документации суд оценивает представленные кредиторам документы и оценивает платежеспособность должника на основе имеющихся доказательств. Следовательно, отсутст-

вие документации не является препятствием в оценке платежеспособности должника.

Одним из самых распространенных видов злоупотребления со стороны недобросовестных участников процесса является затягивание сроков производства по делу путем обжалования всех доступных процессуальных действий.

В данном случае нет эффективных способов противодействия злоупотреблениям, кроме как проходить поэтапно все судебные тяжбы по разрешению жалоб. Преимуществом в данном случае является закрепление выводов, подтверждающих позицию добросовестных кредиторов в судебных постановлениях, которые впоследствии могут быть использованы для защиты своих прав в дальнейших судебных заседаниях.

Таким образом, Закон о банкротстве не избавлен от несовершенств как в структуре норм, так и в правоприменении. Знание механизмов противодействия злоупотреблениям может помочь защитить права и интересы добросовестных участников процесса, а также изменить правоприменительную практику.

Библиографические ссылки

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 15 дек. 1998 г., № 219-З: принят Палатой представителей 11 нояб. 1998г.: одобр. Советом Республики 26 нояб. 1998г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.05.2019 г. / ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2016 г. / ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. *Ванкевич, Е.* Развитие методологии антикризисного управления фирмой в переходной экономике, Антикризисное управление и повышение конкурентоспособности экономики Республики Беларусь / Е. Ванкевич. – Минск, БГУ, 2016. – 68 с.
4. *Смольский, А.* Общие и особенные причины банкротства белорусских предприятий / А. Смольский. – Гомель: ГГТУ, 2013. – 128 с.