КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ УГРОЗ

А. А. Степанович

*ГУО «Институт бизнеса Белорусского государственного
университета», г. Минск;
angelina.stepanovich@mail.ru;
науч. рук. – М. Л. Зеленкевич, канд. эконом. наук, доц.*

В статье анализируется состояние национальной конкурентоспособности, проблемы и направления ее повышения на примере Республики Беларусь. На основе динамики различных индексов и субиндексов определяется место Беларуси в мировых рейтингах. Выявляются факторы, влияющие на изменение конкурентной позиции Республики Беларусь. Определены рекомендации по снижению воздействия негативных факторов на конкурентоспособность Беларуси.

Ключевые слова: глобализация; конкурентоспособность; глобальный индекс конкурентоспособности; межгосударственное объединение; Евразийский экономический союз; индекс экономической свободы; государственный сектор; фискальная система.

В современном мире, в связи с процессами глобализации, в экономике актуальной становится проблема повышения конкурентоспособности не только отдельных фирм, но и страны в целом. Национальная конкурентоспособность – это способность отраслей и организаций страны завоевывать и укреплять свои позиции на иностранных рынках, посредством постоянного развития и внедрения новых товаров и технологий. Для исследования конкурентоспособности той или иной страны, необходимо определить факторы, оказывающие влияние на данную категорию.

Одним из наиболее известных исследований в этом вопросе является оценка конкурентоспособности стран на основании глобального индекса конкурентоспособности (the Global Competitiveness Index – GCI), который ежегодно рассчитывают эксперты Всемирного экономического форума и анонсируют в отчете The Global Competitiveness Report [1]. Индекс GCI рассчитывается на основании 114 показателей, которые объединены в 12 блоков, являющихся основными факторами конкурентоспособности стран. Из них 34 показателя рассчитываются исходя из официальных статистических данных. Остальные показатели оцениваются на основании анкетирования большого числа руководителей организаций из каждой исследуемой страны. Таким образом, национальную конкурентоспособность определяют следующие факторы: институты; инфраструктура; макроэкономическая стабильность; качество начального образования и здоровье населения; среднее, высшее и специальное про-

фессиональное образование; эффективность товарных рынков; эффективность рынка труда; совершенство финансовых рынков; технологическая готовность; размер рынка; совершенство бизнеса; инновации [1].

В 2018 году Евразийский экономический союз занимал 45 место в рейтинге из 140 экономик. Наиболее высокую позицию среди государств – членов ЕАЭС по Индексу GCI занимала Российская Федерация (43 место), далее следуют Республика Казахстан (59 место), Республика Армения (70 место) и Кыргызская Республика (97 место) (табл.1).

Таблица 1

Позиции государств – членов ЕАЭС в рейтинге Индекса глобальной конкурентоспособности в 2010 – 2018 гг.

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество стран	139	142	144	148	144	140	138	137	139
Республика Армения	98	92	82	79	85	82	79	73	70
Республика Казахстан	72	72	51	50	50	42	53	57	59
Кыргызская Республика	121	126	127	121	108	102	111	102	97
Российская Федерация	63	66	67	64	53	45	43	38	43
ЕАЭС	64	67	66	63	53	45	44	40	45

Источник: собственная разработка на основе данных [1].

Из данных представленной таблицы можно сделать вывод, что в период с 2010 по 2014 гг. ситуация отдельных стран-участниц ЕАЭС была неблагоприятной, но после образования ЕАЭС с 2015 г. показатели улучшились.

По показателю «внедрение информационных компьютерных технологий (ИКТ)» все государства – члены ЕАЭС добились значительных успехов. Внедрение ИКТ является сильной стороной экономик всех государств-членов. Недостаточная развитость финансового рынка является проблемой, характерной для всех государств – членов ЕАЭС [1].

Рассмотрим причину снижения индексов конкурентоспособности в ЕАЭС (табл.2).

По **Индексу инклюзивного развития** снижение рейтинга ЕАЭС связано с ухудшением рейтинга Российской Федерации в 2018 году. Однако, по сравнению с 2017 годом в других государствах – членах ЕАЭС наблюдалась положительная динамика (Республика Армения, Республика Казахстан, Кыргызская Республика). По отдельным показателям Индекса инклюзивного развития за 2018 год: – все страны ЕАЭС продемонстрировали рост по показателю «ожидаемая продолжительность жизни»; – страны ЕАЭС, за исключением Российской Федерации, про-

демонстрировали рост по показателям «ВВП на душу населения», «производительность труда»; – страны ЕАЭС, за исключением Республики Казахстан, ухудшили свои позиции по показателю «скорректированные чистые накопления».

По **Индексу процветания** произошло снижение на 4 позиции (с 94 на 98 место), обусловленное изменением позиций Российской Федерации (снижение с 95 на 101 место) и Кыргызской Республики (с 77 на 82 место), при этом остальные государства – члены ЕАЭС улучшили позиции в рейтинге. По показателям Индекса процветания за 2017 год ЕАЭС занимает наиболее высокие позиции по субиндексам «образование» (28 место), «окружающая природная среда» (61 место) и «экономика» (67 место).

Таблица 2

Положение ЕАЭС в общеэкономических рейтингах в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

Рейтинг, год	Ранг/всего	Изменение
Индекс глобальной конкурентоспособности, 2018	45/139	Снижение
Индекс инклюзивного развития, 2018	19/74	Снижение
Индекс глобализации, 2018	60/221	Рост
Индекс процветания, 2017	98/149	Снижение
Индекс экономической свободы, 2018	100/186	Рост

Источник: собственная разработка на основе данных [1].

Поскольку Республика Беларусь не представлена в рейтинге Индекс Глобальной конкурентоспособности, рассмотрим другие рейтинги, по которым можно судить о конкурентоспособности страны (табл.3).

Таблица 3

Положение Республики Беларусь в общеэкономических рейтингах в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

Рейтинг, год	Ранг/всего	Изменение
Индекс глобализации, 2018	97/221	Рост
Индекс процветания, 2017	95/149	Рост
Индекс экономической свободы, 2018	108/186	Снижение

Источник: собственная разработка на основе данных [1].

В Беларуси в целом наблюдается положительная динамика. Отрицательное изменение (снижение на 4 позиции) отразил индекс экономической свободы. Факторы роста: рост по субиндексам «права собственности» (+2,6 п.), «эффективность судебной деятельности» (+1,0 п.), «монетарная свобода» (+1,9 п.) и «свобода торговли» (+0,8 п.). Факторы замедления: снижение по субиндексам «состояние фискальной системы»

(-17,4 п.), «свобода предпринимательства» (-2,8 п.), «свобода труда» (-1,5 п.).

Исходя из результатов исследования, наибольший отрицательный эффект на индекс экономической свободы оказал такой субиндекс как «состояние фискальной системы». Это связано с особенностями экономики Беларуси, где продолжает доминировать неэффективный госсектор (60,5 %). При этом частный сектор сталкивается с серьезными структурными и институциональными ограничениями, вызванными растущей налоговой нагрузкой на экономику страны и недостатками в системе организации налогообложения субъектов рынка. Еще одной проблемой в налогообложении Беларуси является время, которое тратится в год на уплату налогов. Если страны ОЭСР тратят в среднем 159,4 часа в год на уплату налогов, а мировой лидер по этому индикатору Сингапур – 49 часов, то Беларусь – 184 часа. При этом в Беларуси бизнес платит 7 платежей в год. Также в Беларуси довольно высока общая ставка налогов и взносов, которая согласно рейтингу Doing Business в 2018 составляла 52,9 % от прибыли (эффективной считается общая ставка около 26 %). Для сравнения в среднем в странах Европы и Средней Азии – 33,1%, Дании – 24,2 %, Ирландии – 26,0 % [2]. С такой ставкой (50-60 %) организации не могут накопить достаточно ресурсов для развития, конкурентоспособность снижается, ухудшается финансовое положение производителей.

Таким образом, для того, чтобы повысить конкурентоспособность Республики Беларусь, приняв во внимание мировой опыт, в налоговой политике необходимо провести следующие мероприятия: снизить налоговую нагрузку до 30 %; упростить налоговую систему, сократить число и величину налогов; снизить количество налоговых льгот для организаций; отказаться от сложных для администрирования налогов и сборов; перейти на косвенные налоги с максимальной широкой налоговой базой.

Библиографические ссылки

1. Schwab K, editor. Global Competitiveness Report 2017–2018 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2017-2018>. – Date of access: 01.04.2020.
2. Doing Business 2018. Reforming to Create Jobs [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/media/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>. – Date of access: 01.04.2020.