

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И АВТОРСКОЕ ПРАВО: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Д. Д. Данейко, А. С. Кулеш

*ГУО «Институт бизнеса Белорусского государственного
университета», г. Минск;*

aryna.kulesh02@gmail.com, darya.danejko@mail.ru;

науч. рук. – Д. Б. Урганова

В статье рассмотрены некоторые аспекты развития права интеллектуальной собственности в контексте использования искусственного интеллекта, в том числе с учетом возможности признания системы искусственного интеллекта в качестве субъекта авторского права и патентного права. Внесены предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь, обеспечивающего комплексную правовую охрану прав разработчиков компьютерных программ и баз данных на территории республики.

Ключевые слова: искусственный интеллект; право интеллектуальной собственности; авторское право.

На пути развития информационных технологий право интеллектуальной собственности сталкивается с существенными современными вызовами. Это связано, в том числе, с внедрением в нашу жизнь искусственного интеллекта. Современные механизмы, сконструированные на основе искусственного разума, обладают очень высоким креативным потенциалом. Такие системы способны составить существенную конкуренцию производителям контента развлекательного характера. Из этого следует, что в будущем искусственный интеллект может существенным образом повлиять на систему авторского права, т. к. возникает следующий вопрос: каким образом можно квалифицировать произведения искусства, а также литературы, которые создавались программами или роботами, работающими на основе искусственного интеллекта.

Актуальная на сегодняшний день мировая проблема заключается в следующем: нормативно-правовой контроль применения технологий искусственного интеллекта практически отсутствует.

Чтобы приступить непосредственно к подробному разбору проблемы, необходимо определить, что же такое искусственный интеллект.

Искусственный интеллект определяется, как роботы (машины) или программы, направленные на решение конкретных интеллектуальных задач. Причем такая технология нисколько не уступает производительности и возможностям человеческого разума [1].

Стоит обратить внимание на следующий момент: в создании произведения литературы или искусства искусственным интеллектом и в создании того же произведения обычным пользовательским компьютером

есть существенная разница. Так, компьютерные программы имеют огромный спектр применения. Они используются для написания музыки, создания художественных произведений, обработки фотографий, создания пейзажей, портретов и др. Но в данном случае, компьютер применяется непосредственно как инструмент. Это означает, что все то же самое можно было бы создать вручную, используя лишь ноты, ручку и лист бумаги.

Если говорить о создании произведения напрямую искусственным интеллектом, то в данном конкретном случае подразумевается машинное обучение, или, говоря другими словами, когда компьютер не просто применяется (запрограммирован) для решения тех или иных задач, а непрерывно обучается и совершенствует свою работу в процессе их решения.

На сегодняшний день такие механизмы могут создавать произведения различной направленности, в том числе музыкальные, изобразительные и литературные. Например, в 2016 г. группа музеев и исследователей в Нидерландах представила портрет под названием «Следующий Рембрандт» – новое произведение искусства, созданное компьютером, которое проанализировало тысячи работ голландского художника 17 в. Рембрандта.

В любом случае, в результате деятельности искусственного интеллекта могут появляться результаты творческого труда, только в данном случае не физического лица, а машины.

Для того, чтобы определить правовую природу результатов труда искусственного интеллекта, необходимо ответить на следующие вопросы:

- 1) Можно ли их считать объектами интеллектуальной собственности?
- 2) Кому непосредственно принадлежат авторские права на созданные с помощью искусственного интеллекта результаты?

В соответствии со ст. 6. Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, а также программы для ЭВМ [2]. Для того, чтобы произведение охранялось авторским правом, оно должно носить творческий характер и быть выражено в объективной форме. Поскольку одним из отличительных свойств искусственного интеллекта является способность решать задачи творческого характера подобно человеку, то можно предположить, что результаты деятельности робота или программы для ЭВМ могут признаваться произведением.

В соответствии со ст. 9 Закона об авторском праве и смежных правах автором произведения науки, литературы и искусства может являться только гражданин, но никак не робот или программа для ЭВМ [2]. Тем

не менее, нематериальный объект, который был создан такой машиной или программой, может обладать признаками объекта авторского права.

Предположим, что деятельность машины не является творческой, так как не связана напрямую с человеком, а точнее его разумом. В таком случае возникает правовая коллизия. Она состоит в том, что робот не может априори считаться субъектом права (в том числе и авторского). Из этого следует, что все то, что было создано искусственным интеллектом, не имеет автора. Вывод: такой объект не является объектом авторского права.

Если признать роботов и программы для ЭВМ субъектами права, то все вопросы, которые касаются искусственного интеллекта в области авторского права и права в целом, могут быть сняты. Однако все же есть некоторые нюансы.

1) Допустим, что самоуправляемый автомобиль (беспилотный) сбил человека. Несомненно, в таком случае необходимо применить нормы гражданского, а также уголовного права. Но сделать это в отношении автомобиля попросту невозможно, поскольку он не в состоянии возместить ущерб, нанесенный здоровью человека. В этом случае ответственность будет нести владелец автомобиля.

2) Также стоит отметить, что машины не обладают никаким интересом в создании того или иного объекта. Это все делается исключительно в интересах создателей робота. Соответственно, лицо, приобретающее и использующее робота, имеет интерес в отношении объектов (потенциальных объектов авторского права), которые будут сгенерированы этими самими роботами/программами. Из этого следует, что право не должно наделять машины определенным правовым статусом ради решения существующих правовых проблем, а, в первую очередь, защищать интересы людей [3].

Далее возникает следующий вопрос: кому должны принадлежать права на литературные произведения (и не только), которые были сгенерированы машинами/роботами: собственнику этой системы (пользователю) или правообладателю программного обеспечения? Если есть робот, работающий по принципу самообучения, который осуществляет генерацию литературных текстов, то интерес в создании и использовании таких текстов имеет пользователь. Если мы имеем дело с добавочным кодом, который был создан этим же роботом в ходе самообучения, то в данном случае интерес к нему имеет непосредственно правообладатель (разработчик) машины, поскольку разработчик может использовать новый код для усовершенствования своих программ или создания новых [4].

Таким образом, отсутствие в Республики Беларусь и других странах мира нормативно-правовой базы в отношении искусственного интеллекта, останавливает развитие в этой области. Если какая-либо работа не защищена авторским правом, значит, кто угодно (любое лицо) имеет право ее распространять, видоизменять и использовать, в том числе в коммерческих целях, без необходимости уплачивать авторский гонорар.

По указанным причинам будет невозможным также привлечение инвестиций на подобные проекты. Пока что, в случае возникновения спорных ситуаций в отношении распределения прав на произведения, созданные искусственным интеллектом, существует следующий вариант: указывать в качестве автора программиста или пользователя.

Таким образом, очевидно, что сформулированное в законодательстве большинства стран определение автора и авторской работы нуждается в доработке.

Библиографические ссылки

1. Искусственный интеллект в сфере интеллектуальной собственности // Исследование [Электронный ресурс] / 2019. – Режим доступа: <https://ipquorum.ru/wp-content/uploads/2019/10/II-v-sfere-IS.-Issledovanie.pdf>. – Дата доступа: 20.04.2020.
2. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З: с изм. и доп. от 15 июля 2019 г. № 216-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2011.
3. Гурко, А. Искусственный интеллект и авторское право [Текст]: взгляд в будущее / А. Гурко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 12. – С. 7–18.
4. Морхат, П. М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук / П. М. Морхат. – Москва, 2018. – 420 л.