

СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. Д. Орочко

Белорусский государственный университет, г. Минск;

kateorochko@icloud.com;

науч. рук.: Е. И. Орловская, канд. юр. наук, доц.

В данной статье рассматривается развитие и действие института суда присяжных заседателей в постсоветской России. На основании анализа норм, регулирующие вопросы функционирования суда присяжных, выявлены достоинства и недостатки, которые заставляют задуматься о целесообразности данного института уголовного судопроизводства. На примере одного из громких судебных разбирательств в России, приведенного в статье, рассмотрены причины проявления недостатков в работе суда присяжных и пути их разрешения и устранения. В работе также поднимается вопрос о введении данного института в судебную систему Республики Беларусь с рассмотрением и учетом опыта зарубежных стран, в том числе и России. Рассматривается причина заимствования данного института в рассмотрение уголовных дел в Республике Беларусь и категория уголовных дел, которые будут просты для граждан, не имеющих юридическое образование.

Ключевые слова: достоинства и недостатки суда присяжных; институт суда присяжных в России; суд присяжных в Республике Беларусь; целесообразность суда присяжных.

Тема суда присяжных заседателей актуальна не только в России, но и в Беларуси, где альтернативой института суда присяжных заседателей являются народные заседатели. Несмотря на свою долгую историю функционирования и развития, суд присяжных является предметом активных дискуссий. По-прежнему стоит вопрос о целесообразности его существования в Республике Беларусь. С одной стороны, суд присяжных гарант состязательности сторон в суде, а с другой, на практике принцип состязательности существует и без него. Поэтому изучение истории и особенностей суда присяжных заседателей уголовного судопроизводства выступает в качестве актуальной исследовательской задачи.

Впервые суд присяжных в России вводился по реформе Александра II в 1864 г. В судопроизводство вводились такие принципы как гласность, состязательность сторон, равенство всех перед законом, устность. Данные принципы ставили перед юристами и участниками суда новые задачи и требования.

После распада Советского Союза суд присяжных возобновил свое действие только с принятием 16 июля 1993 г. по инициативе Б. Н. Ельцина Закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР». Было выбрано 9 субъектов, которые представляли собой центр (Московская, Ивановская и Рязанская области), северо-запад (Саратовская и Ульяновская области), юг европей-

ской части России (Ставропольский и Краснодарский края, Ростовская область). От Сибири и Дальнего Востока был выбран Алтайский край.

В 2004 г. был принят Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который обобщил все ранее принятые нормы, касающиеся присяжных заседателей, и к 1 января суды присяжных действовали на всей территории Российской Федерации, за исключением Чеченской республики, которая приняла положение о присяжных заседателях 1 января 2010 г.

Новым этапом в применении суда присяжных в Российской Федерации стал 2016 г., когда Президент РФ В. В. Путин указал на необходимость повышения независимости и объективности судебного процесса.

Было предложено увеличение числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей и сокращение числа присяжных в составе коллегии с сохранением самостоятельности коллегии в принятии решений. На основании предложений в 2016 г. были приняты поправки, расширяющие применение суда присяжных (ст. 1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции»). В силу данные поправки вступили в 2018 г. и позволили рассматривать дела судами присяжных в районных и городских судах по шесть присяжных и два запасных.

Однако, как и в дореволюционное время, институт суда присяжных, является дискуссионной темой. В юридической литературе выделяются как достоинства, так и недостатки суда присяжных.

Из достоинств можно выделить то, что двенадцать присяжных заседателей намного труднее подкупить, чем одного судью; возможность услышать несколько мнений: судейское и общественное; гласность и гарантии состязательности сторон во время судебного процесса.

Из недостатков можно выделить то, что присяжные не имеют юридического образования, что усложняет рассмотрение уголовных дел, т.к. у них нет базового представления о праве, в том числе и процессуальных особенностях, которые возникают во время рассмотрения дела; неспособность присяжных самостоятельно задавать вопросы; невозможность получить обвинительное заключение; ограниченность при исследовании личности подсудимого; присяжным запрещается знакомиться с доказательствами, признанными недопустимыми, судебное разбирательство с участием присяжных заседателей требует дополнительных финансовых расходов и др.

Ярким примером олицетворения всех достоинств и недостатков института суда присяжных заседателей является не так давно произошедшее судебное разбирательство по делу гражданина Российской Федерации, Антона Бережного, который обвинялся по двум статьям УК РФ: ст.

105 (убийство) и ст. 116 (побои). В ходе конфликта между обвиняемым, Е. Ефимовым и Р. Едаловым, А. Бережный напал на мужчин с ножом. 47-летний Р. Едалов умер на месте, а Е. Ефимову было нанесено менее тяжкое телесное повреждение. Стоит отметить и тот факт, что ранее А. Бережный был ранее судим за то, что изрезал прохожего, т. к. он выглядел «как-то не так». Однако по закону присяжные заседатели не должны знать такую подробную информацию о подсудимом, в том числе имеются ли у него другие судимости.

Улик по делу А. Бережного было достаточно, чтобы признать его виновным в убийстве Р. Едалова, однако подсудимый утверждал, что погибший сам «налетел» на нож.

В итоге на фоне всех представленных обвинением улик выводы присяжных были неожиданными. На первый вопрос - «имело ли место преступление?» - они ответили утвердительно. На второй вопрос - «Совершил ли данное преступление подсудимый?» - присяжные ответили «нет». То есть до вопроса о виновности дело не дошло.

Юристы такой вердикт объясняют тем, что в деле присутствовали проблемы квалификации преступления, а обвинение оказалось слишком сложным для присяжных и недостаточно стройным. В деле о нападении на гей-пару сработало то, что А. Бережной отрицал умысел и просил переквалифицировать содеянное на причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего (ст. 111 ч. 4 УК РФ).

Данный пример подтверждает, что присяжные заседатели, не зная особенностей уголовного и процессуального права, просто нуждаются в юридической консультации, ознакомлении с обвинительным заключением и его объяснении, т. к. это может предотвратить присяжных заседателей от необоснованного оправдательного вердикта.

Тем не менее, вполне целесообразно введение института суда присяжных заседателей в судебную систему Республики Беларусь, а именно в уголовный процесс, с учетом опыта зарубежных стран, где данный институт успешно функционирует. При введении суда присяжных в судебную систему Беларуси стоит также учитывать ошибки, допущенные при регулировании данного института в других странах, как в России. Одной из причин необходимости введения суда присяжных в Республике Беларусь, не наш взгляд, является неспособность института народных заседателей справляться с поддержанием принципов правосудия на должном уровне, т.к. зачастую народные заседатели принимают пассивную сторону в разбирательстве и если их мнение расходится с мнением судьи, то предпочитают не вступать в спор, обосновывая свой выбор тем, что у судьи опыта больше и понимание всех обстоятельств дела правильное.

Суд присяжных заседателей значительно повышает легитимность суда среди граждан и снижает уровень коррупции, т.к. подкупить двенадцать присяжных значительно сложнее, чем одного судью. Также стоит отметить, что присяжные заседатели более беспристрастны и независимы, чем один судья. Важной особенностью суда присяжных является возможность выслушать общественное мнение, особенно это важно, когда дело вызывает диссонанс в обществе. Однако стоит и учитывать то, что присяжные заседатели не имеют юридического образования и в их компетенцию должны входить дела, не требующие профессиональной подготовки, простые для понимания обычными гражданами, так это может предупредить принятие необоснованных решений.

Таким образом, несмотря на противоречивость института суда присяжных, он является центральной частью судебной системы Российской Федерации и имеет ряд достоинств, которые непосредственно сказываются не только на правовой системе России, но и на обществе. Поэтому вполне целесообразно ввести данный институт уголовного судопроизводства в судебную систему Республики Беларусь, учитывая все достоинства и недостатки.

Библиографические ссылки

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федер. 5 дек. 2001 г. с изм. и доп. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2006.
2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный Закон от 20 авг. 2004 г., №113-ФЗ в ред. от 29 дек. 2010 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. - №1.
3. Шокирующий вердикт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/incident/2020/02/07/shokiruyushhiy-prigovor-prisyazhnykh-opravdali-ubiycu-geya-na-kurskom-vokzale.html>. – Дата доступа: 22.04.2020.