

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ПРИ РАСТОРЖЕНИИ НАРУШЕННОГО ДОГОВОРА ПОСТАВКИ: КЛЮЧЕВЫЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

А. А. Войтов

Белорусский государственный университет, г. Минск;

losenso1@mail.ru;

науч. рук. – Т. В. Авдеева

В соответствии со ст. 494 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) пострадавшая от расторжения нарушенного договора сторона вправе требовать от контрагента уплаты «конкретных» или «абстрактных убытков». Поскольку ключевые понятия, используемые в данной статье, не являются чётко определёнными и, как следствие, могут толковаться и применяться неверно, целью данной статьи является анализ их содержания на основе существующей теории и судебной практики. Установлено, что абстрактный метод расчёта убытков применяется в том случае, если конкретный метод расчёта не применим либо не применён, что прямо следует из п. 3 ст. 494 ГК. Возмещение конкретных и абстрактных убытков не исключает возможность взыскания с нарушителя иных убытков, вызванных нарушением договора.

Ключевые слова: расторжение нарушенного договора, абстрактные убытки, конкретные убытки, замещающая сделка, разумная цена, текущая цена.

Успешное применение ст. 494 ГК во многом зависит от правильного понимания содержащихся в ней ключевых понятий и определений.

Чтобы воспользоваться правом на взыскание конкретных (п. 1 и п. 2 ст. 494 ГК) или абстрактных (п. 3 ст. 494 ГК) убытков на основании рассматриваемой статьи необходимо, чтобы договор поставки был расторгнут вследствие нарушения обязательства одной из сторон. Если договор расторгается по иному основанию (например, в связи с существенным изменением обстоятельств или реализацией стороной права на отказ от ненарушенного договора), данная статья применена быть не может.

Момент расторжения договора (имеет значение для определения разумного срока для совершения замещающей сделки и текущей цены при взыскании абстрактных убытков) зависит от того, в каком порядке был расторгнут договор (на основе судебного постановления, соглашения сторон, посредством одностороннего отказа).

Взыскание конкретных убытков предполагает совершение после расторжения договора замещающей сделки. Ее цель – замена расторгнутого договора и восполнение нарушенного интереса потерпевшей стороны. Суд определяет замещающий характер сделки, исходя из конкретных обстоятельств дела. При этом учитывается время, цель заключения сделки, ее предмет. Если пострадавшая от нарушения договора сторона постоянно совершает однородные сделки, квалификация сделки в каче-

стве замещающей может потребовать дополнительных доказательств (например, ссылка на общие объемы продаж или увеличение поставок по уже заключенным договорам). Вместо расторгнутого договора может быть совершено несколько замещающих сделок. Согласимся с авторами, которые полагают, что для взыскания конкретных убытков необходимо представить доказательства совершения замещающей сделки, но не ее исполнения [1, с. 18].

В связи с недостаточной разработкой в теории понятия «предвидимого нарушения» признание «превентивной замещающей сделки», т.е. сделки, совершенной до расторжения договора, проблематично. Однако, при определенных обстоятельствах совершение такой сделки соответствует добросовестному и разумному поведению стороны по минимизации неблагоприятных последствий нарушения контрагентом (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации РФ от 24 марта 2016 г. № 7) [2].

Замещающая сделка должна быть заключена в разумный срок после расторжения договора. Предоставление разумного срока связано с обязанностью кредитора содействовать снижению размеров убытков (ч. 2 п. 1 ст. 375 ГК). Данный срок должен быть достаточным для того, чтобы потерпевшая сторона ознакомилась с существующим положением дел на рынке и сделала выбор в пользу приемлемой для себя и разумной (с точки зрения места, условий, цены) замещающей сделки. Разумный срок может колебаться от нескольких недель до нескольких месяцев. На оценку продолжительности срока влияют уровень колебания цен (чем выше уровень колебания цен, тем короче срок, который следует признать разумным), редкий характер товара (чем сложнее отыскать на рынке замену, тем дольше разумный срок), практика согласования условий договоров определенного вида и получение всех необходимых согласований и решений.

Цена замещающей сделки должна быть разумной, так как совершая заменяющую сделку кредитор действует не только в своих интересах, но и соблюдает интересы должника. Разумная цена может серьезно отличаться от цены расторгнутого договора, поскольку цены на рынке зависят от множества факторов и постоянно изменяются. Поскольку пострадавшая от расторжения нарушенного договора сторона вынужденно совершает замещающую сделку, цена по такой сделке не обязательно должна соответствовать текущей цене, выступающей в качестве оптимальной (средней) цены на рынке. Так как на цену договора влияют все его условия (объем поставки, место исполнения, срок, форма оплаты, индивидуальные скидки и т.д.), оценивая разумный характер цены замещающего договора следует учитывать и сопоставлять все условия

расторгнутого и совершенного взамен договора. Так, обстоятельства, которые влияли на цену в расторгнутом договоре (например, постоянный характер партнерства), могут отсутствовать при заключении замещающей сделки. На увеличение цены замещающей сделки могут влиять сокращенные сроки поставки, а также более высокие транспортные расходы.

Разумность замещающей сделки предполагается, исходя из принципа добросовестности поведения стороны, совершившей такую сделку (п. 12 ППВСРФ от 24 марта 2016 г. № 7) [2].

Для целей взыскания абстрактных убытков важно определить текущую цену. Согласно ч. 2 п. 3 ст. 494 текущей ценой признается цена, обычно взимавшаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна была быть осуществлена передача товара. Если в этом месте не существует текущей цены, может быть использована цена, применявшаяся в другом месте, которое может служить разумной заменой, с учетом разницы в расходах по транспортировке товара.

По смыслу понятие «текущая цена» несколько шире, чем понятие «рыночная цена», так как совсем не обязательно, чтобы при определении текущей цены имело место регулярное заключение сделок с однородными товарами. Так, Верховный суд Швейцарии, рассматривая данный вопрос, установил, что текущая цена может определяться при наличии лишь «потенциальной реализуемости товара при обычных условиях» [1, с. 43]. Существует и противоположное мнение: абстрактный метод расчета убытков применим лишь при условии, что соответствующие товары можно свободно приобрести на рынке, т.е. существует более или менее широкое предложение [3, с. 653].

Бремя доказывания наличия текущей цены лежит на потерпевшей стороне. Доказательствами текущей цены могут служить: биржевые котировки; информация от торговых палат; мнения экспертов; информация из финансовых изданий; сделанные потерпевшей стороне предложения от продавцов (покупателей).

«Сравнительные обстоятельства», с помощью которых определяется текущая цена, точно не определены ни в теории, ни в практике. Данное понятие может подразумевать под собой различные факторы, так или иначе оказывающие влияние на определение текущей цены в каждой конкретной ситуации (условия обычно заключаемых в данном месте договоров, характер торговой сделки (оптовая, розничная), форма оплаты и т.д.).

Текущая цена определяется в месте, где должна была осуществлена передача товара. Если в этом месте не существует текущей цены, может быть использована цена места, которое является местом разумной заме-

ны. При выборе последнего необходимо учитывать, что замена места должна быть наименее неблагоприятной для нарушившей договор стороны. Но если покупателю принципиально важно приобрести товары определенного производства в конкретной стране или регионе, то единственно возможным местом определения текущей цены будет данная страна или регион.

В законодательстве Республики Беларусь под аналогичными товарами понимаются такие товары, которые по своим основным характеристикам и функциональному назначению схожи с товаром, указанным в первоначальном договоре. При этом в аналогичных товарах могут допускаться различия в наименовании изготовителя, товарном знаке, внешнем виде, размере [4]. На наш взгляд, данное определение может быть использовано и для определения текущей цены.

Возмещение конкретных и абстрактных убытков на основании ст. 494 ГК, не исключает возможность взыскания с нарушителя иных убытков, вызванных нарушением договора на основании п. 4 ст. 494 ГК (например, расходы, связанные с хранением и возвратом не принятого покупателем товара; убытки, вызванные просрочкой; дополнительные расходы, связанные с заключением заменяющей сделки).

В заключение отметим, что абстрактный метод расчета убытков применяется в том случае, если конкретный метод расчёта не применим либо не применён, что прямо следует из п. 3 ст. 494 ГК. Использование абстрактного метода расчета убытков при наличии замещающей сделки может быть квалифицировано как злоупотребление правом.

Библиографические ссылки

1. *Овсянникова О. А.* Абстрактный и конкретный метод исчисления убытков // Вестник гражданского права. 2015. № 5. С. 9-61.
2. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного суда Рос. Федерации, 24 марта 2016 г., № 7 // Эталон-Россия [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. *Карапетов А. Г.* Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017.
4. О мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей»: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 14 июня 2002 г., № 778 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.