
Е. А. Евдокимова (Санкт-Петербург)

ПЕРСПЕКТИВНОСТЬ АНАЛИЗА СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В ПРОПОЗИЦИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

Язык как любой другой объект научного исследования, может рассматриваться с различных точек зрения, совокупность которых определяет структуру соответствующей науки, т. е. систему составляющих ее размеров, методов, уровней, подходов и т. д.

В последние десятилетия наряду с «субстанциональным» и «реляционным» подходами в исследовании языка выделяют и так называемый «деривационный». Данный подход предполагает, что единицы любого уровня рассматриваются как результат процесса, образующего более сложные единицы из более простых по определенным правилам.

Словообразование можно рассматривать как определенный тип деривации со следующими специфическими чертами: это процесс образования вторичных знаков, при котором данный вторичный знак создается непосредственно в целях номинации и при котором был ограничен пределами слова. Производное слово всегда связано с исходным отношениями мотивации, которые характерны для целого ряда фактов и возникают благодаря применению одного и того же формального средства.

Одной из задач словообразования является установление и описание отношений словообразовательной производности и моделей производных единиц.

Концепция системно-функционального описания словообразования предполагает представленность одного из словообразовательных участков языка через организацию и взаимодействие комплексных единиц. Мы исследуем субстантивы в пределах типов одной словообразовательной системы: отглагольные суффиксальные субстантивы мутационной семантики. Естественным представляется анализ деривационного потенциала мотивирующей базы, классификация деривационно значимых таксономий исходных единиц (глаголов). Релевантность такого подхода к классификационному анализу глаголов обусловлена отсутствием в лингвистике выделения ЛСГ глаголов с учетом их словообразующих реализаций, функциональной семантики форманта и актуализованных словообразующих потенций мотивирующих единиц.

Словообразовательный тип – это особым образом семантически организованная микросистема, через которую выявляются связи словообразования с другими ярусами языковой системы.

Проведенный системно-функциональный анализ отглагольных суффиксальных существительных мутационной семантики, зафиксированных в русских говорах Среднего Приобья, выявил релевантность совокупного учета при исследовании деривационных систем словообразующих возможностей мотивирующих единиц и функциональной семантики формантов, детерминирующих особенности семантической организации словообразовательных типов (СТ). Данный подход развивает основные положения исследования семантических вопросов словообразования, изложенные в работах М. Н. Янценецкой и ее учеников.

В силу того, что производное слово всегда осознается через связь его с мотивирующими, логично обращение к деривационно значимым семантическим характеристикам, в нашем случае, исходных глаголов. Когнитивный аспект исследования деривационных процессов детерминировал выделение в качестве базового – уровень словообразовательно-пропозиционального значения (СПЗ). Состав пропозициональной семантики в границах типа оказался обусловленным реализованными в типе исходными глаголами определенных полей и подполей, провоцирующими ролевые функции отглагольных существительных. Ядерность, центричность в границах типа одних СПЗ и размытость, периферийность других, равно как и специфика состава СПЗ, определили уникальность семантической организации каждого типа исследуемой системы.

Так как актуализация актантной рамки глагола на уровне субстантива прослеживается в границах словообразовательно-пропозиционального значения, это предопределило внимание к анализу аргументной семантики суффиксальных существительных в пределах данного вида деривационного значения.

Конкретизированное выделение аргументов пропозициональной структуры значимо для характеристики семантической организации словообразовательных типов (СТ). Во-первых, каждый СТ имеет специфичный набор пропозициональных структур, активизированных на уровне лексемы: субъект по действию, объект, место, время совершаемого действия и др. В одних СТ производные в роли субъекта, например, составляют ядро, в других – периферию семантиче-

ских структур типов, а в третьих – отсутствуют вообще, что в результате сказывается на степени обобщения реализованного словообразовательного значения. Во-вторых, неравномерная реализация одной и той же пропозициональной семантики программирует особенности взаимодействия типов, наиболее ярко проявляющихся в оформлении словообразовательных синонимов; неоднократная реализация одной и той же либо нескольких пропозиций в рамках СТ детерминирует образование полисемии производного слова и как следствие – идиоматичности его семантики.

Наличие общих семантических зон для ряда словообразовательных типов обуславливает взаимодействие и подвижность семантических границ типов, а следовательно, и возможность модификации семантической организации полисемантов, вплоть до их разрушения. Вместе с тем это такие изменения, которые не нарушают идентичность типов самим себе.

Как показывает анализ материала, наиболее распространенной является полисемия производного слова с реализацией в рамках одной многоместной пропозиции нескольких языковых ситуаций, что обусловлено значительным преобладанием в русском языке глаголов, распространяемых достаточно семантически размытыми актантами.

Выявленные особенности реализации пропозициональных структур в семантике производных многозначных субстантивов, характер их соотнесения с языковыми ситуациями, реализациями в семантической структуре полисемов классов «артефакт», «натурфакт», «лицо» обнаружены на основе анализа межсловных и межсловно-внутрисловных мотиваций ЛСВ полисемов.

Словообразовательная синонимия, в отличие от полисемии отглагольного производного слова, – явление прежде всего межтипového плана, которое оказывается обусловленным реализованными во взаимодействующих типах видами словообразовательной семантики.

Ценным, на наш взгляд, представляется вывод о том, что в пределах анализируемых комбинаций соотнесения видов словообразовательного значения выявлены уникальные, внутритиповые лексико-словообразовательные значения, исключающие формирование словообразовательных синонимов, характеризующих тип как уникальную семантическую организацию.

Специфичная черта девербативных существительных по сравнению с отсубстантивными заключается в наличии уникальных ЛСЗ как в ядерных, так и в периферийных моделях.

В конечном итоге, заданный подход позволяет дать в едином теоретическом ключе описание словообразования частных диалектных систем и типологическую характеристику на деривационном уровне первичных (материнских) русских говоров и говоров территорий позднего заселения. В результате это проявит специфику языковой картины исследуемых регионов и особенностей языкового сознания жителей данных территорий, что релевантно не только для лингвистов, но также и для историков-этнографов, исследующих особенности быта.