

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 343.98

**ШВЕД
АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ
РЕАЛИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ЕДИНОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ СУДЕБНО-
ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

по специальности 12.00.16 – судебно-экспертная деятельность

Минск, 2021

Официальные
оппоненты:

Рубис Александр Сергеевич,
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры уголовного процесса учреждения
образования «Академия Министерства внутренних
дел Республики Беларусь»

Князев Станислав Никифорович,
доктор юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой государственного управления Академии
управления при Президенте Республики Беларусь

Данченко Елена Олеговна,
доктор медицинских наук, профессор,
государственный медицинский судебный эксперт-
химик отдела судебно-химических экспертиз
управления лабораторных исследований
вещественных доказательств биологического
характера управления Государственного комитета
судебных экспертиз Республики Беларусь по
Витебской области

Оппонирующая
организация

**Национальный центр законодательства
и правовых исследований Республики Беларусь**

Защита состоится 25 мая 2021 г. в 14.00 на заседании совета по защите
диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по
адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, д. 8, ауд. 407, тел. 367-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского
государственного университета.

Автореферат разослан «21» апреля 2021 г.

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шидловский

ВВЕДЕНИЕ

С середины XX века учеными и практиками постоянно поднимался вопрос о недостаточной эффективности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства. Необходимые организационные и правовые преобразования судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД) виделись не только в отдельных улучшениях порядка проведения экспертиз и технологий судебно-экспертного исследования, но и в изменениях структуры и порядка функционирования судебно-экспертных организаций, объединении ресурсов СЭД, повышении уровня ее координации.

Очевидно, что проблема эффективной организации СЭД должна была стать одним из приоритетов научного анализа для новой самостоятельной области научных знаний – теории судебной экспертизы, сформировавшейся в 1980-е годы в целях изучения СЭД и разработки рекомендаций по повышению ее эффективности. При этом рассмотрение указанных вопросов требует изменения устоявшихся в теории подходов к анализу ее предмета и объекта. Названными обстоятельствами обусловлено формирование такого нового направления научных исследований в теории судебной экспертизы, связанного с изучением роли государства в организации СЭД, как реализация государственной политики в сфере СЭД.

Главной причиной выбора темы данного диссертационного исследования явилась практическая необходимость в разработке направлений, форм и методов реализации централизованной государственной политики в сфере СЭД в Республике Беларусь в ходе реформирования в 2013 году государственных судебно-экспертных организаций и подразделений для решения ряда накопившихся проблем, связанных с экспертным обеспечением правоохранительной деятельности и судопроизводства. В результате реформирования реализован масштабный проект по организации единой системы государственных органов, ответственных за реализацию государственной политики в сфере СЭД. Это уникальный опыт, который заслуживает внимания ученых, так как позволяет оценить, насколько были оправданы опасения по поводу возможных негативных последствий централизации СЭД, а также в качественном и количественном отношении определить влияние централизации СЭД на эффективность экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Тема диссертации соответствует пункту 9 приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 22 апреля 2015 г. № 166, а также пункту 13 приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190.

В диссертации использованы результаты научных исследований, полученные автором как одним из исполнителей научно-исследовательских работ «Анализ и обобщение результатов научных исследований по проблемам национальной безопасности Республики Беларусь и разработка предложений в новую редакцию Концепции национальной безопасности Республики Беларусь» (номер государственной регистрации в государственном реестре научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ 20100895) и «Разработка политематической автоматизированной информационно-поисковой системы по судебной экспертизе» (номер государственной регистрации в государственном реестре научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ 20190196).

Цели и задачи исследования

Цель исследования – разработать эффективную научно обоснованную практико-ориентированную концепцию реализации единой централизованной государственной политики Республики Беларусь в сфере СЭД.

Достижение цели исследования осуществлялось посредством постановки и последовательного решения следующих задач.

1. Выявить на основе исторического анализа СЭД теоретические, организационные и правовые предпосылки формирования единой централизованной государственной политики в рассматриваемой сфере как актуального направления научных исследований и практической деятельности, ориентированной на совершенствование судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

2. Раскрыть сущностно-содержательные аспекты понятия реализации государственной политики в сфере СЭД, сформулировать его определение и разработать перечень направлений реализации такой политики.

3. Разработать классификацию государственной политики в сфере СЭД и на этой основе классифицировать государственную политику Республики Беларусь в рассматриваемой сфере, опираясь на современные представления ученых и практических работников о субъектах, формах и направлениях СЭД,

а также результаты сравнительно-правового анализа регулирования такой деятельности в зарубежных государствах.

4. Оценить эффективность централизованной модели организации СЭД для решения прикладных проблем судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в условиях Республики Беларусь на основе анализа мнений ученых и практиков, а также изучения динамики статистических показателей СЭД.

5. Определить приоритетные направления в развитии СЭД на основе изучения роли и значения государственных судебно-экспертных организаций и коммерческих субъектов СЭД в судебно-экспертном сопровождении правоохранительной деятельности и судопроизводства.

6. Раскрыть влияние единой централизованной государственной политики в сфере СЭД на создание условий независимости судебного эксперта и состязательности сторон, повышения оперативности, качества и доступности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

7. Исследовать современное состояние, определить и обосновать перспективы развития направлений единой централизованной государственной политики в сфере СЭД.

Объектом исследования является комплекс теоретических идей и концепций, положений нормативных правовых актов, эмпирических данных, характеризующих современное состояние и перспективы совершенствования единой централизованной государственной политики в сфере СЭД.

Предмет исследования – закономерности организации СЭД как элемента предмета теории судебной экспертизы, оказывающие влияние на эффективность реализации единой централизованной государственной политики в рассматриваемой сфере.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен пробелом в теории судебной экспертизы, препятствующим разработке эффективных средств и методов реализации единой государственной политики в сфере СЭД, направленной на повышение качественного уровня судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

Научная новизна диссертационного исследования

Впервые рассмотрены вопросы реализации в Республике Беларусь единой государственной политики в сфере СЭД в рамках обоснованного автором нового научного направления в теории судебной экспертизы. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию теоретической модели объекта изучения теории судебной экспертизы на основе

уровневого подхода, позволяющего более точно и полно описать современное состояние СЭД.

Впервые исследованы исторические предпосылки формирования в Республике Беларусь единой централизованной государственной политики в сфере СЭД. Осуществлены систематизация и анализ практических результатов деятельности в сфере СЭД Межведомственной комиссии по вопросам судебно-экспертной деятельности при Совете Безопасности Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь и иных государственных органов в период становления и развития единой государственной политики Республики Беларусь в рассматриваемой сфере.

Разработанные в процессе диссертационного исследования концептуальные подходы к анализу государственной политики в сфере СЭД позволили получить новые знания о характере и степени влияния ее основных направлений на эффективность и качество СЭД, а также обосновать меры по совершенствованию организационно-правового, научно-методического и кадрового обеспечения СЭД применительно к условиям организации СЭД в Республике Беларусь.

Положения, выносимые на защиту

1. Научно обоснованный вывод о том, что пробел в теории судебной экспертизы в части изучения вопросов реализации государственной политики в сфере СЭД и разработки рекомендаций по ее совершенствованию обусловлен исторически сложившейся традицией рассмотрения СЭД с использованием подходов, принятых в отечественной школе криминалистики. Именно в рамках криминалистики сформировалась теория судебной экспертизы, для которой не было характерно изучение вопросов реализации государственной политики в сфере борьбы с преступностью.

2. Разработанный авторский подход к описанию СЭД как объекта познания теории судебной экспертизы, который заключается в рассмотрении СЭД на трех уровнях: индивидуальном, локальном и общегосударственном. Для каждого из этих уровней характерен свой субъектный состав (эксперты, экспертные организации, государственные органы), свои задачи (экспертные задачи, задачи организации проведения экспертиз, создание общих условий и государственное регулирование в сфере СЭД). Реализация в Беларуси государственной политики в сфере СЭД относится к общегосударственному уровню, организуется по предметному принципу (в соответствии с перечнями видов экспертиз) и предполагает применение специальных знаний в области СЭД.

3. Сформулированное и обоснованное понятие реализации государственной политики в сфере СЭД как осуществления комплекса организационных, правовых и методических мер государственного регулирования СЭД на основе применения специальных знаний в целях эффективного экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства. При этом указывается, что реализация указанной политики осуществляется по таким основным направлениям, как организационно-правовое, научно-методическое и кадровое обеспечение СЭД.

4. Аргументированное положение, согласно которому предметный характер реализации государственной политики в сфере СЭД предопределяет реализуемые на практике подходы к классификации экспертиз. С учетом этого такая категория теории судебной экспертизы, как «классификация экспертиз», определена как способ группирования судебных экспертиз исходя из целей судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства, а также реализации государственной политики в сфере СЭД по следующим направлениям: научно-методическое, организационно-правовое и кадровое обеспечение СЭД.

5. Разработанная классификация государственной политики в сфере СЭД, на основе которой выделяются следующие ее виды:

- по уровню ее организации (централизованная, децентрализованная);
- по наличию одной или нескольких систем судебно-экспертных организаций (односистемная, многосистемная);
- в зависимости от формы участия государства в СЭД негосударственных субъектов (политика администрирования, политика отсутствия непосредственного вмешательства, смешанная).

С учетом данной классификации государственная политика Республики Беларусь в сфере СЭД в свою очередь классифицирована как единая централизованная многосистемная политика, предусматривающая администрирование негосударственной СЭД.

6. Положения и выводы, сделанные в результате ретроспективного анализа предпосылок формирования самостоятельной государственной политики в сфере СЭД. Обосновано, что формирование самостоятельной государственной политики в сфере СЭД в Республике Беларусь началось с момента обретения государственного суверенитета в 1991 году. До этого периода организация СЭД на территории Беларуси рассматривалась как региональная составляющая государственной политики в сфере правоохранительной деятельности и судопроизводства Российской империи, а затем – СССР. С образованием в 2013 году Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь СЭД признана самостоятельной

сферой государственной политики. Роль государства в данной сфере усилена в связи с необходимостью решения накопившихся проблем судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

7. Подкрепленный анализом эмпирических данных о практической деятельности субъектов СЭД вывод о том, что в условиях Республики Беларусь централизованная государственная политика в сфере СЭД в сравнении с децентрализованной обеспечивает достижение лучших результатов по таким параметрам, как оперативность проведения экспертиз, обеспечение их качества, доступность судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства, единство подходов при проведении судебно-экспертного исследования. Кроме того, централизация государственных судебно-экспертных организаций не приводит к «монополизации» СЭД и не ограничивает состязательность сторон.

8. Положение, которое связано с научно-методическим обеспечением СЭД и заключается в том, что повышение эффективности подготовки научно-педагогических кадров в рамках реализации единой государственной политики в сфере СЭД достигается выделением научной специальности «12.00.16 – судебно-экспертная деятельность (юридические, технические, биологические, химические науки)». Научная специальность отражает современные представления о месте научных знаний в области судебной экспертизы в системе наук, а также призвана обеспечить общую методологическую роль теории судебной экспертизы применительно к различным видам экспертиз.

9. Научно обоснованное положение о совершенствовании правового обеспечения СЭД, которое заключается в том, что повышению качества СЭД способствуют сформулированные автором и закрепленные в Законе Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» основные подходы к организации СЭД и реализации государственной политики в указанной сфере, включающие унификацию порядка проведения судебных экспертиз, а также универсальный механизм методического регулирования СЭД на основе обязательности применения экспертом рекомендованных методик для решения типовых экспертных задач и допустимости обоснования экспертом применения иных методических материалов для решения нестандартных экспертных задач.

10. Теоретически обоснованный вывод о том, что дальнейшее развитие государственной политики Республики Беларусь в сфере СЭД предполагает последовательное решение комплекса задач правового, научно-методического и кадрового обеспечения указанной деятельности на основе стандартизации. При этом отмечается, что важным средством ее совершенствования является разработка профессиональных стандартов по всем экспертным специальностям (видам экспертиз), которые могут использоваться как в целях повышения

эффективности организации подготовки кадров и научных исследований в области судебной экспертизы, так и в целях контроля соблюдения экспертом пределов специальных знаний при проведении экспертиз.

Методология и методы исследования

Методологическую основу исследования составили категории и законы материалистической диалектики, что применительно к формированию концептуальных основ учения о реализации государственной политики в сфере СЭД предполагало апеллирование к принципам всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений, повторяемости и поступательности их развития и др.

Общенаучные методы использовались для построения и проверки гипотез в ходе анализа различных процессов государственного влияния на качественную составляющую СЭД, а также выявления постоянных и устойчивых связей между отдельными свойствами указанных процессов. Помимо этого, применялись методы сравнительно-правового анализа в целях поиска наиболее эффективных подходов к правовому регулированию СЭД и динамики их изменения, социологические методы, в том числе методы конкретных социологических исследований и метод включенного наблюдения.

Личный вклад соискателя ученой степени

Все теоретические и практические результаты диссертации получены автором самостоятельно. В работе нашел отражение личный опыт диссертанта в качестве руководителя межведомственной рабочей группы по организации и обеспечению проведения в 2013 году в Республике Беларусь реформы СЭД, связанной с объединением судебно-экспертных учреждений и подразделений республики в одно ведомство – Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь, а также руководителя новой системы государственных органов (организаций), ответственных за реализацию единой государственной политики в сфере СЭД.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Изложенная в диссертации концепция апробировалась в ходе обсуждения результатов исследования на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений» (Минск, Академия МВД Республики Беларусь, 15 ноября 2013 г.), «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Алматы, Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, 27 октября 2016 г.), «Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в современных условиях» (Минск, БГУ, 14–15 октября 2016 г.), «Компетенция и компетентность

в судебно-экспертной деятельности: сущность и пределы, сходство и различия» (Санкт-Петербург, Петербургский международный юридический форум, 18–20 мая 2016 г.), «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, Академия МВД Республики Беларусь, 10 февраля 2017 г.), «Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз» (Минск, БГУ, 27–28 октября 2017 г.), «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Актобе, 13 декабря 2017 г.), «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (Москва, 22–23 ноября 2017 г.), республиканской научно-практической конференции, посвященной 40-летию основания кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь (Минск, Академия МВД Республики Беларусь, 26 мая 2016 г.), и др.

Опубликование результатов диссертации

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 39 научных публикациях (общий объем 42,2 авт. л.). Из них 2 монографии объемом 15 авт. л. каждая; 18 статей (6,8 авт. л.) в научных журналах и сборниках научных трудов, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь; 8 публикаций (2,3 авт. л.) в сборниках материалов научных конференций; тезисы 3-х докладов (0,4 авт. л.); 8 публикаций в других изданиях объемом 2,7 авт. л.

Структура и объем диссертации

Структура диссертации включает перечень сокращений и (или) условных обозначений, введение, общую характеристику работы, четыре главы, объединяющие 12 разделов, заключение, библиографический список, включающий список использованных источников и список публикаций соискателя, приложения. Логика структурного построения работы обусловлена прикладным характером темы диссертации, а также целью и задачами исследования. Полный объем диссертации составляет 240 страниц, из них 175 страниц текста, 64 страницы библиографического списка, включающего 501 наименование использованных источников и 39 наименований публикаций соискателя. Приложения на 99 страницах оформлены в виде отдельной части (книги).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава «Теоретические предпосылки изучения вопросов реализации государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» состоит из четырех разделов.

В первом разделе «Развитие представлений о судебно-экспертной деятельности в криминалистике и формирование теории судебной экспертизы как самостоятельной области научных знаний» рассмотрен генезис представлений о судебной экспертизе в отечественной школе криминалистики, предопределивший первоначальное представление об объекте теории судебной экспертизы.

Появление теории судебной экспертизы стало следствием обособления наиболее общих теоретических и прикладных знаний в области организации проведения судебных экспертиз. Рекомендации, касающиеся назначения и проведения экспертиз (привлечения сведущих лиц к проведению осмотров, освидетельствования и допроса), содержались в работах Л. Ягеманна, А. Рейсса, А. Вейнгарта, Г. Гросса, сыгравших значительную роль в формировании отечественной школы криминалистики. Экспертиза как особый вид деятельности, нуждающийся в самостоятельном организационном, научно-методическом, правовом и кадровом обеспечении, представлена в работах Е. Ф. Буринского и С. Н. Трегубова, а также других исследователей, стоявших у истоков криминалистики на рубеже XIX–XX веков, что связано с появлением в указанный период первых многопрофильных судебно-экспертных учреждений. Возможности первых кабинетов научно-судебной экспертизы не обеспечивали потребностей судебно-следственной практики, следователи вынуждены были самостоятельно проводить криминалистические исследования, что обуславливало необходимость разработки в криминалистике вопросов производства судебных экспертиз. В связи с повышением уровня судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства, развития профессиональной деятельности судебных экспертов в криминалистике сформировалась идея обособления экспертной деятельности. Данная идея выражалась учеными в научных дискуссиях относительно природы криминалистических знаний (правовая или техническая и естественно-научная), предложении о двух путях развития криминалистики (организация научного обеспечения по направлениям следственной и экспертно-криминалистической деятельности), а также в разработке теории криминалистической экспертизы.

В криминалистике судебная экспертиза традиционно рассматривается с позиций криминалистической техники, тактики и методики расследования

отдельных видов преступлений применительно к решению задач уголовного процесса, что не в полной мере учитывает современную роль экспертизы в гражданском, хозяйственном и административном процессе, а также что эффективность СЭД предопределяется формами и методами ее организации и обеспечения. Вопросы государственной политики в сфере борьбы с преступностью в систему отечественной криминалистики не включались, в связи с чем роль государства в организации СЭД не являлась предметом рассмотрения ученых-криминалистов. Предложенная в 1970-х годах А. И. Винбергом и Н. Т. Малаховской концепция судебной экспертологии создала предпосылки для формирования новой области научных знаний и открыла возможности широкого познания СЭД. Вместе с тем криминалистическое понимание судебной экспертизы оказало влияние на понимание объекта теории судебной экспертизы. В рассматриваемом разделе диссертации обращается также внимание на то, что название указанной новой области научных знаний до настоящего времени окончательно не устоялось и различные авторы используют для ее обозначения такие названия, как теория судебной экспертизы, судебная экспертология, или наука о судебной экспертизе.

Во втором разделе «Развитие теории судебной экспертизы в контексте представлений о реализации государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» рассматривается генезис представлений об объекте и системе теории судебной экспертизы. Отмечается, что большинство ученых признают СЭД объектом теории судебной экспертизы. Тем не менее определение данного понятия до настоящего времени не выработано. От того, насколько широким будет данное определение, зависит допустимость изучения вопросов реализации государственной политики в сфере СЭД.

Большой вклад в развитие представлений о СЭД внес М. Я. Сегай, предложивший рассматривать государственные органы в качестве субъектов СЭД, наряду с экспертами и экспертными организациями. Данная идея заслуживает дальнейшего развития в части рассмотрения СЭД на трех уровнях: индивидуальном (деятельность судебного эксперта, проведение экспертизы), локальном (организация СЭД в экспертной организации), общегосударственном (реализация государственной политики в сфере СЭД). Указанный подход позволяет структурировать СЭД как объект теории судебной экспертизы, обеспечивая системность и полноту охвата закономерностей в составе предмета данной области научных знаний.

Предлагаемая теоретическая модель объекта теории судебной экспертизы универсальна и адекватно отражает различные аспекты СЭД: правовые (правоприменение на основе толкования правовых норм, регламентирующих

порядок осуществления СЭД; разработка эффективных форм осуществления СЭД), научно-методические (применение технологий СЭД, организация научных исследований и разработка методических материалов в сфере СЭД), организационные (организация и функционирование системы судебно-экспертных органов, подразделений и организаций; формирование и функционирование системы органов, осуществляющих научно-методическое и кадровое обеспечение СЭД). Рассмотрение СЭД на трех уровнях соответствует современным тенденциям включения в объект теории судебной экспертизы вопросов организационного и правового обеспечения СЭД. В настоящее время классический вариант системы указанной области науки (система судебной экспертологии по Е. Р. Россинской) включает разделы организационного и правового обеспечения СЭД.

Рассмотрение организационно-правового, научно-методического и кадрового обеспечения СЭД в теории судебной экспертизы в полной мере отражает потребности СЭД в ее современном состоянии. Так, согласно результатам проведенного в 2019 году анкетирования 1 489 судебных экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций Республики Беларусь, значительное число опрошенных указали на то, что помимо проведения судебных экспертиз ими осуществляется участие в осмотрах и иных процессуальных действиях в качестве специалиста (61,4 %), контрольно-методическая работа (47,3 %), организационно-правовая работа (33,9 %), руководство подготовкой экспертных кадров (29,8 %), ведение учетов (29,8 %), подготовка аналитических материалов (20,6 %), научно-исследовательская работа (8,3 %). По мнению опрошенных, знания методик проведения экспертиз требуют также многие виды работ, которые не сводятся к проведению экспертиз: работа специалиста при проведении осмотра или иного процессуального действия (72,9 %); контрольно-методическая работа (изучение заключений (справок) эксперта, ходатайств, подготовка информационно-методических материалов, рецензирование заключений и методических материалов) (71,8 %); консультирование инициаторов по вопросам назначения и проведения экспертиз (66,2 %); разработка новых методов (методик) экспертного исследования или новых видов экспертиз (58,2 %); руководство экспертной подготовкой и оценка уровня подготовки специалистов, осваивающих экспертную специальность (51,5 %); рассмотрение обращений (жалоб), касающихся действий эксперта или содержания заключения (справки) эксперта (41,2 %); работа с базами данных (учетами) – ввод и поиск информации (36,1 %); организация технического и организационно-штатного обеспечения экспертной организации (подразделения) (31,8 %); планирование и реализация совместных мероприятий

экспертных подразделений и подразделений правоохранительных органов (26,5 %). Это означает, что применение специальных знаний в СЭД в настоящее время выходит за пределы проведения экспертиз и часто связано с обеспечением самой СЭД.

Таким образом, в теории судебной экспертизы сформировалось широкое понимание СЭД, которое позволяет рассматривать также вопросы реализации государственной политики в сфере СЭД. Однако комплексное изучение таких вопросов во взаимосвязи с оценкой эффективности СЭД в общегосударственном масштабе не производилось.

В третьем разделе «Концептуальные основы реализации государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» на основе принятых в законодательных актах Республики Беларусь подходов к определению содержания термина «реализация (проведение) государственной политики» применительно к различным группам общественных отношений предлагается рассматривать понятие реализации государственной политики в сфере СЭД как осуществление комплекса организационных, правовых и методических мер государственного регулирования в рассматриваемой сфере на основе применения специальных знаний в целях эффективного экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

В результате сравнительного анализа 203 законодательных актов, которыми регулируются отношения в 234 сферах реализации государственной политики, сделан вывод о том, что СЭД является самостоятельной сферой и не служит элементом какой-либо иной сферы государственной политики. При этом рассматриваемая сфера реализации государственной политики взаимосвязана со всеми иными, если учитывать широкий круг экспертных задач, решаемых в рамках различных видов экспертиз. Отмечается, что существующая практика закрепления полномочий государственных органов предусматривает возложение на специализированный государственный орган реализации государственной политики в соответствующей сфере, а также участие в реализации государственной политики в сферах деятельности иных государственных органов.

Несомненно, что действенная реализация государственной политики в сфере СЭД в полном объеме возможна только в случае образования специализированного государственного органа (системы государственных органов). Иные варианты, в частности наделение какого-либо государственного органа функциями в области регулирования СЭД, приводят к тому, что вместо полноценной государственной политики в рассматриваемой сфере реализуются отдельные мероприятия, не связанные общим замыслом, недостаточно системные, а значит, и недостаточно эффективные.

Реализация государственной политики в сфере СЭД осуществляется по следующим направлениям: кадровое, организационно-правовое и научно-методическое обеспечение СЭД. Данные направления представляют относительно самостоятельные группы общественных отношений, урегулированные локальными и нормативными правовыми актами, организационно оформлены в виде структурных подразделений Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь и подчиненных ему организаций.

Исходя из того, что реализация государственной политики в сфере СЭД осуществляется с использованием предметного принципа, то есть основывается на использовании специальных знаний в области конкретных видов экспертиз, проведен анализ практической реализации четырехэлементной классификации экспертиз применительно к осуществлению организационно-правового, кадрового и научно-методического обеспечения СЭД. Установлено, что класс экспертиз фактически не учитывается при организации обеспечения СЭД. В ходе разработки классификации экспертиз для целей применения в различных видах обеспечения СЭД принимаются во внимание также актуальные для целей применения классификаций факторы, такие как единство материально-технической базы, единство сферы образования экспертов, удобства управления и контроля, другие факторы, которые впоследствии приводят к различиям в классификации экспертиз применительно к разным экспертным ведомствам (в отсутствие единства государственной политики в рассматриваемой сфере), образовательным и научным учреждениям. Традиционная для теории судебной экспертизы классификация судебных экспертиз, основанная на отнесении тех или иных специальных знаний к различным наукам, фактически имеет отношение только к одному направлению реализации государственной политики в сфере СЭД – научно-методическому обеспечению указанной деятельности. В то же время классификация судебных экспертиз имеет особенности применительно к разным направлениям реализации государственной политики в сфере СЭД.

Установлено, что выбор на практике того или иного варианта классификации судебных экспертиз осуществляется в том числе с учетом организационных условий ее применения. Различия в классификациях экспертиз обусловлены также различиями в направлениях реализации государственной политики в сфере СЭД, для которых классификации экспертиз разрабатываются. В связи с этим необходим существенный пересмотр в теории судебной экспертизы содержания категории «классификация судебных экспертиз». Последняя определена как способ группирования судебных экспертиз исходя из целей судебно-экспертного сопровождения

правоохранительной деятельности и судопроизводства, а также реализации государственной политики в сфере СЭД по основным направлениям: научно-методическое, организационно-правовое и кадровое обеспечение СЭД.

В четвертом разделе «Виды государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» на основе сравнительно-правового анализа принятых в различных странах подходов к определению роли государства в регулировании СЭД разработаны классификации с учетом следующих критериев: 1) сосредоточение функций осуществления судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в одном или нескольких государственных органах (системах государственных органов); 2) наличие одного или нескольких государственных органов (системы государственных органов), выступающих в качестве регулятора в сфере СЭД; 3) допустимость осуществления негосударственными субъектами профессиональной деятельности в области судебной экспертизы и наличие контроля в указанной сфере со стороны государства.

Применительно к деятельности негосударственных субъектов СЭД выделены следующие формы реализации государственной политики: отсутствие непосредственного вмешательства; администрирование; смешанная. Для каждого государства характерен свой вид государственной политики в сфере СЭД, что необходимо учитывать при проведении сравнительного анализа и рассмотрении возможностей использования передового опыта организации СЭД. Различия в формах реализации государственной политики в рассматриваемой сфере проявляются в виде специфических комплексов организационно-правовых мер, направленных на создание условий для эффективного решения коммерческими субъектами СЭД задач судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

Основываясь на предложенном М. Джумаини подходе к сравнительному анализу различных зарубежных моделей организации деятельности судебно-экспертных учреждений, осуществлена классификация белорусской модели на основе условного объединения различных государственных судебно-экспертных подразделений. Государственные судебно-экспертные организации в Республике Беларусь имеют не только многоуровневую, но и многосистемную организацию, в которую входят судебно-экспертные организации Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Государственного пограничного комитета Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь. Кроме того, белорусское

государство создает условия для проведения судебных экспертиз в качестве лицензируемого вида коммерческой деятельности.

В Республике Беларусь реализуется единая централизованная государственная политика в сфере СЭД. Суть единства этой политики состоит в единстве методик экспертного исследования для всех экспертов, унифицированном процессуальном порядке проведения экспертиз, единых образовательных стандартах в области судебной экспертизы. Централизация указанной политики осуществлена путем образования Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Посредством централизации системы государственных судебно-экспертных организаций и подразделений обеспечена возможность полноценного выполнения организационно-распорядительных функций в сфере СЭД единой системой государственных органов, компетентных во всех предметных областях СЭД. Кроме того, централизованная система ведомственного подчинения в большей степени отвечает задачам управления и контроля в целях обеспечения единства подходов к решению экспертных задач, а также эффективного контроля качества СЭД.

Глава вторая «Организационно-правовые условия формирования в Республике Беларусь единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» состоит из двух разделов.

В первом разделе «Формирование единого процессуального порядка осуществления СЭД в Республике Беларусь» рассмотрены основные исторические этапы становления единого правового порядка проведения экспертиз. Первый документально оформленный случай судебно-медицинского вскрытия и исследования тела короля Польского и Великого князя Литовского Стефана Батория, которое состоялось в Гродно 15 декабря 1586 г., относится к периоду, когда, по мнению белорусских исследователей Ю. П. Довнар, Т. И. Довнар, А. А. Михневич, экспертиза была обычным делом для судопроизводства Великого княжества Литовского. Однако процессуальный порядок ее проведения впервые нормативно установлен только после распространения на территории Беларуси действия законодательных актов Российской империи, в состав которой белорусские земли вошли в 1772–1795 годах. Устав воинский Петра I 1716 года предусматривал привлечение лекаря к процессу расследования убийства, приведение его к присяге, письменную форму свидетельства с объяснением выводов о причине смерти. В процессуальном законодательстве Российской империи экспертиза рассматривалась как привлечение сведущих людей к осмотру и освидетельствованию, допросу. Статус сведущих людей определялся по

аналогии со свидетелем. Данный порядок предусматривал сходные условия участия сведущих людей в гражданском, уголовном и коммерческом судопроизводстве.

С незначительными изменениями процессуальный порядок проведения экспертиз сохранился до середины XX века, когда сформировалась развитая сеть экспертных учреждений. В Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) БССР 1960 года и Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК) БССР 1964 года нормы об экспертизе строились на единой теоретической основе и включали сходные требования к содержанию заключения эксперта, порядку назначения и проведения экспертизы (в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения), устанавливали общие процессуальные виды экспертиз (повторная, дополнительная), общий перечень полномочий эксперта и оснований для его отвода (совпадали с основаниями отвода судьи). В процессе подготовки проектов Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК) Республики Беларусь 1998 года, Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП) Республики Беларусь 2006 года порядок проведения экспертиз закреплён по аналогии с требованиями действовавших в тот период ГПК и УПК.

При том что процессуальное регулирование порядка проведения экспертиз в ныне действующих УПК, ГПК, ХПК и ПИКоАП имеет общие черты, до 2019 года в них наблюдались отдельные расхождения, которые носили случайный характер и не в полной мере отвечали целям единства государственной политики в сфере СЭД.

Указанными процессуальными законодательными актами установлено требование проверяемости заключения судебного эксперта, для чего предусмотрен особый процессуальный вид экспертизы – повторная экспертиза. Наличие возможности проверить заключение эксперта путем проведения повторной экспертизы имеет смысл только в условиях, когда всеми экспертами используются единые подходы к решению экспертных задач. Необходимость реализации в Республике Беларусь единой государственной политики в сфере СЭД, в том числе путем придания обязательного статуса экспертным методикам, одобренным к применению, а также создания ведомственной системы контроля качества судебных экспертиз, основана на требованиях УПК, ГПК, ХПК и ПИКоАП.

Во втором разделе «Организационные предпосылки формирования в Республике Беларусь единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» исследовано развитие системы судебно-экспертных учреждений Беларуси и формирование организационных

предпосылок реализации единой централизованной государственной политики в сфере СЭД. Выделено четыре основных этапа процесса формирования организационных предпосылок для реализации в Республике Беларусь указанной государственной политики в сфере СЭД:

создание и функционирование государственных судебно-экспертных учреждений в качестве региональных подразделений Российской империи, СССР;

формирование национальной системы ведомственных экспертных учреждений (1991–2003 гг.), в ходе которого система их управления и обеспечения адаптирована к новым условиям функционирования вследствие потери связи этих учреждений с союзными ведомственными центрами. Государственное регулирование деятельности указанных учреждений осуществлялось различными ведомствами в условиях отсутствия единых требований к организации производства судебных экспертиз, научно-методическому и техническому обеспечению СЭД, а также критериев оценки компетенции судебных экспертов;

дальнейшее развитие и совершенствование элементов системы ведомственных судебно-экспертных учреждений и их инфраструктуры (2003–2013 гг.) с принятием первого законодательного акта, урегулировавшего вопросы межведомственного взаимодействия по вопросам СЭД, а также деятельностью Межведомственной комиссии по вопросам судебно-экспертной деятельности при Совете Безопасности Республики Беларусь, обеспечившей выработку основных положений, составляющих основу государственной политики в рассматриваемой сфере;

создание централизованной системы государственных органов (Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь), осуществляющих в соответствии с законодательными актами полномочия в сфере СЭД, в том числе реализацию единой государственной политики в данной сфере, включая ее научно-методическое обеспечение (2013 год – по настоящее время). Данный этап характеризуется концептуальным преобразованием структуры и функций судебно-экспертных организаций и подразделений, а также формированием централизованной системы их обеспечения.

К основным предпосылкам централизации государственной политики в сфере СЭД в Республике Беларусь следует отнести: 1) проблемы неэффективного использования ресурсов судебно-экспертных организаций и невозможность их решения на протяжении ряда лет в рамках сложившегося традиционного типа децентрализованной структуры экспертных организаций; 2) попытка создать дополнительные гарантии объективности и независимости

экспертов, находившихся в служебной зависимости от органов, осуществляющих уголовное преследование.

Результаты проведенного в 2019 году анкетирования 1089 лиц, включая частных экспертов и работников коммерческих судебно-экспертных организаций, подтверждают положительную субъективную оценку итогов централизации СЭД в Республике Беларусь судебными экспертами, имеющими стаж экспертной работы более 5 лет. Согласно данным этого анкетирования, основными результатами образования Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь опрошенные признают следующие: повышение качества судебных экспертиз (71,6 %); повышение уровня материально-технического обеспечения СЭД (67,0 %); повышение оперативности проведения судебных экспертиз (63,8 %); повышение уровня информационно-методического обеспечения СЭД (60,1 %); расширение перечня видов выполняемых в экспертных подразделениях экспертиз и решаемых экспертных задач (56,6 %).

Глава третья «Оценка эффективности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в Республике Беларусь при реализации единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» включает три раздела.

В первом разделе «Влияние централизации государственных судебно-экспертных организаций на реализацию принципа состязательности сторон, обеспечение объективности и независимости эксперта» проведен анализ мнений ученых (Ф. Г. Аминев, Ю. А. Барбосов, В. М. Быков, А. Ф. Волынский, В. И. Гончаренко, А. В. Дулов, Ф. Дьяконов, Е. Иванова, А. А. Исаев, Я. В. Комиссарова, А. В. Кудрявцева, А. А. Мохов, Л. Ф. Парамонова, В. П. Пеньковский, С. М. Плешаков, Е. М. Попович, А. С. Рубис, С. А. Смирнова, О. А. Федотов, А. Р. Шляхов и др.) относительно централизации государственных судебно-экспертных организаций и ее последствий.

Отдельные авторы следствием централизации, негативно влияющим на качество правоохранительной деятельности и судопроизводства, называют «монополизацию» СЭД, которая якобы неизбежно приводит к нарушению принципа состязательности в уголовном процессе. Однако данный тезис искажает сущность принципа состязательности, который связан исключительно с деятельностью сторон по определению экспертов, экспертных организаций и вопросов, подлежащих экспертному исследованию. Закон допускает назначать экспертизу, поручив ее производство любому специалисту вне экспертной организации, зарубежному эксперту или иностранной экспертной

организации. Очевидно, что будучи эффективной формой организации деятельности государственных экспертных организаций, централизованная система не ограничивает возможности сторон в процессе производства по делу. Реализация единой централизованной государственной политики в сфере СЭД не препятствует соблюдению принципа состязательности и в целом не связана с риском снижения качества судопроизводства. Встречающиеся в литературе примеры «монополизации» СЭД относятся к нарушениям процессуального законодательства при назначении экспертиз органами уголовного преследования и судами.

Иногда в литературе принцип состязательности сторон подменяется принципом состязательности экспертов, характерным для англо-американской системы судопроизводства. Данный принцип подвергается критике даже в тех странах, где он реализуется, так как ставит под сомнение независимость судебных экспертов, получающих вознаграждение от заинтересованной стороны, а также снижает доступность судебно-экспертного обеспечения в силу того, что возможность воспользоваться услугами эксперта зависит от финансовой состоятельности сторон.

Проведенный анализ доказывает, что централизация судебно-экспертных организаций не приводит к нарушению принципа состязательности сторон, ограничению независимости и объективности эксперта.

Во втором разделе «Влияние единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности на оперативность судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства» приводятся данные экспериментальной проверки оперативности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в ходе реализации уникальной в своем роде единой централизованной государственной политики в сфере СЭД.

С образованием Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь отмечена положительная динамика проведения считавшихся ранее проблемными видов экспертиз. К 2018 году в срок до 30 дней выполнялись 95,9 % фоноскопических экспертиз, 99,96 % компьютерно-технических экспертиз, 100 % экспертиз радиотехнических устройств, 98,3 % строительно-технических, 99,7 % товароведческих, 99,9 % автотовароведческих, 98,2 % экономических экспертиз. До образования указанного государственного комитета сроки проведения экспертиз названных видов, как правило, исчислялись месяцами (компьютерно-технических – до 10–12 месяцев, экспертиз радиоэлектронных устройств – 5–6 месяцев, экономических – 8–9 месяцев, строительно-технических – 7–18 месяцев, товароведческих и автотовароведческих – 3–5 месяцев). При этом по

отдельным видам экспертиз число поступающих для исполнения постановлений (определений) с 2013 по 2019 год увеличилось в разы (например, по компьютерно-техническим – в 3 раза, товароведческим – в 7 раз, экспертизам радиоэлектронных устройств – в 8 раз) и их количество на фоне общей тенденции уменьшения числа зарегистрированных преступлений и уголовных дел продолжало увеличиваться.

Повышение оперативности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства является следствием объединения ресурсов государственных судебно-экспертных организаций. Иные меры, в том числе перекладывание экспертной нагрузки на коммерческие экспертные организации и частных экспертов, не позволяют, как и ранее, добиться успеха в решении указанной проблемы. Так, из общего количества строительно-технических экспертиз, выполненных в республике в течение 2014–2018 годов, 45,4 % проведено государственными судебными экспертами, причем по итогам 2018 года эта доля в общем объеме экспертиз данного вида выросла до 53 % и продолжает увеличиваться. По иным видам экспертиз доля экспертиз, выполненных государственными судебными экспертами, составляет более 50 % (автотовароведческие – 84,8 %, товароведческие – 72,7 %, экономические – 92,9 %, радиоэлектронных устройств и электробытовой техники – 98,7 %, компьютерно-технические экспертизы – 99,4 %). Фоноскопические, судебные генетические и ряд других видов экспертиз, требующих дорогостоящего оборудования, не выполняются в коммерческом секторе СЭД ввиду незначительной экономической привлекательности данных направлений деятельности.

Важными результатами образования Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь являлись консолидация усилий различных экспертных служб республики в решении проблемных вопросов судебной экспертизы, создание инфраструктуры, которая дает возможность оперативно и системно обеспечивать работу судебных экспертов. В одном ведомстве проводятся судебные экспертизы, выполнявшиеся ранее экспертами разных государственных органов. Практика назначения комплекса экспертиз (несколько видов экспертиз в отношении одного и того же объекта) расширилась, что также позволило исключить необоснованные затраты времени в связи с необходимостью последовательных обращений за проведением экспертиз в различные экспертные организации и тем самым повысить эффективность судебно-экспертного обеспечения правоохранительной деятельности и судопроизводства.

В третьем разделе «Влияние единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности на качество

и доступность судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства» дается оценка изменений в практике обеспечения качества судебных экспертиз и доступности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в условиях реализации единой централизованной государственной политики в сфере СЭД.

Изменения в обеспечении качества судебных экспертиз обусловлены внедрением единых критериев оценки качества заключений на основе применения в республике единых методик экспертного исследования. Применение данного подхода, наряду с внедрением в практику контрольно-методической работы современных технологий, привело к снижению количества повторных экспертиз, которые проводятся в связи с сомнениями в правильности выводов эксперта. К началу 2020 года количество назначенных повторных экспертиз сократилось более чем в 3 раза в сравнении с 2014 годом. Факты изменения выводов первоначальных экспертиз единичны и составляют 0,006 % от общего числа исследований (более 2,2 млн), проведенных в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь к началу 2020 года.

Доступность судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства определяется следующими показателями: 1) достаточность квалифицированных судебных экспертов; 2) способность субъектов СЭД обеспечивать потребности участников судопроизводства, граждан и юридических лиц в проведении судебных экспертиз по востребованным видам в нормативно установленный срок; 3) наличие достаточного государственного финансирования СЭД; 4) наличие системы анализа потребностей в судебно-экспертном сопровождении правоохранительной деятельности и судопроизводства; 5) наличие научно-практической и учебной базы для расширения перечня выполняемых видов экспертиз, освоения и внедрения новых видов судебных экспертиз.

Проведена проверка методики оценки доступности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства, применяемой в работе Европейской комиссией Совета Европы по оценке эффективности правосудия. В Республике Беларусь количество экспертов в расчете на одного судью составляет 2 эксперта, или 25 экспертов на 100 тыс. граждан. При этом методика не позволяет соотнести эти данные со среднеевропейским показателем (50 экспертов на 100 тыс. граждан, или 1,5 эксперта на одного судью), поскольку она не учитывает национальную специфику организации правоохранительной деятельности и судопроизводства. При необходимости количественной оценки этого показателя предлагается

использовать данные по соотношению количества экспертиз и количества уголовных дел. Средний показатель, равный 3,6 экспертизы на одно уголовное дело, а также соотношение экспертов и судей из расчета «два к одному» в условиях правовой системы Республики Беларусь могут служить ориентирами в количественной оценке эффективности реализации государственной политики в сфере СЭД в будущем и положены в основу кадровой политики Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Глава четвертая «Перспективы совершенствования основных направлений реализации в Республике Беларусь единой централизованной государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности» включает три раздела.

В первом разделе «Совершенствование правового обеспечения судебно-экспертной деятельности» на основе анализа современного состояния правового обеспечения СЭД и тенденций его развития в Беларуси и зарубежных странах анализируются возможности совершенствования данного направления реализации в Республике Беларусь единой централизованной государственной политики в сфере СЭД.

Среди основных проблем правового обеспечения СЭД в литературе выделяются проблемы унификации требований процессуального законодательства в части проведения судебных экспертиз, разработки отраслевого закона в сфере СЭД для комплексного правового регулирования в данной сфере.

Вопросы разработки и совершенствования отраслевого закона в области судебной экспертизы рассматривались в работах А. Белоглавека, В. Ю. Владимирова, Л. О. Занимон, Я. Д. Забродского, Е. Ивановой, Н. И. Клименко, А. В. Клинчука, А. В. Ковалева, Я. В. Комиссаровой, Л. В. Лазаревой, А. И. Лозового, Г. М. Надгорного, Н. С. Неретиной, Г. Х. Романенко, М. Я. Сегая, С. А. Смирновой, В. К. Стринжи, Н. М. Ткаченко и других авторов. На необходимость унификации процессуального регулирования порядка проведения экспертиз указывали в своих работах Д. В. Артюшенко, О. Г. Дьяконова, Л. О. Занимон, А. В. Клинчук, Я. В. Комиссарова, С. А. Кузьмин, Е. П. Орехова, Е. Р. Россинская, В. Б. Шабанов, К. Н. Шакиров и ряд других авторов.

Необходимость комплексного правового регулирования СЭД в современных условиях в Республике Беларусь подтверждается также большим количеством правовых форм экспертиз в правоприменительной практике. В ходе исследования выявлено 95 наименований экспертиз, предусмотренных 93 законодательными актами. Изучены тенденции

в определении законодателем наименований и содержания экспертиз.

Как правило, наименование экспертиз конкретизирует объект, предмет и (или) некоторые особенности организации экспертизы. Наибольшее количество правовых форм экспертизы именуется как экспертиза – без конкретизации ее предмета и объекта. Сюда входят экспертизы, относящиеся к группе судебных экспертиз, а также близкие по форме экспертизы, проводимые в порядке конституционного и третейского судопроизводства, контрольной (надзорной) деятельности. Кроме того, в эту группу вошли экспертизы, для которых не установлено самостоятельных требований в области порядка их проведения.

В законодательстве Республики Беларусь принято выделять государственные экспертизы, которые осуществляются в целях контроля со стороны государственных органов законности и обоснованности тех или иных решений, проектов, планов и т.д. Данная особенность не характерна для судебных экспертиз. Независимыми принято называть экспертизы, которые в отличие от государственных, ведомственных и иных выполняются незаинтересованными субъектами, в том числе в связи с возникшими разногласиями относительно результатов экспертизы. Данное наименование не характерно для судебной экспертизы, так как одним из ее принципов является независимость эксперта.

Разные правовые формы экспертиз предусматривают разные формы результата. В ходе исследования выявлено 22 наименования форм документов, составляемых по результатам различных экспертиз (заключение эксперта, заключение экспертизы, справка о временной нетрудоспособности, экспертное заключение, акт экспертизы, протокол экспертизы и др.). В ряде случаев оформление результатов экспертиз каким-либо документом не требуется. Результаты проведенного исследования показывают, что судебные экспертизы и иные формы экспертиз объединяет только терминологическое сходство. На этом основании констатируется бесперспективность рассмотрения судебной экспертизы в качестве вида экспертиз в правоприменительной практике, а также попыток обоснования отдельных положений отраслевого закона в области СЭД с позиций общих тенденций правового регулирования экспертиз.

Важным шагом в развитии правового обеспечения СЭД явилось принятие в 2019 году Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», в котором реализован комплексный подход к правовому регулированию в рассматриваемой сфере. Идея подготовки проекта подобного Закона обсуждалась еще в 1974 году, когда был разработан проект общесоюзного закона «О судебной экспертизе». Подготовка проекта закона

после обретения Республикой Беларусь суверенитета началась в 2003 году. Однако по ряду причин, в том числе в связи с отсутствием достаточных теоретических разработок в данной сфере, эта работа не была завершена, а в 2008 году – практически приостановлена. С образованием в 2013 году Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь работа над законопроектом возобновилась. Концепция указанного Закона неоднократно пересматривалась, была основана на современном понимании роли государства в регулировании СЭД.

Указанным Законом закреплены основные направления реализации государственной политики в сфере СЭД, определены единые подходы к организации СЭД на трех ее уровнях, впервые установлена обязанность эксперта руководствоваться требованиями экспертных методик.

Широкое определение СЭД, реализованное в Законе Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», включает помимо проведения судебных экспертиз также деятельность по ведению криминалистических учетов и коллекций. В перспективе целесообразно на законодательном уровне закрепить участие судебного эксперта в качестве специалиста в процессуальном действии как составляющую СЭД. Это позволило бы зафиксировать распространенную практику выполнения судебными экспертами роли специалиста, которая основана на применении специальных знаний судебного эксперта. В работе дана оценка тенденции к сближению процессуальной и непроцессуальной форм деятельности судебных экспертов, которая обусловила придание самостоятельного процессуального статуса заключению специалиста в уголовном процессе отдельных государств. Подобный вариант правовой регламентации в национальном законодательстве представляется недопустимым, поскольку он неизбежно создает проблему разграничения двух источников доказательств, совпадающих по своим сущностным характеристикам и отличающихся лишь наименованием.

Во втором разделе «Повышение эффективности научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности» раскрываются основные черты системы научно-методического обеспечения СЭД в Беларуси, для которой характерно: 1) наличие собственного научного центра, на который возложены функции организации научных исследований и иных разработок по всем направлениям СЭД; 2) наличие производственного предприятия, специализирующегося на выпуске продукции судебно-экспертного назначения; 3) наличие межведомственного научно-методического совета, обеспечивающего оценку методических разработок, предназначенных для использования в СЭД; 4) наличие научно-технического совета, обеспечивающего оценку проектов и результатов научно-исследовательских

работ, выполняющихся в интересах Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь; 5) участие представителей правоохранительных органов и Верховного Суда Республики Беларусь в оценке допустимости применения вновь разработанных методик экспертного исследования; 6) наличие компетентного заказчика научных разработок в сфере СЭД в лице Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь; 7) наличие реестра методических материалов для целей обеспечения единства подходов к проведению судебных экспертиз.

Указанная система имеет несомненные достоинства. Однако реализация единой централизованной государственной политики в сфере СЭД обуславливает повышенные требования к уровню подготовки научных кадров, обеспечивающих научные разработки и инновации. В связи с этим на основе современных представлений о природе знаний в области судебной экспертизы и месте теории судебной экспертизы в системе наук обоснованы предложения по совершенствованию системы научных специальностей. Постановлением Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 1 июля 2019 г. № 1 «Об установлении номенклатуры специальностей научных работников Республики Беларусь» создана новая специальность 12.00.16 – судебно-экспертная деятельность (юридические, технические, биологические, химические науки), которая призвана повысить качественный уровень научно-методического обеспечения в сфере СЭД.

В третьем разделе «Развитие системы экспертной подготовки как средства повышения эффективности кадрового обеспечения судебно-экспертной деятельности» рассматривается система подготовки судебных экспертов в Беларуси с учетом приоритетов единой централизованной государственной политики в сфере СЭД, основу которой составляют: 1) специализированное учреждение образования, осуществляющее переподготовку и повышение квалификации судебных экспертов по всем экспертным специальностям; 2) учреждение образования, обеспечивающее подготовку по криминалистическим специальностям судебных экспертиз; 3) единый порядок проверки знаний лиц, освоивших образовательную программу по судебно-экспертным специальностям, экспертно-квалификационными комиссиями (подкомиссиями); 4) широкое применение переподготовки специалистов, имеющих высшее профильное образование, обеспечивающей оперативность решения задач освоения новых видов экспертиз; 5) сочетание всех форм и видов обучения экспертов исходя из целей и задач реализации государственной политики в сфере СЭД; 6) непрерывность обучения судебных экспертов с учетом изменения содержания СЭД по экспертным специальностям.

В диссертационной работе указывается, что образовательные стандарты по направлению образования «Судебные экспертизы» в настоящее время являются основным источником знаний в области компетенции судебных экспертов по соответствующим специальностям. Однако в перспективе эту функцию может выполнять профессиональный стандарт, который кроме того может использоваться в качестве: 1) ориентира для разработки стандартов и программ обучения судебного эксперта, планирования обучения; средства контроля актуальности компетенций судебного эксперта в условиях развития отдельных видов (подвидов) экспертиз; 2) средства организации назначения экспертиз, поручения экспертизы конкретному судебному эксперту и оценки заключения судебного эксперта с точки зрения соблюдения экспертом пределов специальных знаний; 3) средства организации международного сотрудничества по соответствующим направлениям СЭД.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Результаты проведенного исследования позволили прийти к следующим выводам:

1. Криминалистика как наука, предназначенная для научного обеспечения деятельности по расследованию преступлений, послужила необходимым условием для появления теории судебной экспертизы и оказала влияние на формирование представлений о СЭД исключительно в контексте проведения судебных экспертиз. С развитием теории судебной экспертизы созданы предпосылки для рассмотрения государственно-правового регулирования, организации структуры и функционирования системы судебно-экспертных организаций в рамках СЭД [1, с. 52–55; 2, с. 33–34; 4, с. 55; 5, с. 8; 6, с. 327; 14, с. 6; 19; 20, с. 44–45; 25, с. 465–466; 26, с. 148–149].

2. В целях наиболее полного и системного описания сущностно-содержательных аспектов СЭД как объекта изучения теории судебной экспертизы предложено рассматривать три уровня указанной деятельности: индивидуальный, локальный и общегосударственный. Каждому уровню соответствует определенный комплекс закономерностей и условий, предопределяющих эффективность указанной деятельности, а также субъектный состав.

На индивидуальном уровне СЭД рассматривается как деятельность эксперта по решению экспертных задач в процессе проведения судебной экспертизы или иного исследования, основанного на применении специальных знаний в определенной области судебной экспертизы.

На локальном уровне СЭД рассматривается как деятельность судебно-экспертной организации (подразделения) по обеспечению судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства. Помимо непосредственно проведения экспертиз указанная деятельность на данном уровне включает создание необходимых условий (организационных, правовых, материально-технических) для проведения экспертиз на индивидуальном уровне.

На общегосударственном уровне рассматривается деятельность государственных органов по созданию необходимых условий для эффективного осуществления судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в масштабах государства.

Приведенная структура уровней деятельности уточняет объект познания теории судебной экспертизы и позволяет обосновать рассмотрение специализированных государственных органов, входящих в систему Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, в качестве субъектов СЭД. Общегосударственный уровень СЭД определен законодательными актами как реализация единой государственной политики в сфере СЭД [1, с. 59–60; 2, с. 28; 6, с. 329; 20, с. 44; 28, с. 821–822; 34, с. 153; 38, с. 65–66].

3. СЭД является самостоятельной сферой государственной политики. Реализация единой государственной политики в сфере СЭД представляет собой осуществление комплекса организационных, правовых и методических мер государственного регулирования СЭД на основе применения специальных знаний в целях эффективного экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства. Направлениями указанной политики являются: организационно-правовое, научно-методическое и кадровое обеспечение СЭД [1, с. 90–96; 2, с. 49–51; 20, с. 44–45; 38, с. 64–66].

4. Реализация единой государственной политики в сфере СЭД предусматривает применение специальных знаний в сфере СЭД, в том числе по соответствующим видам экспертиз. При этом задачи реализации государственной политики в сфере СЭД по различным направлениям оказывают непосредственное влияние на правовое и организационное закрепление видов экспертиз. С учетом данного обстоятельства содержание одной из ключевых категорий теории судебной экспертизы – «классификация экспертиз» – нуждается в уточнении. Классификация экспертиз – это способ группирования судебных экспертиз исходя из целей судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства, а также реализации государственной политики в сфере СЭД по следующим основным

направлениям: организационно-правовое, научно-методическое и кадровое обеспечение СЭД. Такое понимание классификации экспертиз позволяет уяснить причину несовпадения предметной организации различных направлений государственной политики в сфере СЭД с общепринятой научной классификацией судебных экспертиз [1, с. 56–57; 2, с. 40–41; 7, с. 317–319; 20, с. 44].

5. Государственная политика в сфере СЭД классифицируется по разным основаниям:

- по наличию государственного органа-регулятора в соответствующей сфере – централизованная (предусматривает сосредоточение всех видов экспертиз в одной системе государственных органов) и децентрализованная (регулирование осуществляется различными органами в соответствии со сферой их компетенции);

- по наличию одной или нескольких систем судебно-экспертных организаций – многосистемная (функционируют несколько систем государственных органов, имеющих собственные государственные судебно-экспертные организации) и односистемная (СЭД осуществляет единственная система государственных органов);

- по форме участия государства в СЭД негосударственных субъектов – политика администрирования негосударственной СЭД (предусматривается государственный контроль в отношении такой деятельности), политика отсутствия непосредственного вмешательства (отсутствует государственное регулирование и контроль со стороны государства) и смешанная (отдельные виды СЭД негосударственных субъектов контролируются государством, а другие не регулируются и не контролируются).

Государственная политика Республики Беларусь в сфере СЭД является единой централизованной многосистемной политикой, предусматривающей администрирование негосударственной СЭД [2, с. 41–49].

6. Самостоятельная государственная политика в сфере СЭД стала формироваться в Беларуси в 1990-х годах после обретения страной суверенитета. До этого судебно-экспертное сопровождение правоохранительной деятельности и судопроизводства организовывалось в составе системы государственных органов и учреждений вначале Российской империи, в дальнейшем – СССР.

С 1991 по 2003 год в Республике Беларусь на базе территориальных органов и подразделений судебной экспертизы БССР создавались национальные ведомственные системы экспертных организаций и новый порядок их функционирования, управления, обеспечения. В 2003 году в целях обеспечения единства подходов в осуществлении СЭД и ее координации начала

функционировать Межведомственная комиссия по вопросам судебно-экспертной деятельности при Совете Безопасности Республики Беларусь, которая до 2013 года обеспечивала координацию судебно-экспертных организаций и выработку основных положений, составляющих основу новой государственной политики в сфере СЭД. Практика работы указанной комиссии характеризуется ограниченностью возможностей решения основных проблем СЭД путем межведомственного взаимодействия без образования специализированного государственного органа. В 2013 году образован Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь, на который возложена реализация единой государственной политики в рассматриваемой сфере. С этого момента СЭД рассматривается как самостоятельная сфера реализации государственной политики, которая тесно связана с иными сферами реализации государственной политики, однако не является элементом ни одной из них.

Действенная реализация государственной политики в сфере СЭД возможна только в случае образования специализированного государственного органа (системы государственных органов). Иные варианты, в частности наделение какого-либо государственного органа функциями в области регулирования СЭД, приводят к тому, что вместо полноценной государственной политики в рассматриваемой сфере реализуются отдельные мероприятия, не связанные общим замыслом, недостаточно системные и неэффективные [1, с. 11–36; 2, с. 62–106; 3; 5, с. 5–6; 9; 13; 20, с. 42–43; 39, с. 36].

7. Анализ практики реализации единой централизованной государственной политики в сфере СЭД свидетельствует об отсутствии альтернативы государственным судебно-экспертным организациям в области эффективного судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства. Централизация государственных судебно-экспертных организаций в Республике Беларусь является важнейшим фактором повышения эффективности СЭД, в том числе достижения оперативности и высокого качества судебных экспертиз, создания условий для современного организационно-правового, научно-методического, кадрового обеспечения работы судебных экспертов, а также гарантий их независимости. Кроме того, она обеспечивает повышение уровня доступности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства [1, с. 36–47; 2, с. 131–145; 8; 9; 13; 21; 29; 31; 33; 37; 39].

8. Объединение государственных судебно-экспертных организаций Республики Беларусь в единую систему государственных органов, уполномоченных реализовывать государственную политику в сфере СЭД, не

только не препятствует реализации принципа состязательности в уголовном процессе, но и в целом не связано с риском снижения качества судопроизводства. Встречающаяся в литературе негативная оценка «монополизации» указанной деятельности характеризует не практику функционирования судебно-экспертных организаций, а практику назначения экспертиз без учета позиции одной из сторон [2, с. 107–130].

9. Важным достижением в реализации единой государственной политики в сфере СЭД стала организация научных исследований, подготовки экспертных кадров, охватывающих все направления СЭД (виды экспертиз). Теория судебной экспертизы многие годы была ограничена юридическими и медицинскими науками, чем сдерживался процесс научных разработок в сфере СЭД. На основе анализа современных потребностей в научно-методическом обеспечении СЭД, в специализированных научно-педагогических кадрах, способных решать задачи в рассматриваемой сфере, обоснованы и приняты организационные меры по открытию научной специальности «12.00.16 – судебно-экспертная деятельность (юридические, технические, биологические, химические науки)», которая играет ключевую роль в реализации основных направлений государственной политики Республики Беларусь в сфере СЭД [1, с. 67–78; 2, с. 189–201; 4; 9, с. 11–12; 11; 14; 18; 22; 25, с. 466; 30].

10. В целях закрепления единых подходов к организации СЭД и эффективной реализации всех направлений государственной политики в указанной сфере разработан и в 2019 году принят Закон Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», предусматривающий комплексное правовое регулирование СЭД, включая четкое закрепление правовых форм судебной экспертизы. Приняты изменения в процессуальные кодексы Республики Беларусь, в результате чего унифицирован порядок проведения судебных экспертиз. Законом Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» впервые установлена обязательность для эксперта методик экспертного исследования, одобренных в установленном порядке к применению. Механизм методического регулирования СЭД, установленный указанным Законом, предусматривает надлежащий баланс обязательности требований экспертных методик и творческого компонента в деятельности судебного эксперта. Тенденции в правовом регулировании СЭД позволяют прогнозировать дальнейшее расширение данной сферы, в том числе путем включения в СЭД новых форм использования специальных знаний в правоприменительной деятельности [1, с. 97–129; 2, с. 165–188; 5, с. 7–8; 10; 12; 15; 16; 17; 23; 24; 27; 28; 33; 35; 36, с. 16–17].

11. Дальнейшее развитие государственной политики в сфере СЭД в Республике Беларусь предполагает последовательное решение комплекса

задач правового, научно-методического и кадрового обеспечения указанной деятельности на основе стандартизации. Важным средством ее совершенствования является разработка профессиональных стандартов по всем экспертным специальностям (видам экспертиз). Профессиональные стандарты позволят четко определить границы профессиональных знаний эксперта, подтверждаемых документами на право самостоятельного проведения экспертиз, учитывая постоянное изменение этих границ. Профессиональный стандарт может эффективно использоваться в качестве инструмента оценки действий эксперта с точки зрения соблюдения им пределов специальных знаний [1, с. 153; 2, с. 201–213; 7, с. 321].

Рекомендации по практическому использованию результатов диссертации

Основные положения, сформулированные в ходе исследования, внедрены в практическую деятельность в следующих направлениях.

В деятельности Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по законодательству предложения использовались при подготовке проектов, принятых в дальнейшем Законов Республики Беларусь: Закона от 15 июля 2015 г. № 293-З «О Государственном комитете судебных экспертиз» с изменениями и дополнениями; Закона от 18 декабря 2019 г. № 281-З «О судебно-экспертной деятельности», включающего изменения и дополнения в УПК, ГПК, ХПК, ПИКоАП.

В деятельности Следственного комитета Республики Беларусь используются критерии оценки эффективности судебно-экспертного сопровождения досудебного производства по уголовным делам, что нашло отражение в протоколах и решениях заседаний межведомственной рабочей группы по взаимодействию Следственного комитета Республики Беларусь с Государственным комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь, коллегии Следственного комитета Республики Беларусь.

В деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь использованы эмпирическая база и предложения по совершенствованию СЭД при подготовке и рассмотрении Советом по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь вопроса «О концепции проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности», а также при подготовке решения Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 декабря 2019 г. «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности».

В учебном процессе государственного учреждения образования «Институт переподготовки кадров и повышения квалификации Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ижевская государственная медицинская академия» Минздрава России, Ижевского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД России», Карагандинского университета имени Е. А. Букетова, Байкальского государственного университета, юридического факультета государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» также используются результаты диссертационного исследования.

В деятельности государственного учреждения «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» предложения о совершенствовании Номенклатуры научных специальностей Республики Беларусь и расширении перечня наук, предусматривающих возможность подготовки диссертационных исследований в области СЭД, учтены при подготовке обоснования открытия специальности 12.00.16 – судебно-экспертная деятельность (юридические, биологические, технические и химические отрасли науки), а также паспорта указанной специальности, которые впоследствии были одобрены Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь.

Верховным Судом Республики Беларусь предложения по использованию методических материалов в сфере СЭД при оценке заключения эксперта и определению требуемой штатной численности судебных экспертов, а также обобщение форм использования специальных знаний эксперта в судопроизводстве оценены как имеющие практическое значение.

Государственным учреждением «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» предложение об использовании профессиональных стандартов в области судебной экспертизы в качестве инструмента контроля актуальности компетенций судебного эксперта, а также оценки заключения эксперта признано имеющим практическую значимость.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Монографии

1. Швед, А. И. Новые формы организации, функционирования и научного обеспечения судебной экспертизы Беларуси / А. И. Швед. – Минск : Право и экономика, 2018. – 240 с.

2. Швед, А. И. Централизованная государственная политика Республики Беларусь в сфере судебно-экспертной деятельности: предпосылки формирования и перспективы развития / А. И. Швед. – Минск : Науч.-практ. центр Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь, 2020. – 272 с.

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в перечень ВАК

3. Швед, А. И. Роль судебно-экспертной деятельности в установлении истины / А. И. Швед // Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 10. – С. 3–5.

4. Швед, А. И. Интеграция теории судебно-экспертной деятельности в систему наук / А. И. Швед // Законность и правопорядок. – 2015. – № 3. – С. 55–58.

5. Швед, А. И. Становление и развитие единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь / А. И. Швед // Право.by. – 2016. – № 5. – С. 5–9.

6. Швед, А. И. Анализ проблем системы теории судебной экспертизы в свете учения о судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – Вып. 9, т. 2. – С. 326–330.

7. Швед, А. И. Проблема классификации судебных экспертиз в аспекте совершенствования правового обеспечения судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – Вып. 10. – С. 317–322.

8. Швед, А. И. Доступность судебно-экспертного обеспечения как основной комплексный критерий эффективности национальной модели судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Суд. весн. – 2018. – № 4. – С. 57–60.

9. Швед, А. И. Судебно-экспертная деятельность в Беларуси: от создания ведомства к новациям сегодняшнего дня / А. И. Швед // Судеб. экспертиза Беларуси. – 2018. – № 1. – С. 9–13.

10. Швед, А. И. Актуальные подходы к анализу содержания судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Юстиция Беларуси. – 2018. – № 10. – С. 13–17.
11. Швед, А. И. Взаимосвязь теории судебной экспертизы с иными отраслями науки / А. И. Швед // Судеб. экспертиза Беларуси. – 2018. – № 2. – С. 22–27.
12. Швед, А. И. Современные проблемы правового обеспечения судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Право.by. – 2018. – № 5. – С. 65–70.
13. Швед, А. И. Формирование национальной системы судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Законность и правопорядок. – 2018. – № 4. – С. 58–62.
14. Швед, А. И. Предпосылки комплексной организации научной специальности по профилю судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь / А. И. Швед // Судеб. экспертиза Беларуси. – 2019. – № 2. – С. 5–8.
15. Швед, А. И. Законодательные новации в сфере судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Право.by. – 2020. – № 1. – С. 74–80.
16. Швед, А. И. Закон о судебно-экспертной деятельности: системный подход, единые требования / А. И. Швед // Судеб. экспертиза Беларуси. – 2020. – № 1. – С. 5–7.
17. Швед, А. И. Комплексный подход к регулированию судебно-экспертной сферы / А. И. Швед // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 5. – С. 6–9.
18. Швед, А. И. Новая научная специальность как отражение комплексности и самостоятельного характера научных знаний в области судебной экспертизы / А. И. Швед // Право.by. – 2020. – № 4. – С. 83–86.
19. Швед, А. И. Предпосылки формирования теории судебной экспертизы, обусловленные развитием отечественной школы криминалистики и судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 12. – С. 10–15.
20. Швед, А. И. Реализация государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности и ее место в структуре объекта теории судебной экспертизы / А. И. Швед // Право.by. – 2020. – № 6. – С. 42–46.

Материалы конференций

21. Швед, А. И. О новых формах организации судебно-экспертной деятельности в контексте совершенствования мер по противодействию преступности, рационализации досудебного производства и повышения качества правосудия / А. И. Швед // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики при раскрытии и расследовании преступлений :

респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 нояб. 2013 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: В. Ф. Ермолович. – Минск, 2013. – С. 262–269.

22. Швед, А. И. Инновационная модель научного обеспечения судебно-экспертной деятельности в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь / А. И. Швед // Актуальные вопросы совершенствования судебно-экспертной деятельности : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 окт. 2014 г. / Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь ; редкол.: А. И. Швед (пред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 7–10.

23. Швед, А. И. Теоретические и прикладные аспекты формирования и применения судебно-экспертных методик / А. И. Швед // Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Алматы, 6 нояб. 2014 г. / Центр судеб. экспертиз М-ва юстиции Респ. Казахстан, Ком. по законодательству и судеб.-правовой реформе Мажлиса Парламента Респ. Казахстан ; редкол.: И. Ш. Борчашвили [и др.]. – Алматы, 2014. – С. 318–321.

24. Швед, А. И. Подходы к определению понятий «судебная экспертиза» и «судебно-экспертная деятельность» / А. И. Швед // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в современных условиях : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 окт. 2016 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 163–167.

25. Швед, А. И. Виды закономерностей, составляющих предмет теории судебной экспертизы / А. И. Швед // Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Алматы, 27 окт. 2016 г. / Центр судеб. экспертиз М-ва юстиции Респ. Казахстан, Ком. по законодательству и судеб.-правовой реформе Мажлиса Парламента Респ. Казахстан ; редкол.: И. Ш. Борчашвили [и др.]. – Алматы, 2016. – С. 463–466.

26. Швед, А. И. Судебно-экспертные технологии: место в системе наук / А. И. Швед // Уголовная юстиция в свете интеграции правовых систем и интернационализации криминальных угроз : сб. науч. тр., приуроч. к 90-летию д-ра юрид. наук проф. И. И. Мартинович : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 27–28 окт. 2017 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Данилевич (отв. ред.), О. В. Петрова, В. И. Самарин. – Минск, 2017. – С. 147–150.

27. Швед, А. И. Вопросы дифференциации порядка проведения экспертиз в зависимости от наличия специальной профессиональной подготовки эксперта / А. И. Швед // Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Актобе, 13 дек. 2017 г. / Центр судеб. экспертиз

М-ва юстиции Респ. Казахстан, Ком. по законодательству и судеб.-правовой реформе Мажлиса Парламента Респ. Казахстан ; редкол.: И. Ш. Борчашвили [и др.]. – Алматы, 2017. – С. 310–315.

28. Швед, А. И. Применение уровневого подхода при разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» / А. И. Швед // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р. С. Белкина : материалы Междунар. науч.-практ. конф. «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста», Москва, 22–23 нояб. 2017 г. / Моск. гос. юрид. ун-т ; редкол.: Е. Р. Россинская, Л. И. Слепнева, Н. С. Неретина. – М., 2018. – С. 820–824.

Тезисы докладов и круглых столов

29. Швед, А. И. Некоторые направления совершенствования досудебного производства / А. И. Швед // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 4 апр. 2013 г. / тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 275–276.

30. Швед, А. И. Соотношение теорий судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы : тез. докл. респ. науч.-практ. конф., посвящ. 40-летию основания каф. криминалистики Акад. МВД Респ. Беларусь, Минск, 26 мая 2016 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: М. П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 277–279.

31. Швед, А. И. Контроль качества судебных экспертиз: современные подходы / А. И. Швед // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию милиции Беларуси, Минск, 10 февр. 2017 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2017. – С. 290–291.

Публикации в других изданиях

32. Швед, А. И. Формирование единого экспертного ведомства: результаты и перспективы / А. И. Швед // Судеб. экспертиза Беларуси. – 2015. – № 1. – С. 8–11.

33. Швед, А. И. О роли научно-исследовательского и технологического компонентов в судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб. / Держ. наук.-дослід. експерт.-криміналіст. центр МВС України. – Київ, 2016. – Т. 25, № 1. – С. 13–17.

34. Shved, A. An analysis of the problems of systematisation of forensic examination theory in the light of the doctrine on forensic activities / A. Shved // Internal Security. – 2017. – Vol. 9, iss. 2. – P. 149–155.

35. Shved, A. Credentials of the specialist in the process of the Republic of Belarus: problems and perspectives of improvement / A. Shved // Annals of Scientific Association Institute of Economy and Market : proc. of common sci. research “Problems of European agriculture sustainable development in 2017” / Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie ; sci. ed. B. Mickiewicz. – Szczecin, 2017. – P. 172–174.

36. Швед, А. И. Актуальные проблемы судебно-экспертных технологий в теории судебной экспертизы и практике судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб. / Держ. наук.-дослід. експерт.-криміналіст. центр МВС України. – Київ, 2017. – Т. 27, № 1. – С. 13–19.

37. Швед, А. И. Доступность судебно-экспертного обеспечения как критерий эффективности национальной модели судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб. / Держ. наук.-дослід. експерт.-криміналіст. центр МВС України. – Київ, 2017. – Т. 28, № 2. – С. 13–18.

38. Швед, А. І. Державна політика у сфері судово-експертної діяльності як елемент об'єкта теорії судової експертизи [Електронний ресурс] / А. І. Швед // Експерт: парадигми юридичних наук і державного управління : електрон. наук. вид. : збірник / Наук.-дослід. центр судової експертизи з питань інтелект. власності, Міжрегіон. акад. упр. персоналом. – Київ, 2019. – № 3. – Режим доступа: <http://maup.com.ua/assets/files/expert/5/4.pdf>. – Дата доступа: 01.01.2021.

39. Швед, А. И. Результаты проверки эффективности новой государственной политики Республики Беларусь в сфере судебно-экспертной деятельности / А. И. Швед // Эксперт-криминалист. – 2020. – № 3. – С. 36–38.

РЭЗІЮМЭ

Швед Андрэй Іванавіч

**Тэарэтычныя перадумовы і прыкладныя аспекты рэалізацыі
ў Рэспубліцы Беларусь адзінай дзяржаўнай палітыкі ў сферы
судова-экспертнай дзейнасці**

Ключавыя словы: судова-экспертная дзейнасць, дзяржаўная палітыка, тэорыя судовай экспертызы, цэнтралізаваная сістэма судова-экспертных устаноў.

Мэта работы: распрацаваць эфектыўную навукова абгрунтаваную практыка-арыентаваную канцэпцыю рэалізацыі дзяржаўнай палітыкі Рэспублікі Беларусь у сферы судова-экспертнай дзейнасці.

Метады даследавання. Пры даследаванні выкарыстоўваліся агульнанавуковыя і спецыяльныя метады пазнання: дыялектычны метада, метада сістэмна-структурнага аналізу, параўнальна-прававы аналіз, анкетаванне, метада ўключанага назірання. Апаратныя метады не прымяняліся.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. Упершыню распрацавана навукова абгрунтаваная тэарэтычная канцэпцыя рэалізацыі дзяржаўнай палітыкі ў сферы судова-экспертнай дзейнасці, якая выкарыстана ў мэтах аналізу эфектыўнасці судова-экспертнага суправаджэння праваахоўнай дзейнасці і судаводства ў Беларусі, а таксама распрацоўкі прапаноў па ўдасканаленні прававога, навукова-метадычнага і кадравага забеспячэння судова-экспертнай дзейнасці. Прапанавана больш дакладная тэарэтычная мадэль судова-экспертнай дзейнасці, якая дазваляе разглядаць дзяржаўныя ўстановы ў якасці суб'ектаў гэтай дзейнасці.

Рэкамендацыі па выкарыстанні. Вынікі даследавання выкарыстоўваюцца ў дзейнасці праваахоўных і судовых органаў Рэспублікі Беларусь, у навукова-даследчай рабоце, навучальным працэсе і працэсе павышэння кваліфікацыі ў шэрагу устаноў Рэспублікі Беларусь і Расійскай Федэрацыі.

Галіна прымянення: судова-экспертная дзейнасць, дзяржаўнае кіраванне, навуковая дзейнасць, адукацыйны працэс.

РЕЗЮМЕ

Швед Андрей Иванович

Теоретические предпосылки и прикладные аспекты реализации в Республике Беларусь единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, государственная политика, теория судебной экспертизы, централизованная система судебно-экспертных учреждений.

Цель работы: разработать эффективную научно обоснованную практико-ориентированную концепцию реализации государственной политики Республики Беларусь в сфере судебно-экспертной деятельности.

Методы исследования. При исследовании применялись общенаучные и специальные методы познания: диалектический метод, метод системно-структурного анализа, сравнительно-правового анализа, анкетирования, метод включенного наблюдения. Аппаратные методы не применялись.

Полученные результаты и их новизна. Впервые разработана научно обоснованная теоретическая концепция реализации государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности, которая применена для целей анализа эффективности судебно-экспертного сопровождения правоохранительной деятельности и судопроизводства в Беларуси, а также разработки предложений по совершенствованию правового, научно-методического и кадрового обеспечения судебно-экспертной деятельности. Предложена уточненная теоретическая модель судебно-экспертной деятельности, позволяющая рассматривать государственные органы в качестве субъектов данной деятельности.

Рекомендации по использованию. Результаты исследования внедрены в деятельность правоохранительных органов и судов Республики Беларусь, в научно-исследовательскую работу, учебный процесс и процесс повышения квалификации в ряде учреждений Республики Беларусь и Российской Федерации.

Область применения: судебно-экспертная деятельность, государственное управление, научная деятельность, образовательный процесс.

ABSTRACT**Shved Andrei Ivanovich****Theoretical prerequisites and applied aspects of the implementation in the Republic of Belarus of a unified state policy in the field of forensic activity**

Keywords: forensic activity, public policy, theory of forensic examination, centralized system of forensic institutions.

Objectives of the study: to develop an effective scientifically grounded practically useful concept of the implementation in the Republic of Belarus of state policy in the field of forensic activity.

Research methods. In the study general scientific and special methods of cognition were used: the dialectical method, the method of system-structural analysis, comparative legal analysis, questionnaires, and the method of participant observation. Hardware methods were not used.

The results and the novelty. For the first time, a scientifically grounded theoretical concept of the implementation of state policy in the field of forensic activity has been developed. It is applied to analyse effectiveness of forensic maintenance of law enforcement and judicial proceeding in Belarus, as well as to develop proposals for improving legal, scientific methodological and staffing of forensic activity. A refined tier approach to theoretical modelling of forensic activity has been proposed, which allows to consider state bodies as subjects of this activity.

Contribution. The results of the study are implemented into the activities of law enforcement agencies and courts of the Republic of Belarus, in research work, the educational process and the process of advanced training of a number of institutions of the Republic of Belarus and the Russian Federation.

Scope: forensic activity, public administration, scientific activity, educational process.