

3. Sound Practices: implications of fintech developments for banks and bank supervisors [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d431.htm> (дата обращения: 02.11.2020).

4. Российская банковская система сегодня. Взаимодействие реального и финансового секторов в условиях цифровизации экономики. Сентябрь 2019, информационно-аналитическое обозрение [Электронный ресурс]. URL: [https://asros.ru/upload/iblock/c30/20397\\_informatsionnoanaliticheskoeobozreniesentyabr2019.pdf](https://asros.ru/upload/iblock/c30/20397_informatsionnoanaliticheskoeobozreniesentyabr2019.pdf) (дата обращения: 02.11.2020).

5. Несостоятельность (банкротство): учебный курс : в 2 т. / под. ред. д.ю.н., проф. С. А. Карелиной. Т. 2. М.: Статут, 2019. 848 с.

## **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ВЗИМАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

***В. П. Скобелев***

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, Минск, 220030, Республика Беларусь, s\_v\_p@tut.by*

Анализируются изменения, внесенные в хозяйственное процессуальное законодательство по вопросам взимания государственной пошлины. Законодатель совершенно правильно изъял из указанного законодательства норму о том, что при уменьшении цены иска государственная пошлина не подлежит возвращению, а также оговорил, каким образом подтверждать факт уплаты государственной пошлины, если она была уплачена посредством системы ЕРИП. Вместе с тем очень многие нормы без необходимых на то оснований были целиком изложены в новой редакции. Помимо этого, законодатель «забыл» включить в число реквизитов подаваемых в суды заявлений (жалоб, ходатайств) указание на учетный номер операции (транзакции), связанной с уплатой государственной пошлины, в едином расчетном и информационном пространстве.

**Ключевые слова:** государственная пошлина; хозяйственное судопроизводство; уменьшение цены иска; система ЕРИП; нормотворческая техника.

Закон Республики Беларусь от 17.07.2020 № 45-З «Об изменении кодексов» (далее – Закон № 45-З) внес в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК) ряд корректировок, в том числе касающихся и вопросов взимания государственной пошлины. На первый взгляд, эти корректировки кажутся вполне оправданными и закономерными. Однако более внимательный анализ показывает, что в содержательном плане данные изменения не во всех случаях являются последовательными и достаточными, а в плане нормотворческой техники, использованной при их разработке, вызывают серьезные возражения.

Законом № 45-З из ст. 127 ХПК исключена ее четвертая часть – «При уменьшении цены иска уплаченная государственная пошлина не подлежит возврату». Данная новелла направлена на приведение положений

ХПК в соответствии с новой редакцией Налогового кодекса (далее – НК), правило подп. 3.2 п. 3 ст. 292 которого гласит, что плательщику производится частичный возврат или зачет уплаченной суммы государственной пошлины, если «в процессе рассмотрения судом дела уменьшена цена иска, с которой была уплачена государственная пошлина». Остается надеяться, что необходимые корректировки будут внесены и в постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 г. № 8 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства о государственной пошлине», где воспроизводится (см. подп. 10.8 п. 10) прежнее правило ч. 4 ст. 127 ХПК.

Следующий блок внесенных Законом № 45-3 изменений по вопросам взимания государственной пошлины направлен на имплементацию в ХПК положений ч. 4 п. 6 ст. 287 НК о том, что «факт уплаты государственной пошлины посредством системы ЕРИП подтверждается наличием в системе ЕРИП информации, подтверждающей зачисление государственной пошлины. Плательщик обязан при обращении в орган, взимающий государственную пошлину, сообщить учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве».

В связи с этим нормы ХПК, обязывающие прилагать к подаваемым в суды заявлениям (жалобам, ходатайствам) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, были дополнены оговоркой, суть которой заключается в том, что данный документ представлять нет необходимости, если государственная пошлина уплачена посредством системы ЕРИП и учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве указан в подаваемом заявлении (жалобе, ходатайстве) либо сообщен суду иным способом.

Правда, что понимать под «иным способом» сообщения суду номера операции (транзакции), остается только догадываться. По-видимому, имеется в виду сообщение учетного номера операции (транзакции) сотруднику суда в устной форме в ходе личного общения. Однако, по нашему мнению, коль скоро речь идет о правосудии как высшей форме правоприменительной деятельности, то наиболее предпочтительным, обеспечивающим наибольшие гарантии передачи суду информации об учетном номере операции (транзакции) нам видится только письменный способ – путем приведения соответствующих сведений в подаваемом суду заявлении (жалобе, ходатайстве)

Указанные изменения коснулись норм, которые требовали предъявления документа об уплате государственной пошлины при подаче в суд:

- ходатайства об обеспечении иска, рассматриваемого международным арбитражным (третейским) судом, третейским судом (ч. 5 ст. 114 ХПК);

- заявления об увеличении размера исковых требований (ч. 3 ст. 127 ХПК);

- информации о недостижении сторонами примирения в примирительной процедуре, если изначально государственная пошлина было уплачена в размере 50 % от необходимого размера в соответствии с подп. 2.2 п. 2 ст. 286 НК, – когда с исковым заявлением одновременно было подано согласованное сторонами ходатайство о проведении примирительной процедуры (абз. 16 ст. 151 ХПК);

- искового заявления (абз. 2 ч. 1 ст. 160 ХПК);

- ходатайства о рассмотрении дела в порядке искового производства после отказа суда в вынесении определения о судебном приказе (ч. 4 ст. 224 ХПК);

- заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ч. 7 ст. 246 ХПК);

- ходатайства об отмене решения международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа (абз. 4 ч. 4 ст. 253 ХПК);

- заявления о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения международного арбитражного (третейского) суда, третейского суда, иного постоянного арбитражного органа (абз. 4 ч. 4 ст. 257 ХПК);

- заявления о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения (абз. 5 ч. 3 ст. 262-1 ХПК);

- апелляционной жалобы (абз. 2 ч. 4 ст. 270, ч. 2 ст. 273 ХПК);

- кассационной жалобы (абз. 2 ч.5 ст. 286, ч. 2 ст. 289 ХПК);

- жалобы в порядке надзора (абз. 3 ч. 3 ст. 304 ХПК).

По поводу данных преобразований следует сделать несколько замечаний.

**Во-первых**, все перечисленные выше нормы были изложены законодателем в новых редакциях, хотя в большинстве случаев подобный прием нормотворческой техники был применен без достаточных к тому оснований. Например, в новой редакции абз. 3 ч. 3 ст. 304 ХПК «старая» часть нормы («документы, подтверждающие уплату государственной пошлины») была полностью сохранена, вся суть преобразований свелась лишь к дополнению нормы оговоркой «, за исключением случая, когда государственная пошлина уплачена посредством использования системы ЕРИП и учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве указан в жалобе либо сообщен суду, рассматривающему экономические дела, иным способом при подаче жалобы».

Другой пример. В ч. 2 ст. 289 ХПК к «старой» части нормы («Суд, рассматривающий экономические дела, кассационной инстанции также оставляет кассационную жалобу без рассмотрения, если к ней не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины») тоже лишь добавили слова «, или в ней не указан учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве в случае, когда государственная пошлина уплачена посредством использования системы ЕРИП, либо такой учетный номер не сообщен суду, рассматривающему экономические дела, иным способом при подаче кассационной жалобы». Тем не менее, ч. 2 ст. 289 ХПК была Законом № 45-3 полностью изложена в новой редакции.

На самом деле ч. 2 ст. 289, абз. 3 ч. 3 ст. 304 ХПК нужно было не излагать целиком в новой редакции, а лишь дополнить соответствующим новым текстом. То же самое нужно сказать и про ч. 5 ст. 114, ч. 3 ст. 127, ч. 7 ст. 246, абз. 4 ч. 4 ст. 253, абз. 4 ч. 4 ст. 257, абз. 5 ч. 3 ст. 262-1, абз. 2 ч. 4 ст. 270, ч. 2 ст. 273, абз. 2 ч. 5 ст. 286 ХПК. О недостатках такого подхода к нормотворческим работам мы уже писали – это создает иллюзию о большом объеме проделанной нормотворческими органами работы, дезориентирует правоприменителей и пр. [1, с. 12].

Заметим, что это не единственный случай, когда разработчики Закона № 45-3 злоупотребили таким приемом нормотворческой техники, как изложение структурного элемента нормативного правового акта в новой редакции. В новой редакции неоправданно были изложены также нормы ХПК, имеющие отношение к уголовной ответственности экспертов, свидетелей и переводчиков (ч. 6 ст. 72, ч. 7 ст. 74, абз. 4 ч. 3 ст. 97, абз. 9 ч. 2 ст. 176 – в этих нормах суть регулирования вообще не изменилась, а имела место лишь перестановка слов местами или (и) излишнее добавление некоторых новых слов), к правам переводчика (ч. 5 ст. 74) и правам понятого (ч. 2 ст. 75). Попутно заметим, что при внесении Законом № 45-3 аналогичного рода изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь правовые нормы в сходных (с хозяйственным судопроизводством) случаях тоже без достаточных к тому оснований излагались законодателем в новых редакциях [1, с. 11–13, 14–15].

**Во-вторых**, освободив участвующих в деле лиц от необходимости приложения к подаваемым в суды заявлениям (жалобам, ходатайствам) документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, если последняя была уплачена через систему ЕРИП, законодатель в то же время «забыл» отнести к обязательным реквизитам соответствующих заявлений (жалоб, ходатайств) сведения об учетном номере операции (транзакции), связанной с уплатой государственной пошлины, в едином расчетном и информационном пространстве, а также «забыл» указать, что учетный номер операции (транзакции) должен быть сообщен суду

иным способом, если этого номера нет в подаваемом в суд заявлении, жалобе или ходатайстве.

В результате возникает проблема, как должен поступить суд в ситуации, когда, например, истец написал в исковом заявлении, что государственная пошлина уплачена им посредством системы ЕРИП, но самого учетного номера операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве в исковом заявлении не привел, равно как не сообщил суду этот учетный номер иным способом. Вероятно, исковое заявление нельзя оставлять без движения по мотиву неприложения к нему документа об уплате государственной пошлины, поскольку государственная пошлина была уплачена посредством системы ЕРИП (хотя этот вывод не столь однозначен, так как путем анализа абз. 2 ч. 1 ст. 160 ХПК можно прийти и к заключению, что документ об уплате государственной пошлины допустимо не прилагать к исковому заявлению только в том случае, если суду сообщается (любым способом) информация об учетном номере операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве). Но в то же время исковое заявление невозможно оставить без движения и по тому основанию, что в нем не указан учетный номер операции (транзакции), связанной с уплатой государственной пошлины, так как подобного реквизита ст. 159 ХПК не закрепляет. Аналогичного рода проблемы могут возникать и по поводу других заявлений (жалоб, ходатайств), подаваемых в суды первой инстанции, а также апелляционных, кассационных жалоб и жалоб в порядке надзора.

**В-третьих**, очень сходную проблему способна спровоцировать и новая редакция ч. 4 ст. 224 ХПК. Прежде данная норма закрепляла два условия для рассмотрения дела по общим правилам искового производства в случае отказа взыскателю в вынесении определения о судебном приказе: «Если в пятнадцатидневный срок после направления определения об отказе в вынесении определения о судебном приказе от взыскателя поступят документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных при подаче искового заявления, и ходатайство о рассмотрении дела в порядке искового производства».

В новой редакции ч. 4 ст. 224 ХПК из двух указанных условий осталось фактически одно – суд рассматривает дело по общим правилам искового производства, «если в пятнадцатидневный срок после направления определения об отказе в вынесении определения о судебном приказе от взыскателя поступит ходатайство о рассмотрении дела в порядке искового производства». Что же касается условия, связанного с уплатой государственной пошлины, то на этот счет в ч. 4 ст. 224 ХПК теперь говорится лишь, что к ходатайству прилагается «документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных при подаче искового заявления, за исключением случая, когда

государственная пошлина уплачена посредством использования системы ЕРИП и учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве указан в ходатайстве либо сообщен суду, рассматривающему экономические дела, иным способом при подаче ходатайства». Соответственно, возникает вопрос, как поступить суду, если ходатайство о рассмотрении дела в порядке искового производства от взыскателя поступило, но факт уплаты им государственной пошлины не подтвержден.

**В-четвертых**, не в лучшую сторону изменилось регулирование и в новой редакции абз. 16 ст. 151 ХПК. Теперь она предусматривает необходимость оставления искового заявления без рассмотрения, если «при недостижении сторонами примирения в примирительной процедуре истцом не представлен документ, подтверждающий доплату государственной пошлины в размере, установленном законодательными актами, или в заявлении не указан учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве в случае, когда государственная пошлина доплачена посредством использования системы ЕРИП, либо такой учетный номер не сообщен суду, рассматривающему экономические дела, иным способом при подаче заявления». Для сравнения, ранее абз. 16 ст. 151 ХПК имел такое содержание: «истцом не представлены документы, подтверждающие доплату государственной пошлины в размере, установленном законодательными актами, в случае недостижения сторонами примирения в примирительной процедуре»

Как видно, отныне в случае недостижения сторонами примирения в примирительной процедуре и доплаты государственной пошлины посредством системы ЕРИП истец должен в некоем заявлении указывать учетный номер операции (транзакции) в едином расчетном и информационном пространстве или сообщать суду учетный номер операции (транзакции) иным способом при подаче такого заявления. Однако нормы ХПК не требуют от истца обязательной подачи суду какого-то заявления при недостижении сторонами примирения в примирительной процедуре. Не упоминает о таком заявлении и постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2016 г. № 3 «О примирении сторон при рассмотрении судами гражданских и экономических споров». Из ч. 1 ст. 157 ХПК видно, что в случае недостижения сторонами примирения примирительная процедура завершается по заявлению одной (причем не обязательно истца) или обеих сторон, по уведомлению примирителя либо по истечении срока примирительной процедуры.

### **Библиографические ссылки**

1. Скобелев В. Что меняется в ГПК? // Юридический мир. 2020. № 9. С. 8–19.