

16. Александров Д. О формировании критериев добросовестности налогоплательщика // Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие. 2019. № 1. С. 4–11.
17. Сасов К. А. Конституционный Суд РФ и недобросовестность должностных лиц налоговых органов // Налоговые споры: теория и практика. 2005. № 9. С. 16–20.
18. Читая Р. Г. Добросовестность налогового администрирования // Налоговед. 2018. № 12. С. 7–12.
19. Шабанов И. Н. К вопросу о добросовестности налоговых органов // Налоги. 2020. № 2. С. 17–20.

ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

Ар. А. Пилипенко

*Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, Минск, 220030,
Республика Беларусь, artur.pilipenko.1998@list.ru*

Рассматриваются практические аспекты определения крупного и особо крупного ущерба, при достижении которых применяются меры уголовной ответственности за налоговые преступления. Предлагается повысить соответствующие размеры ущерба для криминализации налоговых преступлений в системной взаимосвязи с новациями в различных нормативных правовых актах.

Ключевые слова: налог; сбор; уклонение от уплаты налогов (сборов); крупный размер ущерба; особо крупный размер ущерба.

Уголовная ответственность за уклонение от уплаты сумм налогов, сборов по ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (далее – УК) наступает лишь при условии, что деяния, предусмотренные этой статьей УК, повлекли причинение ущерба в крупном или особо крупном размере. В примечании к главе 25 «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» УК Республики Беларусь до недавнего времени крупным размером (сделкой, ущербом, доходом (наживой) в крупном размере) в статьях настоящей главы признавался размер (сделка, ущерб, доход (нажива)) на сумму, в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным размером (сделкой, ущербом, доходом в особо крупном размере) – в тысячу и более раз превышающую размер такой базовой величины, если иное не оговорено в примечаниях к статьям главы 25 УК. Применительно к ст. 243 УК такая оговорка существует, которая определяет количественные пороги крупного и особо крупного ущерба, отличные от вышеуказанных показателей. Так, крупным размером ущерба признавалось уклонение от уплаты сумм налогов, сборов на сумму, в тысячу и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на

день совершения преступления, особо крупным размером – в две тысячи пятьсот и более раз превышающую размер такой базовой величины.

На протяжении многих лет среди ученых и практических работников правоохранительных органов велись дискуссии о пределах уголовно-правового регулирования в сфере экономической деятельности. При этом большинство исследователей указывало на необходимость пересмотра положений гл. 25 УК, обеспечения декриминализации ряда составов преступлений, смягчения уголовной репрессии в отношении бизнеса. Формализацией данных требований следует признать законодательные новации в рассматриваемой сфере. Законом Республики Беларусь от 9 января 2019 г. № 171-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» № 171-З изложено в новой редакции примечание к гл. 25 УК, которое предусматривает, что с 19 июля 2019 г. крупный размер – размер на сумму, в тысячу и более раз превышающую размер базовой величины, а особо крупный – в две тысячи раз соответственно. То есть минимальный порог размера ущерба для преступлений гл. 25 УК увеличился в четыре раза (если иное не оговорено в примечаниях к конкретным статьям главы), и таким образом законодатель фактически декриминализировал деяния, ранее признаваемые преступлениями. Соответственно, в примечании к ст. 243 УК в настоящее время (с 19 июля 2019 г.) указано, что крупным размером ущерба в настоящей статье признается размер ущерба на сумму, в две тысячи и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным размером – в три тысячи пятьсот и более раз превышающую размер такой базовой величины.

Сравнительный анализ пороговых значений крупного и особо крупного ущерба по экономическим преступлениям, в общем, и налоговым преступлениям в частности, показывает значительный диспаритет между общей и частной декриминализацией бизнеса. Как указывалось ранее, минимальный порог размера преступлений для гл. 25 УК был увеличен в четыре раза, в то время как минимальный порог, предусмотренный для крупного ущерба в соответствии с примечанием к ст. 243 УК был повышен в 2,5 раза, а по особо крупному размеру – в 1,4 раза (при этом общее повышение минимального порога размера особо крупного ущерба для преступлений ст. 25 УК было осуществлено с применением коэффициента 2. Полагаем, было бы целесообразно сохранить идентичные пропорции изменения минимальных порогов для крупного ущерба в системной взаимосвязи примечания к статьям гл. 25 УК и примечаний к конкретным статьям данной главы. Что касается особо крупного ущерба, то такая идентичность, в силу высоких инфляционных процессов (экономический аспект) и крайне негативных последствий по ч. 2 ст. 243 УК,

должна осуществляться с применением повышающего коэффициента 3. По нашему мнению, дальнейшие перспективы законодательного регулирования данного вопроса должны быть связаны с изложением примечания к ст. 243 УК в следующей редакции: «Крупным размером ущерба в настоящей статье признается размер ущерба на сумму, в четыре тысячи и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным размером – в семь тысяч пятьсот и более раз превышающую размер такой базовой величины».

Предложенная новация, по нашему мнению, содержит большой регулятивный потенциал снижения градуса конфликтности между субъектами предпринимательской деятельности, с одной стороны, и государства в лице контролирующих и правоохранительных органов, с другой.

Также следует отметить, что в настоящее время ч. 1 п. 76 Положения о порядке организации и проведения проверок, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» предусмотрена обязанность контролирующего органа передать в органы финансовых расследований Комитета госконтроля материалы проверки, если по ее результатам выявит факт уклонения от уплаты налогов, сборов на сумму более 1000 базовых величин. Данная норма требует критической переоценки как в свете законодательных новаций, так и в свете предложенных нами выше нормативных корректировок. Соответственно, полагаем вышеуказанную норму изложить в следующей редакции: «Контролирующий (надзорный) орган при установлении в ходе проверки фактов причинения вреда, необоснованных списаний денежных средств и товарно-материальных ценностей в размере более 4000 базовых величин, установленных на момент причинения вреда, совершения финансово-хозяйственной операции, а при длящемся правонарушении – на момент его окончания (составления акта проверки), а также при установлении иных фактов, указывающих на признаки преступления, передает материалы проверки в органы уголовного преследования в 10-дневный срок со дня вынесения решения по акту проверки и (или) требования (предписания) об устранении нарушений, а при отсутствии оснований для его (их) вынесения – в 10-дневный срок со дня вручения (направления) акта проверки проверяемому субъекту или его представителю либо со дня вручения (направления) проверяемому субъекту или его представителю заключения по возражениям (в случае подачи возражений)».

Следует заметить, что в случае образования у плательщика недоплаты по налоговым платежам ниже вышеуказанной суммы, налогоплательщик и так несет крайне отрицательные финансовые претерпевания (недоимка, пени и административный штраф) и применение мер уголовной ответственности видится нецелесообразным.