

	отношениями словообразовательной мотивации – <i>харизма</i> – <i>харизматический</i>	
9. Лексемы, у которых в «Русском семантическом словаре» наблюдается развитие словообразовательного потенциала.	<i>поддавки</i> – <i>поддаковый</i> , <i>эпатаж</i> – <i>эпатажный</i>	28
10. Лексемы, словообразовательные связи которых, на наш взгляд, нуждаются в корректировке.	лексема <i>внимание</i> организует самостоятельное словообразовательное гнезда, хотя семантическая связь с глаголом <i>внимать</i> еще ощущается носителями языка	46

Таким образом, результаты проведенного нами исследования показали, что абстрактные имена существительные из тематического поля «Духовный мир человека» представляют весьма разнородную в словообразовательном аспекте группу лексем. Среди них выделяются не только пассивные, но и активные в словообразовательном отношении единицы. Особый интерес в нашем материале вызывают непроемные абстрактные имена существительные, отмеченные в «Словообразовательном словаре русского языка» как одиночные лексемы с нулевым словообразовательным потенциалом, и производные лексемы с неоднозначно интерпретируемыми мотивационными отношениями. Количество первых, возможно, уменьшится при привлечении данных современных словарей, что же касается вторых, то это весьма сложный для исследования пласт лексики, словообразовательный потенциал которой во многих случаях определяется весьма субъективно.

В. И. Корнакова (Минск, Беларусь)

СЕМАНТИКО-ДЕНОТАТИВНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

КАК ПРИНЦИП ИЗУЧЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЛОВАРЯ

Проблема систематизации словарного состава языка является сложной. На сегодняшний день существуют различные подходы к ее решению. Интерес к проблеме продиктован актуализацией вопросов формирования субъективного образа мира, а также функционирования систем искусственного интеллекта.

Рассмотрению словаря во всем многообразии взаимосвязей его единиц посвящены многие работы отечественных и зарубежных авторов. Теории структурной организации лексикона отличаются по типу рассматриваемых единиц и постулируемому характеру связей между ними. Номинативный состав языка систематизируется по различным критериям: различаются семантические поля, ассоциативные поля, категориальные классы, оппозиции “исконное vs заимствованное”, “нейтральное vs стилистически маркированное” и т. д. При этом учитывается потенциальная бесконечность лексического состава языка. Как отмечает В. В. Виноградов, словарный состав языка отражает изменения внеязыковой действительности, что проявляется в пополнении языка новыми словами и выражениями, в утрате некоторого количества устаревших слов и в возникновении новых значений или оттенков значений у слов.

Вопросом устройства лексикона занимаются не только лингвисты, но и психологи и разработчики систем искусственного интеллекта. Наиболее популярными являются полевая и сетевая концепции.

Сетевая теория лексикона, возникшая в 80-х годах прошлого века, представляет модель процессуального типа. В рамках этой концепции изучение сложных нелинейных самоорганизующихся систем не сводится к описанию отдельных элементов и их свойств, в ней акцентируется внимание на взаимоотношении компонентов структуры. При помощи моделей сетевого типа ментальный лексикон индивида реконструируется за счет построения искусственных нейронных сетей, структурными элементами которых являются узлы и межузловые связи. При этом искусственно созданные нейронные сети не претендуют на полное соответствие естественным структурам лексикона индивида.

Исследования устройства номинативного состава языка проводились на стыке психологии и лингвистики. В своей книге «Структура ассоциации в языке и лексике» Дж. Диз опубликовал ассоциативный словарь, отражающий связи лексем с исходным словом-стимулом. Более комплексное исследование провел Г. Поллио. Он акцентировал внимание на внутригрупповых семантических связях ассоциантов не только со словом-стимулом, но и между собой. Однако Г. Поллио в своей работе (в отличие от Дж. Диза) не учитывал наличия полисемии слов.

Согласно теории Дж. Киша, лексикон представляет собой сеть слов и связей между ними, при этом каждое слово может иметь более одного значения. При создании «Ассоциативного тезауруса английского языка» Дж. Киш при помощи ассоциативных полей предпринял попытку структурировать знания человека о действительности. Данный словарь-тезаурус не является отражением субъективного видения организации лексикона его автора, а построен на ассоциациях 9000 информантов.

Попытка разбиения словаря естественного языка на смысловые категории находит отражение и в других словарях-тезаурусах, наиболее древние из которых восходят ко II в. («Ономастиком» Юлия Поллукса, «Амаракоша» Амара Синха). Одним из самых популярных остается тезаурус Роже, который представляет собой первый классический тезаурус в современном смысле слова.

Разработкой тезаурусного метода в семантике занимался Ю. Н. Караулов. Данный метод позволил автору выявить закономерности устройства лексической системы на всех уровнях: от семантического поля до языковой картины мира. Глобальные связи в рамках номинативной системы языка, являющиеся доказательством свойства семантической непрерывности, Ю. Н. Караулов сформулировал в «правиле 6 шагов», согласно которому две любые лексемы связаны друг с другом посредством максимум шести семантизирующих ступеней.

В лингвистике одним из самых популярных подходов к организации словаря является полевая концепция.

А. М. Кузнецов в Лингвистическом энциклопедическом словаре под редакцией В. Н. Ярцевой определяет поле как совокупность языковых (главным образом лексических) единиц, объединенных общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений. В лингвистике зачастую наблюдается недифференцированное употребление таких терминов, как *семантическое (лексико-семантическое) поле, категория, система, семантическая (лексико-семантическая) группа, тематическое поле, тематическая группа (лексики)*.

Само понятие *семантическое поле* связано с учением В. Гумбольдта о внутренней форме языка, т. е. семантическое поле представляет собой собственно языковое объединение. Ф. П. Филин, определяя понятия тематических и лексико-семантических групп, акцентирует внимание на том, что тематическая группа имеет экстралингвистическую отнесенность, в то время как лексико-семантическая группа является языковым феноменом. Проводя различие между предметными (тематическими) и лексико-семантическими группами А. А. Уфимцева характеризует предметные группы как образованные по экстралингвистическому принципу на основании сходства или общности функций обозначаемых словами предметов. При разбиении номинативного состава языка на предметные группы нет задачи выявить внутрисемантические связи слов. Лексико-семантические группы создаются с целью выявления внутренних связей слов в пределах семантической системы и определения структуры самой системы в целом. Лексико-

семантические группы образуются по собственно лингвистическим принципам – на основании лексических значений слов – и имеют относительный характер границ.

В. П. Абрамов выделяет следующие признаки семантического поля: понятийная однородность единиц, наличие ядерной семемы, гибкость границ, гетерогенность (наличие центральной и периферийной части). Единицей семантического поля является лексико-семантический вариант, ориентированный на определенное понятие. Это означает, что многозначная номинативная единица может входить в состав семантического поля как лишь в одном или нескольких своих значениях, так и во всех значениях, если все они семантически однородны, относятся к одному денотату. Так, лексема *звонок* входит в состав русского семантического поля ‘беспокойство, тревога’ только в значении ‘2.//разг. тревожный симптом, неожиданный знак, предупреждающий о чем-л. неприятном’ (в Большом толковом словаре под редакцией А. С. Кузнецова представлены 3 значения данной лексемы). Внутри семантического поля выделяются микрополя – лексико-семантические группы, объединенные архисемой более конкретного характера. В состав семантического поля входят единицы разных частей речи. Так, в состав белорусского семантического поля ‘беспокойство, тревога’ включены единицы *пагроза* ‘2. магчымая небяспека’, *пагражаць* ‘3. служыць прыметай (чаго-н. небяспечнага, непрыемнага)’, *грозны* ‘2. які тоіць у сабе пагрозу, небяспечны’.

Таким образом, поле как совокупность номинативных единиц с общей семантикой представляет собой целостное отражение соответствующего феномена действительности в сознании носителей языка. Полевой метод представляется самым эффективным при сравнительном изучении разных языков.

А. Г. Минко (Минск, Беларусь)

ТЕМАТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ЛЕКСИКИ (НА ПРИМЕРЕ ПАМЯТНИКОВ РУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ XI–XVII ВВ.)

Медицинская лексика – это группа слов, объединяющая названия, функционирующие в собственно медицинской сфере, а также слова, используемые в других сферах использования языка, но имеющие отношение к анатомии, физиологии, нозологии и др.

Объектом нашего исследования является медицинская лексика в самом широком ее понимании. Корпус анализируемого материала составляет 930 лексических единиц, извлеченных из 45 литературных источников.

Цель данной статьи – представить и обосновать тематическую классификацию медицинской лексики, функционирующей в языке памятников русской письменности XI –