

*школа, ВРОС = всесоюзная рисовая опытная станция, ДОМА = демократическая организация молодежи Афганистана* и т. п. Местами создается своего рода системная морфология при создании названий заводов и марок производимых ими автомобилей: *ЛАЗ* и *лаз* (1 и 2), *ПАЗ* и *паз*, *ГАЗ* и *газ*, *ВАЗ* и *ваз*.

Подсистема 4 должна содержать омонимию сложных слов и аббревиатур. Пока мы не смогли найти примеров ее заполнения. Но в качестве гипотезы о причинах неполноты целостной системы мы выдвигаем следующую: незаполнение этой подсистемы обязано дисгармонии (невзаимодействию) двух разнонаправленных процессов. При словосложении резко увеличивается длина буквенного слова, при аббревиации еще более резко сокращается длина сжимаемого буквенного словосочетания (ср. сложные слова, второй элемент которых содержит формант «-ние» – *горо/образование, капитал/вложение* и *РВС (революционный военный совет)*). При этом отмечается еще один вытормаживающий фактор – аббревиатуры часто в фонетическом отношении не соответствуют фонетическим рисункам обычных слов и словосложений.

Подсистема 1 должна представлять омонимию аффиксальных слов, словосложений и аббревиатур. Она также пуста по вышеизложенным причинам, усугубляемым еще и тем, что к предполагаемой омонимичной оппозиции добавляются еще и слова, созданные с помощью аффиксации. Таким образом, система заполнена на 75 процентов. Как видно из наполнения, не все подсистемы содержат одинаковое количество омонимов, что показывает зависимость степени омонимичности слов от их структур.

Ду Цзюань (Лоян, Китай)

## **К ВОПРОСУ О ДЕРИВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ/ПАССИВНОСТИ РУССКИХ АБСТРАКТНЫХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ**

Каждое слово обладает словообразовательным (деривационным) потенциалом, т. е. способностью создавать новые слова по существующим в языке словообразовательным моделям. Словообразовательная модель – это схема, характеризующаяся конкретным словообразующим формантом, определенной степенью отвлеченности производящей основы, принадлежностью производной структуры к определенной части речи и собственным деривационным значением. Если словообразовательная (деривационная) активность – это реальный, существующий языковой факт, сигнализирующий о том, что то или иное слово уже построено по соответствующей словообразовательной модели и активно используется в речевом обиходе, то словообразовательный потенциал – это нереальное, нереализованное свойство (способность) слова, которое при соответствующих

обстоятельствах может быть реализовано. Определение деривационного потенциала осуществляется через анализ его возможных реализаций. Наиболее наглядно эти реализации воплощаются в составе словообразовательной парадигмы. Под словообразовательной парадигмой понимается набор производных, имеющих одну и ту же производящую основу и находящихся на единой ступени деривации. Принято различать конкретную и типовую словообразовательную парадигму. Конкретная словообразовательная парадигма включает набор производных одного слова, находящихся на одной и той же ступени деривации. Типовая словообразовательная парадигма состоит из деривационных значений, реализуемых базовыми словами определенной части речи, входящими в единую лексико-семантическую группу. Наличие двух ориентиров реализации деривационного потенциала в виде конкретной и типовой словообразовательных парадигм предопределило наличие двух подходов в изучении понятия «словообразовательный потенциал». Так, по мнению одних авторов, деривационный потенциал слова сводится к его конкретной парадигме, по мнению других исследователей, он полностью определяется составом типовой словообразовательной парадигмы. Соответственно, сторонники первого подхода, оперирующие понятием «конкретная словообразовательная парадигма», понимают под деривационным потенциалом словообразовательные способности конкретной лексической единицы, тогда как сторонники второго подхода, оперирующие понятием «типовая словообразовательная парадигма», под деривационным потенциалом понимают набор словообразующих возможностей, которыми характеризуется определенный класс слов.

В данной статье описаны результаты исследования деривационной активности/пассивности абстрактных имен существительных на материале тематического поля «Духовный мир человека: сознание, мораль, чувства». Материалом для исследования послужили абстрактные существительные, которые были отобраны из «Русского семантического словаря». Всего было отобрано и проанализировано 1855 абстрактных существительных. В результате анализа языкового материала было установлено, что релевантными для характеристики абстрактных лексем в словообразовательном аспекте являются три фактора: а) производность/непроизводность; б) первичность/вторичность лексического значения (прямое или переносное); в) наличие/отсутствие или, наоборот, формирование живых словообразовательных связей с однокоренными словами. Ориентируясь на данные признаки, мы выделили 10 групп абстрактных лексем с различными семантическими и словообразовательными характеристиками, которые представлены в данной ниже таблице.

Группы абстрактных лексем	Примеры	Кол-во лексем
1. Существительные, для которых абстрактное значение является первичным.	<i>дух, идея, логика, мораль, память, честь, ум</i>	248
2. Существительными, для которых абстрактное значение из сферы «Духовный мир человека» является вторичным.	<i>струна</i> (перен.) ‘черта, особенность характера’; <i>туман</i> (перен.) ‘неясность, смутность мыслей, представлений’	191
3. Существительные, не замыкающие словообразовательную цепочку, а дающие новые производные как на синтагматическом, так и парадигматическом уровнях.	<i>ум</i> – <u><i>разум</i></u> – <i>разумный</i> – <i>разумно</i> – <i>неразумно</i> ; <i>судить</i> – <i>рассудить</i> – <u><i>рассудок</i></u> – <i>рассудочный</i> – <i>рассудочно</i>	323
4. Существительными с нулевым словообразовательным потенциалом. В словообразовательном гнезде они замыкают словообразовательные цепочки и не дают новых производных.	<i>заблуждение, надлом, озарение, неосведомленность, мироощущение, жизнелюбие</i>	938
5. Одиночные слова, которые при условии появления социального заказа легко «обрастают родней» и реализуют свои словопорождающие возможности.	<i>апломб, гонор, достояние, очертание, реминисценция, умозрение</i>	60
6. Лексемы, используемые в переносном значении, имеющие нулевой словообразовательный потенциал.	<i>шарик</i> (перен.) ‘голова, рассудок’ (прост, шутл.) – <i>Шарики не работают у кого-н.</i> (о том, кто плохо соображает).	15
7. Лексемы, которые включаются в словообразовательные гнезда, но на синтагматическом уровне связей с другими производными не имеют, т. е. обладают нулевым словообразовательным потенциалом.	<i>аргументация</i> – <i>аргументационный,</i> <i>мизантропия</i> – <i>мизантропический,</i> <i>правдоискательство</i> – <i>правдоискательский</i>	28
8. Абстрактные имена, деривационные связи которых не всегда устанавливаются однозначно.	одиночные слова – <i>менталитет, мировосприятие,</i> однокоренные слова, связанные	98

	отношениями словообразовательной мотивации – <i>харизма</i> – <i>харизматический</i>	
9. Лексемы, у которых в «Русском семантическом словаре» наблюдается развитие словообразовательного потенциала.	<i>поддавки</i> – <i>поддаковый</i> , <i>эпатаж</i> – <i>эпатажный</i>	28
10. Лексемы, словообразовательные связи которых, на наш взгляд, нуждаются в корректировке.	лексема <i>внимание</i> организует самостоятельное словообразовательное гнезда, хотя семантическая связь с глаголом <i>внимать</i> еще ощущается носителями языка	46

Таким образом, результаты проведенного нами исследования показали, что абстрактные имена существительные из тематического поля «Духовный мир человека» представляют весьма разнородную в словообразовательном аспекте группу лексем. Среди них выделяются не только пассивные, но и активные в словообразовательном отношении единицы. Особый интерес в нашем материале вызывают непроемные абстрактные имена существительные, отмеченные в «Словообразовательном словаре русского языка» как одиночные лексемы с нулевым словообразовательным потенциалом, и производные лексемы с неоднозначно интерпретируемыми мотивационными отношениями. Количество первых, возможно, уменьшится при привлечении данных современных словарей, что же касается вторых, то это весьма сложный для исследования пласт лексики, словообразовательный потенциал которой во многих случаях определяется весьма субъективно.

**В. И. Корнакова** (Минск, Беларусь)

## **СЕМАНТИКО-ДЕНОТАТИВНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ**

### **КАК ПРИНЦИП ИЗУЧЕНИЯ СИСТЕМНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЛОВАРЯ**

Проблема систематизации словарного состава языка является сложной. На сегодняшний день существуют различные подходы к ее решению. Интерес к проблеме продиктован актуализацией вопросов формирования субъективного образа мира, а также функционирования систем искусственного интеллекта.