

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО СОДЕРЖАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В США¹

Артемьева Ю. А.

*к.ю.н. доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института РУДН.
РУДН, Российская Федерация, Москва, 117198, МиклухоМаклая6, электронная почта kafedra_gtp@mail.ru.*

Статья посвящена вопросам правового регулирования алиментных обязательств по содержанию несовершеннолетних в США. Рассматриваются проблемы определения размера алиментного содержания.

Ключевые слова: алименты; родительские обязанности; несовершеннолетние дети; семья; брак; развод.

LEGAL REGULATION OF CHILD SUPPORT OBLIGATIONS IN THE UNITED STATES

Artemyeva Y.

*Ph.D., Professor of Civil Law of the Department of Civil and Civil Procedural Law and Private International Law of the Law Institute of the RUDN University.
Peoples' friendship University of Russia (RUDN University) 117198, Moscow, Russia, 6 Miklukho-Maklaya str. kafedra_gtp@mail.ru.*

The article is devoted to the issues of legal regulation of alimony obligations for the maintenance of minors in the United States. The problems of determining the size of the alimony maintenance are considered.

Keywords: alimony; parenting responsibilities; minor children; family; marriage; divorce.

Приоритетом любого государства является защита интересов детей. Исследуя вопросы охраны прав несовершеннолетних, нельзя обойти вниманием и проблемы содержания ребенка после распада семьи. Развод, безусловно, травматичная ситуация для ребенка, и необходимо приложить множество усилий, чтобы ребенок не пострадал от принятого родителями решения. Развод родителей неминуемо сказывается на материальном благополучии ребенка. Современное

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00092 А (получатель Артемьева Ю. А., Договорное регулирование алиментных обязательств по содержанию несовершеннолетних. Социально правовое исследование российского и зарубежного опыта (на примере стран Евросоюза и США)).

законодательство большинства стран мира старается обеспечить соблюдение родителями обязанности по содержанию детей и обеспечения их благополучия на уровне не ниже «до разводного». Необходимо отметить, что идеальной конструкции регламентации алиментных обязательств нет ни в одной стране мира. Слишком много факторов влияют на справедливость и обоснованность определения размера алиментов, затрудняя создание идеальной модели. Большинство стран предпочитают руководствоваться общей пропорциональной формулой определения размера алиментов от дохода плательщика алиментов. В связи с этим безусловный интерес представляет опыт США, в законодательстве которого установлено и применяются три базовых модели определения размера содержания на несовершеннолетнего ребенка.

Правовое регулирование обязательств родителей по содержанию детей относится в США к ведению законодательных органов штатов. Однако, учитывая особую важность охраняемых интересов, федеральное законодательство США так же обеспечивает принятие на своем уровне законодательных актов, регламентирующих наиболее актуальные вопросы благополучия несовершеннолетних [1; Р. 990]. Например, Uniform Marriage and Divorce Act 1987, устанавливает обязанность при определении размера содержания ребенка учитывать, не только уровень доходов родителей, но и прежний уровень жизни ребенка, и принимать во внимание уровень благополучия детей, которым бы они обладали если бы брак не распался [2]. Bankruptcy Reform Act 1994 (Public Law 103-394), устанавливает приоритет взыскания алиментов перед любыми требованиями других кредиторов [3]. Full Faith and Credit for Child Support Orders Act 1994 (Public Law 103-383), предусматривает, запрет судам штатов изменять решение суда о взыскании алиментов другого штата на основании регионального законодательства, если только родитель с которым проживает ребенок не дал на это согласие [4]. Small Business Administration Amendments 1994 (Public Law 103-403) устанавливает запрет на выдачу неплательщикам алиментов ссуд на развитие бизнеса [5]. Раздел 228 главы 18, Федерального закона США «Об обеспечении прав ребенка» содержит запрет гражданину преднамеренно не выплачивать установленные алименты на ребенка под угрозой уголовного преследования [6]. Федеральным преступлением считается умышленная невыплата назначенных судом алиментов на ребенка, если ребенок проживает не в штате плательщика алиментов, просрочка платежа более года или превышает сумму 5.000 дол. США. Нарушителю грозят значительные штрафы и лишение свободы на срок до шести месяцев (18 USC § 228 (a) (1) Federal law on child supporten

forcement). При просрочке более 2 лет и превышении суммы долга более 10.000 дол. США – тюремное заключение сроком до 2 лет (18 USC § 228 (a) (3)). В целях препятствования уклонению от уплаты алиментов лицо, имеющее задолженность по алиментам, не вправе покидать страну или пересекать границы штата, нарушение влечет ответственность до двух лет тюремного заключения (18 USC § 228 (a) (2)) [6].

Подобные меры, по мнению законодателя, должны повысить собираемость алиментов и обеспечить надлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию детей. Практика показала неэффективность подобных методов. Все чаще указывается, что тюремное заключение плательщика алиментов, наоборот, способствует нарушению прав ребенка. Находясь в тюрьме, родитель не может содержать несовершеннолетнего и участвовать в его жизни, а после выхода на свободу сталкивается со значительными трудностями, в поиске работы и, как следствие, опять материально не помогает в содержании ребенка [7; Р. 23].

Законодательное регулирование алиментных обязательств на федеральном уровне позволяет синхронизировать региональное законодательство и устанавливает общие ключевые стандарты обеспечения благополучия ребенка. Помощь федерального правительства в обеспечении эффективного взыскания алиментов осуществляется и с помощью федеральной программы Child Support Enforcement (CSE) Program, действующей после принятия Social Security Act [3]. В рамках данной программы федеральные органы Министерства юстиции совместно с местными органами обеспечивают реализацию поддержки детей и своевременное взыскание алиментов. При принятии данной программы подчеркивалось и экономическое значение своевременного взыскания содержания на детей. Неуплата алиментов влечет повышенную нагрузку на бюджет страны и необходимость значительного дополнительного финансирования поддержки малоимущих на федеральном и местном уровнях. Федеральный или региональный офис программы обязан: обеспечить поиск неплательщика алиментов, установить отцовство, взыскать необходимое содержание на ребенка, предоставить пособие.

На основе руководящих принципов, предложенных федеральным правительством, законодательство штатов разработало свои правила определения содержания несовершеннолетних детей. При определении размера, подлежащих взысканию алиментов, разные штаты применяли разные подходы, ряд штатов использовали общую оценочную стоимость воспитания ребенка, другие – исходили из индивидуальных потребностей ребенка, третьи – исключительно доходов родителей,

четвертые – из доходов только плательщика алиментов. Подобное разнообразие методик привело к тому, что размер взыскиваемых алиментов значительно отличается. Например, согласно исследованиям, проведенным Custody X Change в штатах Arkansas, Mississippi, North Dakota, Texas, где не учитывается доход родителя, с которым проживает ребенок, размер алиментов в среднем составляет 813 дол. США [8]. Необходимо отметить, что, учитывая возрастающее количество работающих матерей, законодатели данных штатов предлагают перейти к определению размера алиментов с учетом доходов обоих родителей.

В штате Rocky Mountain, средний размер взыскиваемых алиментов составляет 556 дол. США, New England – 928 дол. США, Massachusetts – 1,200 дол. США. При этом даже в рамках штатов размер взыскиваемых алиментов может отличаться. В штате Vermont средний размер алиментов – 526 дол. США [8]. При этом такая разница в размерах алиментов не связана с разным уровнем жизни. Так, штат Virginia имеет один из самых высоких уровней жизни (12 место), однако наименьший уровень подлежащих взысканию алиментов. В настоящее время все больше специалистов говорят о необходимости введения общих принципов определения размера алиментов для всех штатов, с целью обеспечения единой комплексной поддержки благополучия детей [9; Р. 193].

Национальная конференция законодательных собраний штатов (National Conference of State Legislatures) указывает, что в настоящее время в США применяются три базовых метода определения размера содержания на ребенка [10].

Процентная модель «Percentage of Income» применяется в шести штатах (Alaska, Mississippi, Nevada, North Dakota, Texas, Wisconsin). Еще 6 штатов используют вариации на тему данной модели – Flat Percentage Model и the Varying Percentage Model. Процентная модель расчета алиментов является наиболее распространенной в мире. Она проста и понятна. Алименты взыскиваются в строго установленном законодательством процентном соотношении от дохода. Доходы родителя, с которым проживает ребенок, не влияют на определяемый размер содержания. Например, в штате Миссисипи, в соответствии с §§ 43-19-101 Семейного кодекса на одного ребенка взыскивается 14 %, на двоих – 20 %, на троих – 22 %, на 4 – 24 %, на пятерых и более – 26 % от дохода плательщика [10]. После определения процента, подлежащего взысканию, суд может установить дополнительные обязательные платежи на образование, лечение, уход. Критики данной модели считают, что такое распределение несправедливо [11; Р. 1237]. Родитель, с которым проживает ребенок, может тратить значительно меньше, а

плательщик алиментов будет платить суммы, превышающие потребности ребенка, и по сути, содержать не только ребенка, но и второго родителя. Кроме того, субъективный фактор определения размера дополнительных расходов негативно влияет на целостность определения размера содержания.

Данная модель расчета алиментов применяется и в Российской Федерации. Однако, в России дополнительные расходы на здравоохранение, образование, социальную адаптацию инвалидов, взыскиваются в отдельном процессе, и в порядке исключения [12; Р. 861].

При использовании модели доходных долей «Income Shares» учитывается необходимость получения ребенком той же доли дохода, которую он бы получал при сохранении семьи. Данная модель расчета наиболее популярна в США. Ее применяют суды большинства штатов, например, Аризона, Колорадо, Коннектикут, Флорида, Иллинойс и т.д. [13; 65]. В этом случае при расчете складывается весь общий доход двух родителей. Затем учитываются, устанавливаемые федеральным правительством и штатами экономические показатели о средних расходах домохозяйств, базовые потребности ребенка на уход, воспитание, образование, здравоохранение, досуг. В качестве дополнительных расходов могут быть учтены расходы для удовлетворения индивидуальных потребностей ребенка. Например, если до расторжения брака ребенок посещал какие-либо платные дополнительные секции, учреждения, то и после расторжения брака он должен иметь возможность их посещать [14; Р. 141]. Расходы по уходу за ребенком распределяются пропорционально между родителями при этом родитель, с которым проживает ребенок, не должен выплачивать свою долю. Считается, что проживая с ребенком, он уже эти средства непосредственно тратит на него. Данная модель активно критикуется специалистами, считающими, что она основана на ошибочных экономических предположениях о потребностях детей. Особенно это актуально для семей с значительным доходом [15; Р. 93]. Хотя сторонников данной модели значительно больше. По их мнению, уровень благополучия ребенка не может ставиться в зависимость от отношений родителей между собой. Наличие высокого дохода одного из родителей обязывает его делиться со своим доходом, обеспечивая его большие возможности на дальнейшую реализацию в жизни [9; 193].

Наиболее справедливой среди специалистов считается модель «Melson Formula». Однако в силу сложности она редко применяется в США. Только три штата: Montana, Hawaii и Delaware используют ее при расчетах содержания несовершеннолетних. Данная модель названа в

честь судьи Элвуда Ф. Мелсона (Elwood F. Melson of the Delaware Family Court) и была раскрыта им в деле Dalton v Clanton [16]. В судебном решении были сформулированы принципиальные моменты расчета содержания ребенка. Поддержка ребенка возможна лишь при первоначальном обеспечении базовых потребностей плательщика. Рост благосостояния, экономического статуса родителей не должны происходить пока родители, совместно, пропорционально их доходам, не удовлетворят базовые потребности своих детей в прожиточном уровне. При получении дополнительных доходов родители обязаны поделиться своими дополнительными доходами со своими несовершеннолетними детьми. Улучшение уровня жизни родителя неизбежно должно повлечь за собой повышение уровня благополучия его детей.

Руководящие правила штата Делавера (Delaware Child Support Guidelines) предлагают следующий порядок расчета, подлежащих взысканию сумм:

1. Определить минимальные потребности в самообеспечении каждого родителя на основе экономических стандартов штата.
2. Определить потребности детей в первичной поддержке на основании установленных минимальных принципов.
3. Определить расходы по уходу за ребенком и чрезвычайные медицинские расходы.
4. Определить уровень прожиточного минимума.
5. Сложить суммы, определенные в пунктах 2, 3 и 4.
6. Распределить поддержку между родителями в соответствии с процентом каждого родителя от общего чистого дохода [17].

Необходимо отметить, что размер взыскиваемых алиментов по данной формуле является самым большим. Однако расхождение между разными моделями расчета, по сути, не превышает 4–5 % [14; Р. 140]. Причиной этого является учет, в соответствии с федеральными требованиями (Family Support Act of 1988, Standard of Living Adjustment (SOLA)), при любых моделях расчета содержания базовых потребностей в медицине, образовании, досуге несовершеннолетнего ребенка [7; Р. 1128].

Несмотря на разнообразные модели, применяемые при расчете алиментов, можно отметить общие принципы, закрепленные в региональном законодательстве США. Прежде всего законодатель учитывает необходимый прожиточный минимум для плательщика алиментов. Уплата алиментов не должна ставить родителя на грань выживания. При расчетах учитываются все потребности ребенка, включая расходы на здравоохранение для детей, страховки или

дополнительное образование. Размер содержания зависит от индивидуальных особенностей ребенка и участия родителя в уходе, воспитании, развитии детей. Представляется, что безусловный перенос норм американского законодательства на российское законодательство не возможен. Однако, изучение зарубежного опыта позволяет определить положительные и отрицательные моменты внедрения тех или иных правовых норм. Индивидуализированный подход к определению содержания на ребенка с учетом роли плательщика в жизни ребенка, будет способствовать большему участию в родителя в жизни несовершеннолетнего, стимулировать его к лучшему исполнению родительских обязанностей. Учет индивидуальных потребностей ребенка в получении образовательных, социальных услуг необходим для раскрытия способностей ребенка и последующей реализации его в жизни.

Библиографические ссылки

1. *Sitkareva Elena V., Yulia A. Artemyeva, Svetlana Mendosa-Molina.* Corporate migration in cross-border bankruptcy // Abstracts & Proceedings of INTCESS 2019-6th International Conference on Education and Social Sciences, 4–6 February 2019. Dubai, UAE. P. 989–995.
2. Uniform Marriage and Divorce Act 1987 [Electronic resource]. URL: <https://legacy.lib.utexas.edu/taro/utlaw/00040/law-00040p136.html> (date of access: 20.07.2020).
3. Social Security Act [Electronic resource]. URL: <https://historyhub.history.gov/thread/3781>. (date of access 20.07.2020).
4. Full Faith and Credit for Child Support Orders Act of 1994 (Public Law 103-383) [Electronic resource]. URL: https://www.childsupportanalysis.co.uk/information_and_explanation/world/history_usa.htm (date of access: 20.07.2020).
5. Bankruptcy Reform Act 1994 (Public Law 103-394) [Electronic resource]. URL: https://www.childsupportanalysis.co.uk/information_and_explanation/world/history_usa.htm (date of access: 20.07.2020).
6. Federal law on child support enforcement // United States Code U.S. Section 228 of Title 18 [Electronic resource]. URL: <https://www.govinfo.gov/app/details/USCODE-2011-title18/USCODE-2011-title18-partI-chap11A-sec228>. (date of access: 20.07.2020).
7. Drew D. Hansen. The American Invention of Child Support: Dependency and Punishment in Early American Child Support Law, 108 Yale L. J. (1999) pp. 1123–1153.
8. How much is child support in your state. Custody X Change [Electronic resource]. URL: <https://www.custodyxchange.com/maps/child-support-2019.php> (date of access: 20.07.2020).
9. *L. W. Morgan and Mark C. Lino.* A Comparison of Child Support Awards Calculated Under States' Child Support Guidelines with Expenditures on Children Calculated by the U.S. Department of Agriculture. Family Law Quarterly. Vol. 33, № 1, Child Support Symposium (Spring 1999), pp. 191–218.
10. Child Support Guideline Models. National Conference of State Legislatures. [Electronic resource]. URL: <https://www.ncsl.org/research/human-services/guideline-models-by-state.aspx> (date of access: 20.07.2020).

11. Frolova E. E., Zankovsky S. S., Dudin M. N., Zinkovsky S. B., Kirsanov A. N. Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. T. 9. № 4. С. 1236–1240.
12. Ivanovskaya N., Koncheva V., Artemyeva Yulia and Sitkareva Elena. Current Problems of Concluding an Agreement on the Alimony Payment for Minors in Russia. Advanced Research in Law and Economics, [S.l.], v. 9, n. 3 (33), p. 859–869, June 2018.
13. R. Williams, Development of Guidelines for Child Support Orders: Advisory Panel Recommendations and Final Report, at II-67. US Dep't of Health and Human Services, Office of Child Support Enforcement, 1987.
14. Artemyeva Yu. A. Legal control of duty support for minor children in Russia and the USA. International Journal of Innovation, Creativity and Change. United Kingdom. Primrose Hall Publishing Group Journals. P. 137–152. 7/12. – 2019.
15. Frolova E. E., Polyakova T. A., Dudin M. N., Rusakova E. P., Kucherenko P. A. Information security of Russia I digital economy: the economic and legal aspects // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. T. 9. № 1. С. 89–95.
16. Dalton v. Clanton. Supreme Court of Delaware. Submitted: December 20, 1988. 559 A.2d 1197 (Del. 1989) [Electronic resource]. URL: <https://family.findlaw.com/child-support/child-support-guidelines.html#70> (date of access: 20.07.2020).
17. The Family Court of the State of Delaware. Instructions for child support calculations (2018–2019) [Electronic resource]. RL: <https://courts.delaware.gov/forms/download.aspx?ID=269/> (date of access: 20.07.2020).

УДК 347. 643.1

ПАТРОНАТНОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ФОРМА ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ

Баранашник А. В.

*доцент кафедры гражданского права и процесса,
частное учреждение образования «БИП – Институт правоведения»,
ул. Короля, 3, 220004, г. Минск, Республика Беларусь, alek-baranashnik@yandex.ru*

Патронатное воспитание является формой участия субъектов, указанных в законе в воспитании детей, оставшихся без родительского попечения. Тем не менее, вопросы, связанные с регулированием патронатного воспитания, требуют более комплексного их исследования. В этой связи в предложенном материале предусмотрено рассмотреть основные аспекты правового регулирования патронатного воспитания, что включает определенный анализ соответствующих правовых норм, публикаций по данной проблематике и внесение предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере регулирования общественных отношений.

Ключевые слова: дети-сироты; дети, оставшиеся без попечения родителей; патронатное воспитание; патронатный воспитатель.