

8. О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации : Федеральный закон от 28 дек. 2012 г., № 272-ФЗ // СЗ РФ – 31 декабря 2012 – № 53 (ч. 1). – Ст. 7597.

9. Титова Т. А. К вопросу о международно-правовом регулировании сотрудничества государств в области усыновления «удочерения» [Электронный ресурс] // Российский юридический журнал. 2013. № 3. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2020.

10. Комитет по правам ребенка Организации Объединенных Наций. 40-я сессия. Рассмотрение доклада Российской Федерации «О реализации Конвенции о правах ребенка» 30 сентября 2005 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fw.ru/Analytic/Reports/00N:201.htm> (дата обращения: 17.06.2020).

11. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей : Федеральный закон от 19 мая 1995 г., № 81-ФЗ // СЗ РФ – 22 мая 1995 – № 21.

12. Об утверждении Административного регламента Министерства образования и науки Российской Федерации по исполнению государственной функции федерального оператора государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и выдачи предварительных разрешений на усыновление детей в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации : Приказ Минобрнауки РФ от 12 нояб. 2008 г., № 347 // Российская газета – 2009. – № 30 – 20 февр.

13. Обзор Верховного суда Российской Федерации практики рассмотрения в 2019 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 8 июля 2019 г. // СПС КонсультантПлюс – М., 2020.

**УДК 347.627.2.036**

## **ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУПРУГОВ ПЕРЕД КРЕДИТОРАМИ ПРИ РАЗДЕЛЕ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

**Рощупкина Е. В.**

*Магистр, секретарь судебного заседания,*

*Пролетарский районный суд г. Твери,*

*пр-кт Калинина, 16, 170001, Тверь, Российская Федерация, [proletarsky.twr@sudrf.ru](mailto:proletarsky.twr@sudrf.ru)*

Настоящая статья посвящена анализу особенностей и проблем, сложившихся в правоотношениях между супругами и кредитными организациями в спорах о разделе долговых обязательств. Используя судебную практику судов Тверской области, а также обращаясь к международному праву, автор статьи выявляет не только трудности, но и положительные моменты, с которыми сталкиваются кредитные учреждения и супружеские пары ввиду необходимости защитить себя друг от друга в спорах о разделе долговых обязательств. На основе проведенного исследования предлагаются определенные пути решения вопросов защиты прав

супругов перед кредитными организациями в рамках раздела долгов, позволяющие обезопасить как самих кредиторов, так и супругов.

**Ключевые слова:** долговые обязательства супругов; должник; задолженность; кредитные организации; личная заинтересованность кредиторов.

## **PROBLEMS OF PROTECTING THE RIGHTS OF SPOUSES BEFORE CREDITORS WHEN DIVIDING DEBT LIABILITIES**

**Roshchoopkina E.**

*Master, court clerk,*

*Proletarskiy District Court of Tver,*

*Kalinina avenue, 16, 170001, Tver, Russian Federation, proletarsky.twr@sudrf.ru*

This article is devoted to the analysis of the peculiarities and problems that have developed in legal relations between spouses and credit institutions in disputes over the division of debt obligations. Using the jurisprudence of the courts of the Tver region, as well as referring to international law, the author of the article identifies not only difficulties, but also positive aspects that credit institutions and married couples face in view of the need to protect themselves from each other in disputes over the division of debt obligations. On the basis of the study, certain ways of solving the issues of protecting the rights of spouses to credit organizations within the framework of the division of debts are proposed, which allow protecting the rights of both creditors and spouses.

**Keywords:** spouses' debentures; debtor; indebtedness; credit institutions; personal interest of creditors.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в настоящее время для улучшения своего благосостояния многие супруги, не задумываясь о последствиях, обращаются в кредитные организации, заключают с ними договоры кредита, займа, а потом из-за отсутствия достаточного количества денежных средств у супружеских пар могут возникнуть проблемы с разделом долгов по указанным договорам. Особенно это касается личной заинтересованности кредитных организаций в ответственности супругов по долговым обязательствам, поскольку раздел долгов может привести к нарушению прав и законных интересов этих организаций.

Когда супруги вступают в обязательственные правоотношения, у них появляются определенные права и обязанности перед третьими лицами – кредитными учреждениями, что уже сильно осложняет данные правоотношения, ведь когда супруги захотят разделить долги, суд при принятии судебного акта обязательно будет учитывать мнение кредиторов, которые, настаивая на своей позиции, не допустят какого-то иного раздела долга между супругами даже с учетом предложений по изменению условий договоров, хотя это и будет выгодно для последних.

Все указанное приводит к возникновению в судебной практике достаточно негативного вектора отношений между супругами и кредитными организациями по разрешению вопросов о разделе долговых обязательств, создает трудности супругам для защиты прав в спорах о разделе долговых обязательств.

По общим правилам, предусмотренным в п. 1 и п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020; СЗ РФ. 01.01.1996. № 1. ст. 16) «по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.» Поскольку долги у супружеских пар возникают на основании договоров кредита или займа, к участию в судебных делах о разделе долгов супругов привлекаются кредитные учреждения.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020; СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. ст. 4532) «третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон...» Исходя из смысла данного пункта, следует говорить о важности участия представителей кредитной организации в спорах о разделе долгов супругов, поскольку они будут выступать обязательными участниками процесса, непосредственно отстаивающими позицию своего учреждения в таких спорах, представляющими свои доводы и доказательства в подтверждение целесообразности сохранения первоначальных условий взыскания долгов с супругов, имеющими право на оспаривание вынесенного судом решения. Кроме того, если супруги придут к решению о разделе долга между собой в каком-то ином порядке, чем это предусмотрено договором, то участие кредитной организации в судебном процессе становится обязательным, так как согласно п. 2 ст. 391 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020; СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301) «перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным».

Обозначенное выше подчеркивает существенное влияние кредитных организаций на рассмотрение споров о разделе долгов

супругов, что вызывает необходимость изучения особенностей правоотношений между ними и супругами по разделу долгов для предложения новых способов и путей защиты прав супругов перед кредиторами как более уязвимых участников процесса в спорах о разделе долгов супругов. Более того, поскольку право на получение займов, ссуд и других форм финансового кредита гарантируется на международном уровне, а семья – это объект международно-правовой защиты, у супругов должна быть возможность на защиту своих интересов перед кредитными организациями при реализации механизма раздела долгов.

Так почему же, участвуя в спорах о разделе долгов супругов, кредитные организации отстаивают именно первоначальный порядок взыскания долгов? Обуславливается это просто: кредитным организациям иной раздел общего долга супругов не выгоден, поскольку это снижает их «вероятность получения своих денежных средств назад» [1, с. 99]. Поэтому они и руководствуются положением: на кого взят кредит, тот и платит. Рассмотрим подобную позицию кредиторов на примере практики судов Тверской области, где автор непосредственно осуществляет свою профессиональную деятельность.

Так, к примеру, в решении Калязинского районного суда Тверской области от 11.10.2017 по делу № 2-317/2017 суд, основываясь на доводах представителя ОАО «Российского сельскохозяйственного банка», отказал в удовлетворении иска о разделе общих долговых обязательств бывших супругов, так как «раздел долгового обязательства по возврату кредита и уплате процентов по нему между созаемщиками нарушает права банка, может привести к существенному изменению условий кредитного договора...» [2], что является нарушением положений ст. 322, ст. 323 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Что же необходимо сделать супругам для изменения позиции кредиторов при разделе долгов? Например, можно еще при заключении супругами договоров с кредиторами прописать порядок погашения задолженности на случай расторжения брака, а затем согласовать его с кредиторами, либо при возникновении трудностей, связанных с погашением долга, также обсудить с кредиторами, предоставив необходимые документы, осуществление иного порядка раздела общего долга по сравнению с тем, который указан в договоре, или условия отсрочки или рассрочки погашения кредитов, займов. Кроме того, при расторжении брака супруги могут оформить с участием банка нотариально заверенное соглашение о разделе долгов, что позволит избежать конфликтных ситуаций с кредитными организациями при разделе долговых обязательств как в досудебном порядке, так и в суде.

Однако даже когда супруги уже готовы заключить между собой мировое соглашение о разделе общих долгов, предварительно согласовав его условия с кредитной организацией при наличии гарантий, что денежные средства будут отданы ей своевременно и в полном объеме, кредитные организации могут продолжать настаивать на своем, оказывая давление на должников. В результате, и супруги, и кредитные организации не могут достичь желаемого в рамках спора о разделе долгов. Подобные случаи встречаются и в судебной практике Тверской области.

Так в рамках профессиональной деятельности автор статьи принимала участие при рассмотрении в Пролетарском районном суде г. Твери дела № 2–1177/2018 по иску Гармонова Андрея Александровича к бывшей супруге Гармоновой Алевтине Евгеньевне о разделе общих долгов. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен банк ВТБ (ПАО). В процессе рассмотрения дела стороны пришли к мировому соглашению по поводу раздела общих долговых обязательств. Банк выступил против заключения мирового соглашения между бывшими супругами. Стороны пытались решить разногласия по поводу положений мирового соглашения с банком, однако, и в следующих судебных заседаниях банк ВТБ (ПАО) не изменил свою позицию. В итоге Пролетарским районным судом г. Твери было вынесено Определение от 31.10.2018 [3], согласно которому исковое заявление А. А. Гармонова было оставлено без рассмотрения в связи со вторичной неявкой истца.

Иногда, конечно, кредитные организации дают согласие на раздел общих долгов супругов, но это совершается на основании определенных условий. Так в решении Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 15.06.2017 по делу № 2-617/2017 суд частично удовлетворил иск разделе общего долга супругов по кредитному договору, заключенному с Банком ПАО «Сбербанк России», указав, что, несмотря на то, что «денежные средства, полученные сторонами по кредитному договору, являются их общим долгом» [4], истцу (бывшей супруге) перешло право требования уплаты ответчиком (бывшим супругом) только «суммы в пределах исполненных обязательств...» [4], а остальную часть денежных средств по обязательству, исходя из позиции суда, она должна выплатить сама, так как ее никто не освобождает от ответственности перед банком.

В целом, к сожалению, следует отметить, что в различных ситуациях в рамках споров о разделе долгов супругов на примере практики судов Тверской области кредитные организации выстраивают

свою позицию таким образом, чтобы были либо полностью защищены их права, либо чтобы спор разрешался хотя и в пользу одного из супругов, но раздел долгов осуществлялся бы на условиях кредитных организаций и с учетом их интересов. Тем не менее, для разрешения спорных вопросов с данными организациями в отношении раздела долгов супружеским правам следует обратиться к сотрудничеству с ними через поиск путей совместного решения проблемы, удовлетворяющего обе стороны. И для этого последним нужно серьезно подготовиться, чтобы убедить кредитные организации в своевременном возврате всей суммы долгов, даже если они будут распределены иначе между ними.

Если обратиться к действующему законодательству других стран, то можно прийти к следующему выводу: для того, чтобы супругам в будущем избежать проблем с возможным разделом долгов, им нужно заранее включать в брачные договоры условия о разделе долгов или же заключать отдельные соглашения о разделе долга, но обязательно согласовав данные действия с кредитными организациями.

Например, в Республике Беларусь в рамках оказания юридической помощи при защите семейных прав на сегодняшний день нет принципа свободы договора, в связи с чем, при составлении проектов брачного договора, в том числе, с условиями относительно раздела долговых обязательств супругов адвокаты должны условия данных проектов привести в соответствие с действующим законодательством, согласно которому допускается заключение только тех договоров, которые предусмотрены в Кодексе Республики Беларусь о браке и семье. Поэтому, хотя «с помощью брачного договора супруги вправе самостоятельно определить права и обязанности по взаимному содержанию, в том числе после расторжения брака, порядок раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью, совместно нажитое имущество, которое будет передано каждому из супругов после расторжения брака, и иные имущественные права и обязанности» [5, с. 155], однако, все указанные условия должны соответствовать нормативным правовым актам Республики Беларусь и принципу отсутствия свободы договора.

В странах Европейского Союза тексты, в частности, брачных договоров с условиями о разделе обязательств, информацией по поводу заключения, изменения и расторжения таких договоров «публикуются в специальном публичном реестре брачных договоров в предусмотренном законом порядке. Таким образом, осуществляется защита интересов кредиторов супругов, у которых есть возможность ознакомиться с любым интересующим их брачным договором кредитора–должника.»[6]

То есть речь уже идет уже не только об обеспечении прав супругов при разделе долгов посредством условий брачного договора, но также и об охране прав самих кредитных учреждений ввиду открытости информации об указанных договорах.

Но если обратиться, к примеру, к порядку раздела долгов, который действует в Японии, то там «долги каждого супруга...являются совместными (оба считаются должниками по долгам одного из супругов)» [7]. И при этом «брачные договоры в Японии применяются не часто, их сфера действия крайне ограничена» [7], поэтому в данной стране супругам уже затруднительно включать в брачные договоры или даже в иные соглашения условия о разделе долга при наличии согласия кредиторов, чтобы обезопасить себя при разводах, что может привести к затягиванию бракоразводного процесса на довольно длительное время.

Таким образом, не смотря на достаточную эффективность такого способа защиты прав супругов при разделе долга как предварительное согласование с кредитными учреждениями порядка такого раздела посредством его закрепления письменными соглашениями, брачным договором, данный способ не должен оставаться одним из немногих в рамках взаимоотношений между супружескими парами и кредиторами, поэтому на сегодняшний день целесообразным является поиск новых точек взаимодействия указанных субъектов, которые позволят проявить и кредиторам, и супругам определенную гибкость в рамках раздела долговых обязательств.

#### **Библиографические ссылки**

1. *Лесков Н. Я.* Раздел долгов между бывшими супругами // Бухгалтерский учет. 2016. № 3. С. 99–102.
2. Решение Калязинского районного суда Тверской области от 11.10.2017 по делу № 2-317/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/iLm4oFe7uZon/?regular-txt> (дата обращения: 15.09.2020).
3. Определение Пролетарского районного суда г. Твери от 31.10.2018 по делу № 2-1177/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Пролетарского районного суда г. Твери.— URL: [https://proletarsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=BCE71817-2B29-4F83-954F-509E7A6D75F2&\\_deloId=1540005&\\_caseType=&\\_new=0&srv\\_num=1](https://proletarsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=BCE71817-2B29-4F83-954F-509E7A6D75F2&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 15.09.2020).
4. Решение Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 15.06.2017 по делу № 2-617/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/regular/doc/F79XBvCLVQIC/?page>. – Дата доступа: 15.09.2020.
5. *Иванова, А. Д.* Юридическая помощь при осуществлении и защите семейных прав в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. 2017. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-pomosch-pri-osuschestvlenii-i-zaschite-semeynyh-prav-v-respublike-belarus> (дата обращения: 15.09.2020).

6. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. пособие [Электронный ресурс] // Isfic.Info. URL: <https://isfic.info/foretor/graztor51.htm> (дата обращения: 15.09.2020).

7. Особенности бракоразводного процесса за рубежом [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. URL: [http://rapsinews.ru/international\\_publication/20160608/276272670.html](http://rapsinews.ru/international_publication/20160608/276272670.html) (дата обращения: 15.09.2020).

**УДК 347.61/347.63**

## **СОГЛАШЕНИЕ О ДЕТЯХ КАК СПОСОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ РОДИТЕЛЕЙ**

**Русенчик Т. М.**

*старший преподаватель кафедры гражданского права, юридический факультет  
Белорусский государственный университет,  
ул. Ленинградская, 8, 220030 Минск, Республика Беларусь, tarus-m@yandex.ru*

Статья посвящена вопросам совершенствования семейного законодательства, регулирующего порядок заключения соглашения о детях. В статье рассматриваются особенности соглашения о детях, направленного на полную реализацию прав и обязанностей родителей. Обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в КоБС в части заключения соглашения о детях.

**Ключевые слова:** соглашение о детях; права и обязанности родителей и детей; родители; ребенок; дети; договор.

## **PARENTING AGREEMENT AS WAY TO EXERCISE PARENTAL RESPONSIBILITIES AND RIGHTS**

**Rusenchyk T.**

*Senior Lecturer, Department of Civil Law, Law Faculty,  
Belarusian State University,  
8, Leningradskaya St., 220030, Minsk, Republic of Belarus, tarus-m@yandex.ru*

The article discusses the ways to enhance family legislation governing the procedure for concluding parenting agreements. The article explores characteristics of a parenting agreement designed to ensure full performance of parental rights and responsibilities. The article justifies proposed amendments to be made to Belarus Marriage and Family Code in terms of parenting agreement conclusion.

**Keywords:** parenting agreement; parent and child rights and responsibilities; parents; child; children; contract.