

земельных участков и расположенных на них иных объектов недвижимости, отличаются особой сложностью. Это обусловлено недостаточностью правового регулирования, большим количеством применяемых нормативных правовых актов, особым правовым статусом земельного участка как объекта недвижимого имущества, а также процессуальными особенностями рассмотрения дел данной категории.

Библиографические ссылки

1. *Богданова Е. Е.* Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 2. С. 100–116.
2. *Руденко В. В.* Раздел недвижимого имущества в случае расторжения брака // Закон и право. 2020. № 2. С. 45–49.
3. *Ельникова Е. В.* Правовые аспекты раздела земельного участка между бывшими супругами // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 52–54.
4. *Ефимов А. Ф., Толчеев, Н. К.* Настольная книга судьи по земельным спорам. М. : Проспект, 2011.
5. *Тоточенко Д. А.* Рассмотрение споров о правах на земельные участки. Омск, 2016.
6. *Ханатаев Г.* Застройка и новый Градостроительный кодекс РФ // Хозяйство и право. 2005. № 7. С. 10–17.
7. *Белицкий В., Хаустов, Д.* Судебная экспертиза в земельном споре // Хозяйство и право. 2007. № 4. С. 110–116.
8. *Зайцева Е. М.* Экспертиза в сфере земельно-имущественных отношений // Наука, образование и культура. 2018. № 9. С. 56–60.

УДК 347.635.1

КОНЦЕПЦИЯ ПРИЁМНОЙ СЕМЬИ КАК ОСНОВА ПОДДЕРЖКИ ГОСУДАРСТВА С УЧЁТОМ ОПЫТА СТРАН БАЛТИИ

Вербицкая И. К.

*доцент кафедры гражданского права и процесса, юридический факультет,
Частное учреждение образования «БИП-Институт правоведения»,
ул. Короля, 3, 220004 Минск, Республика Беларусь, verb_irina@mail.ru*

Статья посвящена анализу вопросов правоприменения норм, регулирующих институт устройства детей оставшихся без попечения родителей, возможность унификации европейского (на примере стран Балтии) и белорусского законодательства, действенность замещающей семьи в Республике Беларусь. Автором предпринята попытка предложить собственное видение решения проблемы с научной и практической точек зрения.

Ключевые слова: приемная семья; усыновление; замещающая семья; опека; попечительство; защита прав детей.

THE CONCEPT OF FOSTER FAMILY AS THE BASIS FOR STATE SUPPORT BASED ON THE EXPERIENCE OF THE BALTIC STATES

Viarbitskaya I.

*associate Professor of the Department of Civil Law and procedure, Faculty of Law,
Private educational institution «BIP - Institute of law»,
Koroly str., 3, 220004 Minsk, Republic of Belarus, verb_irina@mail.ru*

The article analyzes the issues of law enforcement of the norms regulating the institution of placement of children left without parental care, the possibility of unification of European (on the example of the Baltic States) and Belarusian legislation, the effectiveness of a substitute family in the Republic of Belarus. The author made an attempt to offer his own vision of solving the problem from a scientific and practical point of view.

Keywords: foster family; adoption; substitute family; guardianship; guardianship; protection of children's rights.

Охрана детей и детства выступает одним из приоритетных направлений деятельности любого развитого государства. 20 ноября 1989 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию о правах ребенка. На сегодняшний момент данный документ выступает единственным международным правовым актом, который был ратифицирован практически всеми странами, за исключением США, Южного Судана и Сомали. Международный договор возложил обязанность на каждое государство обеспечивать ребенка соответствующей защитой, которая необходима для его всестороннего благополучия, принимая для этого все соответствующие законодательные и правообеспечительные меры. Помимо этого, Конвенция регламентирует необходимость замены ухода за ребенком, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения. При этом в конвенционных нормах закреплены основные формы семейного устройства детей, лишенных родительского попечения, которые государства-участники должны учитывать в своих национальных законах. К ним относятся следующие: передача ребенка на воспитание, усыновление или в случае необходимости помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми.

Законодатель Республики Беларусь предпринял попытку имплементировать в правоприменительную деятельность нормы международного права соотнеся их с национальной политикой государства в вопросах полной защиты детей оставшихся без попечения родителей. Результатом подобных действий выступили нормы действующего Кодекса о браке и семье (далее–КоБС), регламентирующем вопросы опеки и попечительства в части

предоставления защиты со стороны государства посредством устройства детей в приёмные семьи и детские дома семейного типа. Постановлением Совмина Республики Беларусь было утверждено Положение о приёмной семье от 28 октября 1999 г. № 1678 (в ред. от 28 декабря 2018 г.), закрепляющее правовую основу деятельности и функционирования, порядок организации приёмной семьи, права и обязанности родителей, выступающих опекунами и попечителями детей, оставшихся без попечения родителей и детей-сирот.

Наличие сформированной нормативной правовой базы, к сожалению, не всегда выступает полноценным гарантом защиты данной категории детей. Задача науки заключается в том, чтобы при помощи сформулированного категориального аппарата, а также международного опыта и практики выработать целостную концепцию приёмной семьи, позволяющей максимально полно осуществить защиту детей, оставшихся без попечения родителей.

«Потребность в опеке над несовершеннолетним объективно оправданна. Тем более что, благодаря созданию для осиротевшего ребенка условий, приближенных к проживанию в кровнородственной семье, передача его под опеку позволяет обеспечить его право на жизнь и воспитание в семье» [1, с. 77]. Социальные проблемы конкретной семьи, как правило, выступают проблемой всего государства. На сегодняшний момент это актуализация вопросов благополучия детей, нашедшие своё отражение в трудах современных социологов и исследователей.

«Особую значимость приобретает оценка благополучия современных детей и подростков, которые сталкиваются с бедностью, плохими жилищными условиями, недостатком полноценного питания, насилием, психологическими и эмоциональными проблемами в семье и школе, а также другими ситуациями риска, которые им ежедневно приходится преодолевать» [2, с. 45].

О. В. Бессчетнова исследуя данную проблему, отмечает, что индекс детского благополучия, разработанный Фондом детского развития (США) в 2004 г., основан на семи показателях, включающих: 1) экономическое (финансовое) благополучие семьи; 2) межличностные взаимоотношения ребенка с родителями и сверстниками; 3) здоровье; 4) поведение; 5) достижения в области образования; 6) включенность в социальные группы и/или сообщества; а также 7) эмоциональное благополучие [2, с. 46]. Данные параметры служат основанием для выявления сфер нарушения прав и интересов несовершеннолетних, причин ограничения доступа к социальным благам и ресурсам, привлечения внимания общества и государства к проблемам детства и

поиску эффективных способов их разрешения. Как видим, одним из показателей благополучия выступает семья. Но всегда ли биологические родители могут обеспечить необходимое ребенку благополучие? В ряде случаев выходом из сложившейся ситуации, когда ребенок оказывается в неблагоприятной для него ситуации, может служить помещение его в детский дом, либо в замещающую семью.

Безусловно, следует согласиться с исследователями данной темы о том, что приёмная семья выступает одной из оптимальных форм устройства детей-сирот и детей, ставших без попечения родителей. По утверждению И. Г. Кузиной «ребёнок в замещающей семье получает необходимый опыт семейного воспитания, а сама семья помогает детям адаптироваться в современном обществе, что несомненно сказывается и на укреплении самого института семьи» [3, с. 156].

Законодательное определение приёмной семьи дано в ч. 2 ст. 170 КоБС: это семья, в которой супруги или отдельные граждане выполняют обязанности по воспитанию детей на основании решения исполкома, а также договора об условиях воспитания и содержания детей и трудового договора (ч. 2 ст. 170 КоБС). Таким образом, приемные родители – это граждане, фактически принятые на работу для выполнения обязанностей по уходу и воспитанию в своих семьях детей на условиях срочного трудового договора. Приемные родители получают пособие на содержание детей, зарплату за их воспитание и не состоят с ними в родственных отношениях (не платят алименты, не имеют право на наследство).

Безусловно для того, чтобы стать приёмными родителями, супруги обязаны следовать определенному правовому алгоритму действий, необходимому для реализации своего желания ими стать. Для начала необходимо обратиться в отдел образования по месту жительства с заявлением о создании приемной семьи. Впоследствии соответствующий отдел проводит обследование и оценку условий жизни потенциальных приемных родителей (жилищные условия, личностные особенности в семье, возможна беседа с психологом), данный шаг является неотъемлемой процедурой, выявляющей фактор благонадёжности социальных гарантий ребёнка, оставшегося без попечения родителей. Следующим действием на пути становления приёмными родителями станут образовательные курсы, которые организует отдел образования на базе местного социально-педагогического центра или другой уполномоченной организации и лишь затем знакомство с ребенком.

Исполнительный комитет принимает решение в месячный срок со дня подачи заявления, которым удовлетворяет или отклоняет просьбу

стать приемными родителями. Заключительным шагом в этой цепочке правовых действий будет заключение договора об условиях воспитания и содержания детей и трудового договора и дальнейшая передача ребенка (детей) в приемную семью.

В обозначенном нами алгоритме действий мы наблюдаем трансформацию семейного законодательства в трудовое, а трудовое в семейное. Насколько такая схема оказывается «рабочей» и как она может повлиять на ресоциализацию ребёнка в новых условиях проживания и воспитания? Ведь приемный родитель (при наличии заключённого трудового договора) фактически приобретает статус соответствующего специалиста, на которого возлагаются профессиональные обязанности. Почему же в Республике Беларусь по данным Центра усыновления уменьшается количество приёмных семей? Это невыгодно финансово или тяжело психологически?

Основной причиной исследуемой проблематики института приемной семьи оказываются дети, которые приходят в нее. Чаще всего это дети, обремененные тяжелым прошлым. Пьющие родители, нерегулярное посещение детьми школы, негативное влияние улицы, а иногда и опыт употребления спиртных напитков и запрещенных препаратов. Придя в приемную семью, ребенок маловероятно поменяет свои привычки, сразу полюбит приемных родителей и легко вольется в уже сложившуюся семью и новый коллектив. В итоге по-прежнему плохая успеваемость, плохое здоровье (за которое теперь отвечают и фактически несут ответственность приемные родители), а главное нежелание влиться в новую семью и стать ее частью. Любой приёмной родитель вам расскажет, что такому ребенку необходимо уделить больше внимания, чем собственному, необходимо потратить больше средств на реабилитацию и восстановление. Взяв на себя жесткий контроль, государство фактически превращается лишь в контролирующий орган, лишенный функции дальнейшей помощи в адаптации таким детям. Насколько такая ситуация может быть разрешима в наших реалиях?

Безусловно практика воспитания детей в приёмной семье определила некий стандарт поведения, нашедший своё отражение на законодательном уровне. Наша задача данную практику максимально усовершенствовать и дополнить международным опытом, который зачастую показал более приемлемую и усовершенствованную модель деятельности приёмной семьи.

Анализ практики института замещающей семьи широко воспринят зарубежными странами, чей опыт отличен друг от друга и как правило концентрирует внимание правительства на максимальной помощи и

защите детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Ключевая тенденция, общая для рассматриваемых нами стран Балтии (Эстония, Литва и Латвия) направлена на сохранение отношений ребенка с его кровнородственной семьей, осуществляющееся через одновременную помощь ребенку, которую он временно получает в замещающей семье, и помощь самой семье в быстрейшем разрешении ее трудной жизненной ситуации.

Эстония на сегодняшний момент прошла путь реформации института устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Так, по данным Института развития здоровья Эстонии, в 2017 году в замещающих домах (малокомплектные дома на шестерых детей максимум) жили 968 детей. 161 ребенок воспитывался в замещающей семье. 1391 ребенок – в семьях опекунов. 71 ребенок усыновлен, из них 33 попали в новые семьи, остальных забрали родственники [4]. В Эстонии в рамках госзаказа и программы улучшения работы замещающих семей некоммерческая организация «Своя семья» оказывает услуги приемным родителям, после чего уже сотрудничает с департаментом социального страхования. Особенность функционирования данной организации построена на принципе членства сотрудников, которые сами в прошлом, либо в настоящем являются приёмными родителями и как никто знают проблему изнутри. Далее потенциальные приёмные родители должны в обязательном порядке пройти курс обучения по программе PRIDE (программа повышения компетентности в сфере приемного родительства).

В Латвии альтернативой родительскому уходу (уходу в семье) до момента, когда ребенок сможет вернуться к своим родителям, будет усыновлен/удочерен или достигнет совершеннолетия, является вне семейный уход, т.е., уход у опекуна, в приемной семье, учреждении ухода за детьми, в том числе в детской деревне SOS (социальной поддержки (social support)). Если между ребенком и приемной семьей образовались истинные отношения ребенка и родителя, Латвийское правовое регулирование уже сейчас способствует тому, чтобы именно приемная семья усыновила ребенка, тем самым позволяя ему приобрести постоянную семью, в которой он чувствует себя защищенным, приобретая как эмоциональную стабильность, так и юридический статус. Существенно, что обязанность опекуна помещенного в приемную семью ребенка осуществляет сиротский суд, принявший решение о внесемейном уходе за ребенком.

Особенностью политики Латвии следует обозначить деятельность Министерства благосостояния, направленная не только на сокращение социального сиротства, но и на то, чтобы максимальное количество

детей вернулось в биологическую семью. Для стимулирования деятельности приёмных родителей правительство регулярно поднимает размер соответствующих выплат, к тому же постоянно на обсуждение Парламента выносятся предложения, направленные на запрет усыновления (удочерения) латвийский детей иностранными гражданами. Следует отметить, что такой шаг государства отчасти выступает ограничителем права и свобод детей, оставшихся без попечения родителей, к тому же ограничивающее их право воспитываться в любой иной семье и за пределами Латвии.

Анализируя опыт прибалтийских стран, следует отметить, что практика приёмных семей этих государств по сравнению с Республикой Беларусь пошла по более «тщательному» пути устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В первую очередь это комплексная помощь со стороны государства, причём многоаспектная, с привлечением некоммерческих организаций, функционирующих в тесной взаимосвязи с государственными органами, а во-вторых, последующая психологическая и материальная поддержка, в которой не прослеживается чисто технический контроль, а наоборот, мы видим полную заинтересованность государства в обеспечении именно ребёнка полноценным уходом и заботой в рамках семьи.

Несмотря на серьёзное внимание со стороны Республики Беларусь к правовым вопросам семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, существуют факторы, негативно влияющие на развитие института приёмной семьи. Думается, законодатель, предпринимая попытку правового регулирования деятельности приёмного родителя, ставил перед собой правовую задачу обеспечить всеми необходимыми правовыми и социальными гарантиями лиц, выступающих в данной роли. На наш взгляд, это не всегда полноценная подготовка родителей к будущим обязанностям приёмных родителей. Как показывает опыт прибалтийских стран это больше психоэмоциональная составляющая данной подготовки, более квалифицированные и длительные подготовительные курсы к профессиональным обязанностям в будущем.

Итогом настоящего анализа можно выдвинуть вывод о том, что концепция приёмной семьи как основа поддержки государства демонстрирует нам фрагментарную преэминентность норм международного права, всесторонне социально обеспечивающего приёмных родителей со стороны государства, и как следствие её имплементацию в действующее национальное законодательство.

Библиографические ссылки

1. Куропацкая Е. Г. Опекa и попечительство над несовершеннолетними, утратившими родительское попечение, как способ защиты их прав // Соврем. право. 2011. № 1. С. 77–80.
2. Бессчетнова О. В. Благополучие детей как социальная проблема современности // Logos et Praxis. 2019. № 4. С. 42–52.
3. Кузина И. Г., Стеколыщикова А. А. Приёмная семья как фактор адаптации и форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Ист. и соц.-образоват. Мысль. 2018. Т. 10, № 3-1. С. 155–161.
4. Клаос И. У нас законодательно регламентирован курс на сохранение биологической семьи [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4038496> (дата обращения: 17.07.2020).

УДК 34

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РФ

Григорьева М. С.

*аспирант юридического института кафедры гражданского права и процесса и
международного частного права
Российский университет дружбы народов,
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, mshg1@bk.ru*

Статья посвящена актуальным проблемам заключения и расторжения брачного договора в РФ. Проводится анализ действующего семейного законодательства о брачном договоре.

Ключевые слова: брачный договор; супруги; семейное право; семейный кодекс; семья; имущественные отношения; брак.

ACTUAL PROBLEMS OF CONCLUSION AND TERMINATION OF THE MARRIAGE CONTRACT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Grigoryeva M.

*Graduate student of the Law Institute of the Department of Civil Law and Process and
International Private Law,
Peoples' Friendship University of Russia,
117198, Moscow, st. Miklukho-Maklaya, d. 6, mshg1@bk.ru*

The article is devoted to topical issues of concluding and terminating a marriage contract in the Russian Federation. The analysis of the current family legislation on the marriage contract is carried out.

Keywords: marriage contract; spouses; family law; family code; family; property relations; marriage.