

рычаг частного предупреждения умышленных преступлений. Близкие родственники лица, совершившего преступление, не подлежат уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний, за заранее необещанное укрывательство, за недонесение о преступлении. Уголовному кодексу 1960 г. такие исключения не были известны.

Итак, можно констатировать, что Особенная часть нового Уголовного кодекса Республики Беларусь и кодекс в целом обеспечивают сбалансированный подход в уголовной политике суверенной Беларуси. Новый уголовный закон создаст необходимые правовые предпосылки для борьбы с преступностью в новых общественно-политических и экономических условиях.

В. М. ХОМИЧ

НОВОЕ В СОДЕРЖАНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ В ПРОЕКТЕ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

На внеочередной сессии Верховного Совета Республики Беларусь (24 марта 1993 г.) принят в первом чтении проект Уголовного кодекса Республики Беларусь, который был подготовлен специальной рабочей группой с учетом теоретической и юридической концепции Кодекса, разработанной кафедрой уголовного права Белорусского университета. По своему содержанию проект Кодекса существенно отличается от ныне действующего по ряду концептуальных положений, относящихся как к системе, так и к определению ряда классических институтов общей части Уголовного кодекса.

Нельзя не обратить внимания на то, что проект Кодекса, определяя основания и условия уголовной ответственности (в общем виде это предполагает виновное совершение преступного деяния лицом, которое к моменту его совершения достигло установленного Кодексом возраста), предусматривает в качестве последствия преступления не уголовное наказание, а уголовную ответственность. Это не простое изменение авторами проекта классической терминологии. Современная неоклассическая школа уголовного права, как известно, оперирует двумя связанными понятиями «преступление» и «наказание». Авторы проекта исходили из того, что система мер уголовно-правового воздействия на преступника не ограничивается и не должна ограничиваться применением наказания. Кодекс закрепляет достаточно широкую систему прогрессивных и оптимально дифференцированных мер воздействия уголовной ответственности. В контексте системы мер воздействия уголовной ответственности, предусмотренной Кодексом, наказание рассматривается как наиболее репрессивная мера ее воздействия, но далеко не единственная.

В связи с этим возникла необходимость в самом Кодексе сформулировать общее понятие и раскрыть содержание уголовной ответственности, и на основе сочетания различных элементов содержания данного вида ответственности моделировать ее различные виды в зависимости от характера и степени мер воздействия, которые могут применяться в отношении лиц, совершивших преступления. Решение данной задачи — дело чрезвычайно сложное и ответственное. Несмотря на то, что в науке уголовного права институт уголовной ответственности имеет достаточно разработанную теорию и свою логику обоснования, приемлемой для законодательного оформления и внедрения в практику правоприменения концепции уголовной ответственности выработано не было. К сожалению, доктрина уголовного права западноевропейских государств также не усматривает существенной разницы между феноменом уголовной ответственности и феноменом наказания. Этим и объясняется то обстоятельство, что весь спектр исследований института уголовной ответственности сводится к проблеме наказания и его применения.

Авторы проекта Уголовного кодекса исходят из того, что содержание уголовной ответственности нельзя сводить только к назначению и исполнению наказания. В таком контексте уголовная ответственность действительно тождественна наказанию. Между тем уголовная ответственность очевидна и в тех случаях, когда на основе приговора суда назначенное наказание не применяется или его применение отсрочивается под определенные условия, соблюдение которых дает возможность преступнику не отбывать назначенное наказание. Кроме того, законодательство Республики Беларусь предусматривает возможность по приговору суда назначить несовершеннолетнему преступнику вместо наказания принудительные меры воспитательного воздействия. Наконец, уголовному законодательству многих государств известен институт превентивного надзора,

который может устанавливаться за преступниками, отбывшими назначенное наказание, но есть основания считать их социально опасными. Очевидно, что все указанные меры воздействия на лиц, совершивших преступления, — это различные виды (формы) проявления уголовной ответственности, хотя наказание в этих случаях не применяется.

Свою задачу авторы проекта Уголовного кодекса видели в том, чтобы создать научно обоснованную правовую модель института уголовной ответственности, объединяющего все возможные формы ее проявления, при сохранении высокой эффективности воздействия всех ее мер (от наказания до принудительных мер воспитательного характера). Однако для этого необходимо было выявить и законодательно закрепить такой элемент содержания уголовной ответственности, который составляет основу ответственности, является общим и обязательным во всех случаях, когда имеет место ее применение.

Рассматривая уголовную ответственность как систему мер уголовно-правового воздействия на преступника, проект Кодекса в качестве основы такой ответственности предусматривает факт осуждения по приговору суда лица, совершившего преступление, придавая данному факту правовое значение феномена уголовной ответственности. При этом осуждение по приговору суда лица в качестве преступника выражает не только официальную (государственную) негативную оценку совершенного лицом преступного деяния и самого виновного, но и влечет изменение правового статуса осужденного посредством введения для него режима испытания и подконтрольности органам, реализующим соответствующие меры воздействия уголовной ответственности.

Проект Кодекса устанавливает, что независимо от того, применяются ли на основе осуждения к преступнику какие-либо конкретные меры воздействия, предусмотренные Кодексом (например, наказание), сам факт наличия осуждения позволяет уголовно-исполнительным органам государства осуществлять за такими лицами профилактическое наблюдение и устанавливать соответствующие ограничения, связанные с его реализацией. Правоограничения, связанные с фактом осуждения, являются минимальными и ставят своей задачей обеспечить реальность профилактического наблюдения за поведением осужденного. Эти правоограничения сводятся к следующему: 1) осужденный обязан являться по вызову в орган, осуществляющий контроль за его поведением; 2) не препятствовать посещению сотрудниками этого органа своего жилища (дома или квартиры); 3) давать объяснения сотрудникам органа о своем поведении и образе жизни; 4) предварительно уведомлять этот орган об изменении своего местожительства, места работы, о выезде в другую местность на отдых или лечение. Такого рода профилактическое наблюдение может осуществляться только за лицами, осужденными за умышленные преступления (ст. 40).

То обстоятельство, что с состоянием осуждения закон связывает возможность осуществления профилактического наблюдения, очень важно, поскольку лицо, совершившее преступление, считается осужденным не только во время отбывания назначенного наказания, но и в течение некоторого времени после отбытия наказания, когда меры воздействия, связанные с исполнением наказания, уже не применяются. Но поскольку лицо считается еще осужденным, находится под испытанием (в этом суть осуждения), то государство должно иметь правовые основания корректировать его поведение посредством профилактического наблюдения за осужденным.

Состояние осуждения лица, виновного в совершении преступления, возникает с момента вступления в силу обвинительного приговора и продолжается вплоть до погашения или снятия судимости. Сроки, в течение которых подвергнутый ответственности преступник находится в состоянии осуждения (т. е. несет уголовную ответственность), зависят от тяжести совершенного преступления, а не от вида и сроков назначенного наказания, как это предусматривается Уголовным кодексом 1960 г.

Определение уголовной ответственности проект Уголовного кодекса дает через призму осуждения, которое само по себе является определенного рода воздействием на преступника посредством введения для осужденного режима испытания и подконтрольности. На основе осуждения, и только на его основе, могут применяться иные, конкретизированные, уголовно-правовые меры воздействия (реальное наказание, различные виды уголовного применения наказания, принудительные меры воспитательного характера, меры превентивного надзора). Статья 39 проекта определяет, что уголовная ответственность есть «осуждение от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применение на основе осуждения в отношении такого лица наказания, а равно иных мер воздействия в соответствии с настоящим Кодексом».

С учетом факта осуждения и при сочетании различных мер воздействия,

которые могут применяться на его основе, ст. 41 проекта УК предусматривает, что уголовная ответственность может заключаться:

а) в осуждении с применением назначенного наказания; б) в осуждении с отсрочкой применения назначенного наказания; в) в осуждении с условным неприменением назначенного наказания; г) в осуждении без назначения наказания; д) в осуждении с применением принудительных мер воспитательного характера (в отношении несовершеннолетних).

Применение на основе осуждения назначенного наказания — основная и наиболее суровая форма реализации уголовной ответственности. Она осуществляется прежде всего путем применения кары наказанием, которое назначено виновному в связи с осуждением. Вместе с тем после отбытия и исполнения наказания воздействие уголовной ответственности не прекращается: оно продолжается до погашения или снятия осуждения и выражается в мерах, которые обусловлены наличием осуждения (возможность осуществления профилактического наблюдения и связанных с ним ограничений мер испытания и подконтрольности).

В области системы наказаний проект Кодекса отказывается от таких наказаний, как ссылка, высылка и общественное порицание. Последнее наказание исключено, поскольку элемент порицания является атрибутом уголовно-правового осуждения и, как было показано, наполняется к тому же новым содержанием. Систему наказаний по проекту составляют: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы (только по месту работы осужденного), арест (от одного до шести месяцев), ограничение свободы, лишение свободы, смертная казнь (только за преступления, связанные с умышленным лишением жизни другого человека). Для военнослужащих наряду с наказанием в виде направления в дисциплинарный батальон вводятся ограничения по службе. Только в качестве дополнительных наказаний могут применяться лишение воинского или специального звания и конфискация имущества.

Проект Кодекса значительно расширяет возможность применения штрафа. При этом размер штрафа, который может быть назначен судом, зависит от тяжести преступления.

Лишение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до десяти лет. На срок свыше десяти лет, но не свыше пятнадцати лет, лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений. За преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека, а также при замене смертной казни лишением свободы в порядке помилования лишение свободы может назначаться в пределах до двадцати лет.

Значительно скорректированы в проекте УК положения о наказании несовершеннолетних. Устанавливается, что лицу в возрасте до восемнадцати лет, впервые совершившему преступление, не представляющее большой общественной опасности, лишение свободы не должно назначаться. При совершении несовершеннолетним менее тяжкого преступления лишение свободы не должно превышать четырех лет, при совершении тяжкого преступления — семи лет, при совершении особо тяжкого — десяти лет (ст. 94). Для несовершеннолетних преступников вводится новое наказание в виде ограничения свободы досуга, которое состоит в возложении на осужденного обязанности соблюдения определенного порядка использования свободной от учебы и работы времени.

В рамках раздела «Уголовная ответственность» проект Кодекса в соответствии с многообразием форм реализации данной ответственности выделяет главу «Иные меры уголовной ответственности», в которой детализируются основания, условия, характер и порядок применения таких мер воздействия ответственности, которые не сопровождаются применением наказания, хотя и обусловлены возможностью его применения (осуждение с отсрочкой применения наказания, осуждение с условным неприменением наказания), либо вовсе не связаны с наказанием (осуждение без назначения наказания, осуждение с применением принудительных мер воспитательного характера, превентивный надзор за осужденными).

Осуждение с отсрочкой наказания может применяться только в случаях, если в качестве наказания осужденному назначено лишение свободы или ограничение свободы и суд придет к выводу, что цели ответственности могут быть достигнуты без отбывания наказания, а посредством возложения на осужденного определенных обязанностей и контроля за его поведением. Применяя отсрочку, суд не освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания, а лишь отсрочивает его исполнение на срок от одного года до двух. Воздействие на лицо в период отсрочки осуществляется посредством следующей комбинации мер: 1) акта (состояния) осуждения, порождающего для осужденного режим, испытания

и подконтрольности, который продолжается вплоть до решения суда об освобождении осужденного от наказания; 2) актуализированной угрозы исполнением назначенного наказания, если суд не найдет оснований для освобождения лица от назначенного наказания после истечения срока отсрочки (суд должен в каждом случае решать этот вопрос в зависимости от поведения осужденного); 3) строго зафиксированных обязанностей профилактически-ограничительного и испытательного характера, которые должен выполнять осужденный. Эти обязанности заключаются: в необходимости устранения причиненного вреда; в неизменении без согласия специального органа своего места жительства; невыезде без согласия этого органа с постоянного места жительства в другую местность; в периодической явке для регистрации в этот орган; в нахождении осужденного после наступления определенного времени по месту жительства; в прохождении при необходимости курса лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания. Выполнение осужденным указанных обязанностей, а также его поведение в целом и являются предметом обсуждения суда после истечения срока отсрочки при решении вопроса: освобождать или не освобождать осужденного от отбывания назначенного наказания. Закон устанавливает также, что совершение осужденным нового преступления аннулирует отсрочку применения наказания.

Осуждение с условным неприменением наказания весьма схоже с отсрочкой применения назначенного наказания. Однако условия испытания при условном неприменении наказания, при соблюдении которых осужденный освобождается от отбывания назначенного наказания (лишения свободы, ограничения свободы или наказания в виде направления в дисциплинарный батальон), менее строгие. В течение испытательного срока, назначаемого судом (от одного года до трех лет), осужденный не должен совершать нового преступления и соблюдать общие обязанности и ограничения, вытекающие из состояния его осуждения, которое продолжается вплоть до истечения испытательного срока. При благоприятном для осужденного истечении испытательного срока он автоматически освобождается от наказания и всех правовых последствий возложенной на него ответственности. Авторы проекта считают, что в таком виде проблема индивидуализации указанных разновидностей условного применения наказания (отсрочки применения наказания и условного неприменения наказания) обеспечивается и позволяет суду дифференцированно подходить к назначению как отсрочки применения наказания, так и условного неприменения наказания с учетом всех обстоятельств совершенного преступления и личности виновного.

Осуждение без назначения наказания (ст. 66) в отличие от первых двух форм реализации уголовной ответственности вовсе не связано с наказанием. Система мер воздействия на лицо, совершившее преступление, в данном случае ограничивается актом осуждения, продолжительность которого зависит от тяжести преступления (при осуждении за преступление, не представляющее большой общественной опасности, — один год, при осуждении за менее тяжкое преступление — три года). При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления данный вид ответственности не может применяться. В течение срока осуждения лицо обязано выполнять общие обязанности, связанные с фактом его осуждения и необходимость осуществления профилактического наблюдения, которые действуют в отношении всех осужденных.

Принципиально по-новому проект УК определяет природу административного надзора за особо опасными рецидивистами, а также лицами, отбывшими назначенный срок лишения свободы, но поведение которых свидетельствует о нежелании встать на путь исправления. В отношении таких лиц в течение срока судимости (осуждения) устанавливается особая система мер ограничения профилактически-исправительного характера, злостное нарушение которых рассматривается как преступление. Между тем очевидно, что ограничения административного надзора (в проекте он называется превентивным надзором) есть следствие осуждения за совершенное преступление, поскольку административный надзор применяется только на основе осуждения и в его пределах. По существу, это не что иное, как корректировка мер воздействия уголовной ответственности на стадии, когда назначенное наказание отбыто, а мер общего профилактического наблюдения, которое осуществляется за осужденными после отбытия наказания, недостаточно для ресоциализации осужденного. Исходя из общей посылки о том, что осуждение лица за совершенное преступление (судимость) представляет собой правовой режим ответственности, допускающий возможность применения к осужденному мер уголовно-правового воздействия в соответствии с приговором суда и настоящим Кодексом (ст. 40), часть вторая данной статьи устанавливает, что за лицами, осужденными за умышленные преступления, может осуществляться профилактическое наблюдение, а в слу-

чаях, предусмотренных ст. 67 Кодекса, устанавливаться превентивный надзор с введением для осужденного особых запретов и ограничений. Превентивный надзор и связанные с ним запреты и ограничения устанавливаются только судом, что создает правовые гарантии законности его применения.

Проект УК Беларуси предусматривает наряду с наказанием особую форму уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте: «осуждение несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера». Статья 96 проекта устанавливает: «Если в процессе судебного рассмотрения будет установлено, что исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, или впервые совершившего менее тяжкое преступление, возможно без применения наказания, суд может вынести такому лицу обвинительный приговор и назначить вместо наказания принудительные меры воспитательного характера (возложить на несовершеннолетнего обязанность публично или в иной форме принести извинение потерпевшему, объявить несовершеннолетнему предостережение, возложить на него обязанность возместить причиненный ущерб, поместить несовершеннолетнего на срок до двух лет в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение). В соответствии с общей концепцией уголовной ответственности, несовершеннолетний, в отношении которого применены принудительные меры воспитательного характера на основании приговора суда, считается имеющим судимость в течение шести месяцев со дня вступления приговора в законную силу.

Таким образом, проект УК Беларуси, формируя уголовную политику, предусматривает достаточно гибкую систему мер воздействия уголовной ответственности, способную при минимальных уголовно-правовых средствах решать задачу ресоциализации преступников.