

предприятия, посредством определения паев или долей работников в виде акций, начислением на эти акции части получаемой сельхозпредприятием прибыли. При этом реализация прав собственника земли каждого из членов акционерного общества происходит через включение ее стоимости (той доли, которая принадлежит акционеру) в индивидуальный пай. В условиях слаборазвитой рыночной инфраструктуры акционерные сельскохозяйственные предприятия имеют замкнутый характер (акции распространяются лишь между работниками предприятия), что сужает возможность привлечения в сельское хозяйство капиталов, ограничивает гибкость и мобильность акционерной формы³.

Другое направление приватизации — это трансформация коллективных и государственных хозяйств в фермерские хозяйства на основе раздела имущества и земли между работниками сельхозпредприятий, с передачей земли в частную собственность. В этом случае создание фермерских хозяйств целесообразно проводить на базе ликвидируемых общественных хозяйств, находящихся на грани банкротства. Распространение фермерских хозяйств полностью соответствует интересам формирования рыночной инфраструктуры в сельском хозяйстве.

Третий путь приватизации аграрного сектора экономики — преобразование коллективных и государственных хозяйств в малые сельхозкооперативы, в которых возможна как частная (надельная), так и коллективная с элементами частной (стоимость земельного пая, право получить надел) собственность на землю⁴.

Приватизация как основной инструмент структурных преобразований в сельском хозяйстве должна осуществляться параллельно с реформированием всей экономической системы. Исторический и современный опыт совершенствования земельных отношений свидетельствует о непосредственной зависимости отношений собственности на землю от действующего хозяйственного механизма⁵. Рациональная приватизация способствует эффективности хозяйственного механизма в условиях рыночной экономики.

¹ Народная газета. 1991. 19 июня. С. 3.

² С л э й Б.//Вопросы экономики. 1992. № 3. С. 58.

³ С е р о в а Е.//Вопросы экономики. 1990. № 5. С. 72.

⁴ Н и к и ф о р о в Л.//Экономика и жизнь. 1992. № 20. С. 13.

⁵ Р ы б а к О.//Экономические науки. 1991. № 3. С. 14.

В. М. ВОЙТОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕР ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В настоящее время в результате разгосударствления и приватизации значительной части средств производства в республике начинает формироваться многоукладная экономика и функционировать большое количество разнотипных предприятий-природопользователей (государственных, коллективных, совместных, частных, акционерных и т. д.), ведущих свою производственно-хозяйственную деятельность на рыночной основе. Совмещение свободного предпринимательства с соблюдением жесткой экологической безопасности производства предполагает регулирование рыночных отношений. Оно должно осуществляться с учетом требований сохранности природной среды и рационального природопользования. Проводимые мероприятия немыслимы без внедрения таких экономических рычагов и стимулов, как плата за природные ресурсы и за загрязнение окружающей среды. Нормативы и сроки подобной оплаты регулируются соответствующим Законом Республики Беларусь от 23 декабря 1991 г.

Природные ресурсы включаются в процесс производства как внутренний его элемент, а природные условия обеспечивают общий ход воспроизводственного процесса. Однако грань между природными ресурсами и природными условиями носит подвижный характер. Необходимость разграничения понятий диктуется рационализацией природопользования. Дело в том, что решение проблемы восстановления нарушенных в результате антропогенной деятельности свойств и структуры отдельных элементов природной среды невозможно без определения величины экономического ущерба. Проблема экономического ущерба имеет двойное отношение к экономическому механизму природопользования: во-пер-

вых, экономический ущерб обуславливает необходимость вложения средств в средозащитные мероприятия, во-вторых, для предупреждения и ликвидации загрязнения окружающей среды необходимо внедрение определенных хозрасчетных отношений в сферу природопользования.

Экономический ущерб, причиняемый непосредственно природной среде, зависит от того, в какой степени элементы природы вовлечены в хозяйственный оборот. Однако существуют определенные трудности в определении этой меры. То, что сейчас не вовлечено или вовлечено в малой степени в хозяйственный оборот, может представлять определенную общественную ценность в будущем, но когда и какую — точно предсказать невозможно. Помимо экономического, выделяют еще два вида ущерба: натуральный и социальный. Объективная неопределенность границы между экономической и неэкономической областями обуславливает и неопределенность в подсчете ущерба. В наибольшей степени подсчету поддается экономический ущерб.

При определении величины ущерба необходимо оценить потери и нереализованные отходы сырья, материалов, энергии; полный комплекс затрат, связанный с хранением отходов, включая стоимость используемой земли и необходимых сооружений; дополнительные затраты общества на возмещение ущерба здоровью людей и восстановление экологически уязвимых объектов природы.

Трагический опыт Чернобыля показал, что отсутствие налаженной системы оценок ущерба и, как результат, несвоевременность принимаемых мер привели к тяжелым осложнениям здоровья людей. По уточненным данным, на ликвидацию последствий аварии Чернобыльской АЭС необходимо в ближайшие годы затратить не 6—8 млрд. рублей, как предполагалось в 1986 г., а 34 млрд.¹

Важно разграничить понятия: плата за загрязнение и плата за природные ресурсы. Плата за загрязнение окружающей среды вызвана не воспроизводством природной среды как вещественного фактора производства, а воспроизводством природной среды как общего условия производства и обеспечения жизнедеятельности человека.

В данном случае предметом труда является окружающая природная среда как совокупность природных и природно-антропогенных объектов, условий и явлений, которые оказывают непосредственное влияние на уровень жизни населения и экономические показатели функционирования народного хозяйства региона. Предметом труда становится природная среда определенного качества. Поэтому плата за загрязнение не может рассматриваться как составляющая издержек производства и должна осуществляться за счет прибыли предприятия. Это положение не всегда учитывается исследователями. Так, например, К. Г. Гофман обосновывает необходимость выделения издержек загрязнения и классифицирует их по трем признакам: затраты, связанные со снижением вредных выбросов в окружающую природную среду до нормативного уровня; затраты, связанные с компенсацией негативных социальных последствий, и затраты, связанные с возмещением потерь сырья и продуктов, которые выбрасываются вместе с газами и сточными водами. Указанные затраты обозначаются как «издержки предотвращения, издержки компенсации и сырьевые потери»². При этом ничего не говорится о влиянии природоохранных затрат на деятельность предприятия. Между тем издержки предотвращения загрязнения зависят от общего уровня развития производительных сил и не связаны с хозяйственной деятельностью предприятия. А издержки компенсации связаны с ней, поэтому их покрытие должно осуществляться за счет прибыли. Именно такой порядок предусмотрен действующим законодательством. Отсутствие должных законодательных мер наносило в недавнем прошлом существенный урон природе. Так, в 1989 г. в бывшем СССР общая сумма штрафов с виновников экологических нарушений всех видов составила всего 100 млн. рублей, а суммарный ущерб природе достиг 15—20 млрд. рублей³. Основная часть этого ущерба компенсировалась государством в виде бюджетных затрат на проведение различного рода восстановительных работ, выплату компенсаций пострадавшим, на очистку территорий (акваторий) и т. п., а конкретные виновники ущерба оказались ненаказанными.

Причина такой ситуации состоит в отсутствии экономического механизма реализации ответственности предприятий за ущерб, нанесенный окружающей среде. В основу этого механизма должна быть положена многоуровневая система резервирования средств на возмещение потерь, которая существует в большинстве стран с развитыми рыночными отношениями.

Плата за загрязнение окружающей среды является основным источником образования республиканского и местных внебюджетных фондов охраны природы, направляемых на финансирование различных видов средоохранной деятельности в республике.

Помимо этих источников, финансирование внебюджетных фондов охраны природы может осуществляться за счет платы за размещение отходов, добровольных взносов населения, доходов от проведения природоохранных лотерей и других источников.

Так как методика определения обязательных и штрафных платежей за загрязнение базируется на расчете обезличенного ущерба, который наносится народному хозяйству в целом, то внесение платы за загрязнение окружающей среды не должно освобождать предприятие и от возмещения вреда, причиненного им физическим и юридическим лицам.

Поскольку денежная компенсация ущерба неравнозначна фактической ликвидации последствий экологических нарушений, следует стимулировать предприятия на возмещение причиненного им ущерба в натуре. Таким стимулом может стать наделение органов управления охраной окружающей среды правом снижать сумму штрафного платежа за загрязнение с предприятия, если оно берется ликвидировать его в установленный срок и восстановить природную среду.

Крайне неблагоприятная экологическая ситуация в республике требует принятия действенных мер по активизации рыночного механизма природопользования. Как временное, но достаточно эффективное средство активизации рыночного механизма природопользования, может быть предложен выпуск так называемых экологических акций. Обращаться эти акции могут следующим образом. Предприятие, которое за счет проведения природоохранных мероприятий, снизило выбросы вредных веществ ниже установленного ему уровня, выпускает экологические акции на сумму, которая соответствует нормативным региональным затратам на достижение данного природоохранного эффекта. Покупателями экологических акций могут быть те предприятия, которые не уложились в установленные природоохранные нормативы. Таким образом, экологические акции представляют собой гибкий инструмент перераспределения ограниченных финансовых средств для улучшения качества обитания среды в регионе.

Дополнительные возможности создаются республиканским внебюджетным фондом охраны природы для регулирования качества окружающей среды с помощью рыночной системы «торговли загрязнениями». В этом случае фонд охраны природы скупает у предприятий и резервирует квоты на выбросы. Однако для этого фонд должен предложить предприятиям более выгодные условия сделки, чем конкуренты (предприятия, организации). Подобного рода система функционирует, и довольно успешно, в США.

Главное условие, которое предъявляется и к обращению экологических акций, и к системе «торговли загрязнениями», должно состоять в допустимости такого рода сделок по экологическим критериям (не должен превышать лимит, установленный для района). Критерий допустимости подобных сделок должен зависеть от исходной экологической ситуации в регионе — сохранение качества окружающей среды в принятых показателях измерения или соблюдения достигнутых стандартов.

По мере развития рыночной экономики часть функций по регулированию процесса природоохраны может перейти к «экологическим банкам» коммерческого типа, которые принимают вклады от предприятий в виде «излишков выбросов» и отдают в ссуду (продают) квоты на выбросы другим предприятиям.

Важным направлением более полного использования природных ресурсов является организация рынков отходов в виде бирж, которые помогут сберечь ресурсы и сократить объем направляемых в среду отходов производства, обеспечивая предприятиям экономический выигрыш. Особенностью бирж отходов является то, что товар на них должен продаваться по минусовой цене. Это значит, что продавец должен оплатить покупателю затраты на подготовку отходов к производительному потреблению. Подобная организация возможна только в случае, когда плата за размещение отходов на свалках будет больше платы, которая вносится на бирже.

Фонды охраны природы должны стать исходным звеном всей системы управления природопользованием в республике, на которой должны создаваться

дополнительные надстройки типа экологических банков, систем экологического надзора, мониторинга и т. д. Слабым местом фондов охраны природы, в особенности местных, является несбалансированность финансовых и материальных ресурсов. Недостаток мощностей строительных организаций, отсутствие лимита на материалы и мн. др. препятствуют полному использованию имеющихся средств.

Стержнем экономического механизма компенсации экономического ущерба от экологически опасных аварий в республике должна стать система страховых экологических фондов. В рамках этой системы должны существовать, дополняя друг друга, страховые фонды предприятий (источников повышенного экологического риска) и совместные страховые фонды, которые формируются в результате объединения (отраслевого или регионального) таких предприятий. Страхование может быть как обязательным (государственным), так и добровольным. В бывшем СССР не существовало добровольной системы страхования имущественной ответственности предприятий, поэтому ее создание — первоочередная задача при переходе к рыночной экономике. Необходимо законодательно закрепить свободу выбора предприятием способа возмещения экологического ущерба, а для этого разработать и принять республиканские основы законодательства об экологическом страховании.

Подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что рынок способен выработать инструменты охраны окружающей среды от загрязнения и возмещения причиняемого ей ущерба, однако это не произойдет автоматически с помощью стихийно действующих регуляторов. Необходима система экономических, административных и правовых инструментов природоохраны, которая соответствовала бы поэтапному переходу к рынку и учитывала чрезвычайную остроту экологической ситуации в республике.

¹ См.: Известия. 1990. 26 марта. С. 3.

² Гофман К. Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики. М., 1977. С. 181, 189, 190.

³ См.: Гофман К. Г., Моткин Г. А. // Экономика и математические методы. 1991. № 6. С. 1005.