

ления должна стать система финансовых и налоговых приоритетов, что позволит ориентировать деятельность СП на развитие производства, необходимого национальной экономике, а следовательно, на насыщение рынка.

Кроме рассмотренных нами направлений развития и организационных форм частного труда, существуют и разнообразные смешанные формы: государственно-коллективные, государственно-частные, коллективно-частные производства, что в целом не меняет их специфической ориентации на рынке как частных. В нашей экономике имеют место различные вариации мимикрийных и симбиозных частнопредпринимательских структур, когда фактически частные предприятия зарегистрированы как кооперативные, коллективные и т. п. Кроме того, поскольку развитие частной собственности протекает в тесной зависимости от государственного аппарата, постольку существует скрытая или явная коммерциализация его как органа, контролирующего властные функции в центре и на местах. Государственные чиновники — еще один источник пополнения числа частных предпринимателей.

Все формы и направления развития частной собственности и частного производства обладают общими свойствами — свойствами частного труда как такового. Это формы общественного труда, поскольку они обслуживают конкретную систему общественных потребителей. Это самостоятельные и независимые друг от друга производства, но лишь настолько, чтобы продукты их труда были противопоставлены друг другу как товары. Для них характерно наличие специфического способа привлечения к труду — найма рабочей силы; признание общественной значимости трудовых затрат, совершаемых на таких производствах посредством денег; наличие во всех (кроме ИТД) формах отделения собственности от труда. Тем самым формируется такая система отношений, когда во главу угла ставятся собственническая ответственность и ответственность распорядителя, пользователя частной собственностью, а также конкурентный режим хозяйствования и труда как такового, что изменяет и усиливает мотивацию к труду и управлению. Здесь сохраняется противоречие частного и общественного труда: частный труд по своим параметрам может представлять не то, что необходимо обществу. Возрастает роль государственного регулирования как способа снятия данного противоречия.

¹ Л о к к Дж.//Соч. М., 1988. Т. 3. С. 278; М а р к с К. Экономические рукописи 1857—1861 гг. М., 1978. Ч. 1. С. 466.

² М а р к с К., Э н г е л ь с Ф. Соч. Т. 22. С. 200.

³ Ф р и д м а н М.//Фридман и Хайек о свободе. М., 1990. С. 15.

⁴ Ш у м п е т е р И. Теория экономического развития. М., 1982. С. 194; 171.

⁵ М а р ш а л л А. Принципы политической экономии. М., 1984. Т. 3. С. 180.

⁶ См.: Человек и экономика. 1991. № 12. С. 8.

В. И. СИЛЬВАНОВИЧ

ПРОБЛЕМЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Переход от административной к рыночной системе хозяйствования тесно связан с осуществлением глубоких структурных изменений во всей экономике. Реструктуризация как процесс создания качественно новой организационно-экономической и социально-экономической структуры хозяйства направлена на создание рыночной системной инфраструктуры.

Необходимость перехода от сложившейся структуры хозяйства к рыночной связана с тем, что в условиях функционирования системной организации, характерной для централизованно управляемой экономики, действие рыночного механизма приводит к результатам, которые во многом не соответствуют ожиданиям. Пример этого — ограниченность результатов макроэкономической стабилизационной политики. Вначале наблюдаются стабилизация и снижение бюджетного дефицита, обуздание инфляции, положительное внешнеторговое сальдо. В дальнейшем бюджетный дефицит растет, увеличиваются темпы инфляции, резко уменьшается производственная активность, сокращается занятость населения, импорт превышает экспорт. Причина этого — отсутствие системной инфраструктуры, свойственной рыночной экономике, детально разработанного законодательства, регламентирующего хозяйственную деятельность в условиях рынка, многообразных форм хозяйствования и конкуренции между ними, развитой кредитно-финансовой системы. Поэтому главной задачей реформирования

экономики сегодня является формирование структур, адекватных закономерностям рыночного хозяйства.

В этой связи на первый план выдвигаются проблемы реструктуризации аграрного сектора. Развитие сельского хозяйства является необходимым условием осуществления процесса воспроизводства во всей экономике, особенно такой, в воспроизводственной структуре которой преобладают природоэксплуатирующие отрасли и отрасли первичной переработки сырья. Сырьевая направленность экономики, ее сильная зависимость от характера воспроизводственных процессов в добывающей промышленности и сельском хозяйстве диктуют необходимость первоочередного проведения структурных изменений в этих отраслях в соответствии со спецификой рынка. Только на основе создания качественно новой организационно-экономической и социально-экономической инфраструктуры в природоэксплуатирующих отраслях возможно успешное внедрение рыночных структур в других сферах экономики.

Реструктуризация сельскохозяйственного производства представляет собой процесс перехода от форм хозяйствования, характерных для централизованно управляемой экономики (колхозы, госхозы), к формам рыночной экономики (фермерские хозяйства, акционерные сельскохозяйственные предприятия, сельхозкооперативы). В ходе структурной перестройки аграрного сектора происходит изменение социально-экономических отношений на базе перехода от государственной и колхозно-кооперативной собственности к различным формам коллективной, частной собственности на землю.

В мировой практике апробированы два варианта структурных преобразований сельскохозяйственного производства — шоковая и постепенная реструктуризация. Шоковая реструктуризация — это путь создания рыночной системной инфраструктуры на основе быстрого включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в конкурентную борьбу на мировом рынке, ускоренного перехода к основанным на частной собственности на землю формам хозяйствования, в первую очередь к фермерским хозяйствам. Ускоренная перестройка структуры сельского хозяйства имеет ряд негативных экономических и социальных последствий. Включение сельскохозяйственных товаропроизводителей в мировую систему хозяйства ведет к резкому и болезненному свертыванию производства, что во многом является результатом высокой себестоимости и низкого качества продукции. Свертывание производства, высокие темпы приватизации в сельском хозяйстве служат причиной аграрного перенаселения, резкого падения жизненного уровня сельских товаропроизводителей.

Постепенный переход аграрной сферы экономики к новой структуре посредством плавной замены устаревших форм хозяйствования новыми, адекватными рыночной экономике, занимает длительный период, для которого характерна организационно-экономическая размытость. Так, в этот период продолжают сохраняться формы хозяйствования, функционирующие на базе государственной и колхозно-кооперативной собственности. Параллельно происходит процесс постепенной замены коллективных и государственных хозяйств акционерными сельскохозяйственными предприятиями, сельхозкооперативами, частными фермерскими хозяйствами. Удельный вес новых хозяйственных форм возрастает медленно, что может способствовать консервации старой организационно-экономической структуры, а в дальнейшем привести к структурному кризису аграрной сферы. Последовательное осуществление рыночных реформ в других отраслях экономики, либерализация внешней торговли, в том числе импорта сельскохозяйственной продукции, активизируют конкуренцию на аграрном рынке. Высокая себестоимость, низкое качество продукции, неприспособленность к условиям рыночной конкуренции коллективных и государственных хозяйств может стать причиной резкого сокращения производства и банкротства основной массы товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в колхозах и совхозах, что в свою очередь увеличит аграрное перенаселение. Следовательно, кратковременное смягчение социально-экономических последствий при постепенной реструктуризации чревато их обострением в дальнейшем.

Применение первого или второго пути реструктуризации зависит от объективных условий функционирования сельскохозяйственного производства, господствующих в той или иной национальной экономике форм собственности на землю и соответствующих им форм хозяйствования, степени огосударствления и монополизации сельского хозяйства, а также от последовательного проведения экономических реформ.

В условиях преобладания мелкотоварного крестьянского производства, на основе частной собственности на землю, невысокой доли государственных сельхозпредприятий и при последовательном осуществлении экономических реформ применяется шоковая реструктуризация, которая сводится к ликвидации государственного сектора в сельском хозяйстве и его полной замене частным (Польша). В условиях господства крупных коллективных и государственных хозяйств, значительного огосударствления и монополизации аграрного сектора и при непоследовательном проведении экономических реформ осуществляется постепенная перестройка структуры сельского хозяйства (Беларусь).

Темпы проведения реструктуризации в значительной мере зависят от роли государства в деле преобразования структуры сельскохозяйственного производства. По степени вовлечения государства в процесс структурной перестройки можно выделить стихийную и управляемую реструктуризации.

При стихийной реструктуризации роль государства сводится к сдерживанию спроса сельскохозяйственных производителей, особенно на кредитные ресурсы, с целью изменения структуры сельскохозяйственного производства на путях экономического принуждения. Невмешательство государства в структурные процессы мотивируется тем, что оно своими действиями деформирует создающийся рыночный механизм, способствует консервации существующих структур, чрезмерному искусственному разрастанию новых. Негативным моментом проведения стихийной реструктуризации является то, что ее механизм действует медленно и направлен на ограниченное число сельских товаропроизводителей, а именно на хозяйства, находящиеся на грани банкротства, слабо затрагивая структуру сельскохозяйственного производства.

Управляемая реструктуризация предполагает усиление роли государства в структурных преобразованиях сельского хозяйства и направлена на проведение активной приватизации и демополизации отрасли, стимулирование развития рыночной инфраструктуры. Рост вмешательства государства в процесс реструктуризации мотивируется невозможностью осуществления глубоких структурных изменений в условиях неразвитости рыночного механизма, ограниченности стабилизационной политики, глубокого экономического спада и снижения хозяйственной активности.

Поддержка изменений в структуре сельскохозяйственного производства включает в себя дифференциацию экономических условий: селективное кредитование, дифференцирование уровня налогов и дотаций, прямое и косвенное регулирование цен, нацеленное на стимулирование частных производителей сельскохозяйственной продукции.

Одним из наиболее эффективных инструментов структурной перестройки сельского хозяйства является его приватизация. В широком смысле приватизация представляет собой процесс передачи прав собственности на предприятия, имущественные комплексы, иное имущество от государства к гражданам и юридическим лицам, деятельность которых основывается на негосударственных формах собственности¹. Это полный или частичный переход государственной собственности в частные руки путем открытой или закрытой продажи акций, новых частных капиталовложений в государственный сектор экономики, путем аукционной продажи государственных активов, передачи государственного имущества трудовым коллективам.

Необходимость проведения приватизации следует из того, что функционирование рыночной экономики невозможно без существования множества частных субъектов, наделенных собственностью и ответственностью за нее. Поэтому передача прав собственности частным агентам означает перемещение контроля и ответственности за использование собственности лицам, способным обеспечить ее лучшее использование, управление и сохранность².

Приватизация в аграрном секторе экономики — это процесс передачи прав собственности на землю и другие средства производства от государственных и огосударствленных организационно-экономических структур (государственных и коллективных хозяйств) гражданам и трудовым коллективам; движение от государственной и колхозно-кооперативной форм собственности к различным формам коллективной и частной собственности на землю и основанном на них формах хозяйствования.

Можно выделить несколько направлений приватизации и развития на ее основе различных хозяйственных форм в аграрном секторе экономики. Проведение приватизации в коллективных и государственных хозяйствах может осуществляться путем их трансформации в акционерные сельскохозяйственные

предприятия, посредством определения паев или долей работников в виде акций, начислением на эти акции части получаемой сельхозпредприятием прибыли. При этом реализация прав собственника земли каждого из членов акционерного общества происходит через включение ее стоимости (той доли, которая принадлежит акционеру) в индивидуальный пай. В условиях слаборазвитой рыночной инфраструктуры акционерные сельскохозяйственные предприятия имеют замкнутый характер (акции распространяются лишь между работниками предприятия), что сужает возможность привлечения в сельское хозяйство капиталов, ограничивает гибкость и мобильность акционерной формы³.

Другое направление приватизации — это трансформация коллективных и государственных хозяйств в фермерские хозяйства на основе раздела имущества и земли между работниками сельхозпредприятий, с передачей земли в частную собственность. В этом случае создание фермерских хозяйств целесообразно проводить на базе ликвидируемых общественных хозяйств, находящихся на грани банкротства. Распространение фермерских хозяйств полностью соответствует интересам формирования рыночной инфраструктуры в сельском хозяйстве.

Третий путь приватизации аграрного сектора экономики — преобразование коллективных и государственных хозяйств в малые сельхозкооперативы, в которых возможна как частная (надельная), так и коллективная с элементами частной (стоимость земельного пая, право получить надел) собственность на землю⁴.

Приватизация как основной инструмент структурных преобразований в сельском хозяйстве должна осуществляться параллельно с реформированием всей экономической системы. Исторический и современный опыт совершенствования земельных отношений свидетельствует о непосредственной зависимости отношений собственности на землю от действующего хозяйственного механизма⁵. Рациональная приватизация способствует эффективности хозяйственного механизма в условиях рыночной экономики.

¹ Народная газета. 1991. 19 июня. С. 3.

² С л э й Б.//Вопросы экономики. 1992. № 3. С. 58.

³ С е р о в а Е.//Вопросы экономики. 1990. № 5. С. 72.

⁴ Н и к и ф о р о в Л.//Экономика и жизнь. 1992. № 20. С. 13.

⁵ Р ы б а к О.//Экономические науки. 1991. № 3. С. 14.

В. М. ВОЙТОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕР ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В настоящее время в результате разгосударствления и приватизации значительной части средств производства в республике начинает формироваться многоукладная экономика и функционировать большое количество разнотипных предприятий-природопользователей (государственных, коллективных, совместных, частных, акционерных и т. д.), ведущих свою производственно-хозяйственную деятельность на рыночной основе. Совмещение свободного предпринимательства с соблюдением жесткой экологической безопасности производства предполагает регулирование рыночных отношений. Оно должно осуществляться с учетом требований сохранности природной среды и рационального природопользования. Проводимые мероприятия немыслимы без внедрения таких экономических рычагов и стимулов, как плата за природные ресурсы и за загрязнение окружающей среды. Нормативы и сроки подобной оплаты регулируются соответствующим Законом Республики Беларусь от 23 декабря 1991 г.

Природные ресурсы включаются в процесс производства как внутренний его элемент, а природные условия обеспечивают общий ход воспроизводственного процесса. Однако грань между природными ресурсами и природными условиями носит подвижный характер. Необходимость разграничения понятий диктуется рационализацией природопользования. Дело в том, что решение проблемы восстановления нарушенных в результате антропогенной деятельности свойств и структуры отдельных элементов природной среды невозможно без определения величины экономического ущерба. Проблема экономического ущерба имеет двойное отношение к экономическому механизму природопользования: во-пер-