

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ДЛЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Прогноз на современном этапе становится объективной потребностью ведения хозяйства, управления, ибо очевидна необходимость определенной долгосрочной стратегии, которая подразумевает построение какого-либо проекта, программы жизнедеятельности объекта. Динамизм и новизна процессов, охватывающих все сферы жизнедеятельности людей, а также потенциальная возможность возникновения различных факторов, способных так или иначе воздействовать на результаты принимаемых решений и планы действий, требуют шире использовать социологическую науку для выбора наилучших вариантов решения сложных научно-технических и социально-экономических задач.

Любая прогнозная информация может разрабатываться путем моделирования, экстраполирования и анкетирования (опроса населения, либо экспертов), основываясь на: 1) оценке перспектив развития будущего состояния прогнозируемого явления на основе имеющегося опыта; 2) экстраполяции на будущее уже хорошо известных тенденций развития; 3) построении модели будущего состояния изучаемого явления или процесса с учетом известного изменения условий и перспектив развития. Эти процессы подразумевают проведение процедуры анализа, «диагноза», прогноза как способов повышения эффективности принимаемых решений. В последние годы прогнозирование (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное) стало играть важнейшую роль в планировании и управлении социальными процессами. Квалифицированное использование прогнозной информации позволяет заметно повысить оперативность решений, их научную обоснованность и действенность.

Социальное прогнозирование, являясь функцией общественных наук, тесно связано с экономической, политической, идеологической структурой общества и выражается в том, какие проблемы предлагаются для исследования и каким образом они решаются.

В настоящее время в прогнозировании завоевывают все большую популярность методы экспертных оценок. Области их применения весьма разнообразны, они охватывают множество сторон человеческой деятельности. Методы экспертных оценок дают возможность предвидеть качественные скачки в развитии того или иного объекта, в наибольшей степени определяют вероятностный характер развития систем. А при долгосрочном прогнозировании развития, когда вероятность качественных изменений объекта очень велика, эти методы незаменимы.

Генераторами прогнозной информации могут быть эксперт или группа экспертов. Использование коллектива экспертов в качестве источника прогнозной информации, с одной стороны, более рационально, так как позволяет в известной степени избежать субъективизма, неполноты и односторонности принимаемых решений. С другой стороны, возникают немалые трудности в процессе обработки информации, полученной методом экспертного опроса.

Основу экспертных методов составляет определенная совокупность норм, правил, которая обеспечивает приписывание обоснованных оценок последующим событиям. Задача получения экспертных оценок сводится к получению мнения на основе некоторой совокупности индивидуальных субъективных мнений экспертов, а сформированные ими (экспертами) представления о дальнейшем развитии объекта прогнозирования имеют вероятностный характер. В связи с этим экспертиза возможна лишь при самом серьезном отношении к ее проведению и результатам со стороны экспертов и организаторов. Интуитивное знание весьма субъективно, поэтому необходимо добиться того, чтобы экспертиза как метод сбора данных предполагала возможность преобразования, конкретизации, рационализации и объективизации информации. В связи с этим для упорядочения опроса экспертов необходимо учитывать основные проблемы метода: подбор экспертов, организацию процедуры их работы, систему обработки результатов опроса.

Проблема методического обеспечения экспертизы и повышения достоверности ее результатов также включает вопросы, связанные с определением оптимальной численности экспертной группы, техникой оценки компетентности экспертов.

В литературе выделяется целый комплекс требований, которые необходимо соблюдать при подборе экспертов для решения прогнозных задач. Мы рассмотрим в статье следующий ряд методических требований, предъявляемых к различным этапам организации экспертного опроса: **I. Подбор экспертов** — 1) объективный: экспериментальный (подбор экспертов на основе тестирования, проверки эффективности их прежней деятельности в роли экспертов) или документальный (на основе социодемографических данных); 2) субъективный: голосованием; посредством взаимооценки будущих экспертов; посредством самооценки. **II. Виды опросов:** а) *по численности экспертов* — 1) индивидуальные, 2) групповые и 3) общенациональные; б) *по характеру взаимосвязи экспертов* — 1) очные (свободное интервью, «мозговая атака»), 2) заочные (метод сбора мнений, формализованный опрос, дельфийская техника), 3) связь отсутствует; в) *по методике опроса* — 1) интервью (как правило, оно имеет разведывательную цель, помогает уточнить некоторые понятия, наметить основные направления исследования); 2) метод «мозговой атаки», основная цель которого — оперативно собрать как можно больше нужных идей и предложений, из которых затем выбираются самые ценные; 3) метод «обмена мнениями» или метод отнесенной оценки, задача которого не только определить способы решения какой-либо проблемы, но и добиться единства взглядов в оценке достоинств и недостатков выдвинутых идей и выработке наиболее согласованного мнения; 4) метод «стимулирования наблюдения» (суть его заключается в том, что составляется сценарий развития воображаемого объекта, на котором и «проигрываются» варианты решения проблемы). Можно использовать формализованный опрос экспертов (анкетирование), метод сбора мнений (экспертам рассылаются в данном случае специально подготовленные опросные листы, где они в развернутой форме излагают свое мнение). Этот метод позволяет исключить эффект интервьюэра, опросить большое число экспертов, но и имеет свои недостатки: возникает проблема интерпретации высказываний экспертов, возврата анкет. Применяются также шкалированные оценки (получение количественной информации с помощью измерения по какой-либо шкале отношения специалистов к предмету экспертизы), которые подразделяются на ранжирование (процедура установления относительной предпочтительности объектов на основе их упорядочивания: наиболее предпочтительному объекту приписывается первый ранг, а наименее — последний), непосредственная оценка (процедура помещения анализируемых объектов в определенный оценочный интервал в соответствии со степенью обладания каким-либо свойством); последовательное сравнение (при установлении взаимосвязи между альтернативами наиболее важной из них приписывается оценка 1, а остальным (в зависимости от их важности) — между 1 и 0, а также решается вопрос, будет ли важнейшая альтернатива превосходить все остальные вместе взятые; такая процедура продлевается с каждой последующей альтернативой); парное сравнение (применяется при большом количестве альтернатив) позволяет установить наиболее значимую альтернативу в каждой из пар. Можно также использовать метод Дельфи, который предусматривает многократный анкетный опрос одной и той же группы экспертов, где применяются и шкальные оценки. После первого опроса участников результаты обрабатываются и сообщаются экспертам, которые должны либо подтвердить свою точку зрения, высказанную при первом опросе, либо изменить ее в соответствии с мнением большинства участников. Затем новая информация обрабатывается, а результаты опять рассылаются участникам, и так до тех пор, пока новые туры опросов не перестанут давать статистически значимое увеличение согласованности оценок экспертов. По процедуре согласованности оценок выделяют одноразовые методы (например, интервью) и интерактивные (например, дельфийская техника).

Особые требования предъявляются к самому эксперту. Они широко освещены в литературе и предполагают компетентность, эрудицию, оп-

ределенный стаж научной или практической работы, принципиальность, способность творчески анализировать, объективность и другие качества. «Идеальный эксперт должен обладать такими качествами, как интуиция, креативность, всесторонность¹. Однако до сих пор остается спорным вопрос об определении понятия «компетентность эксперта» и о способах ее оценки. Ряд авторов стремится определить содержание данного понятия через тесную связь с конкретной узкой областью знаний², другие толкуют его более расширенно, включая сюда общий кругозор, эрудированность³. В любом случае использование экспертов в качестве своеобразных арбитров основано на предположении наличия у них гипотетических представлений о возможных путях решения различных проблем, интуитивных догадок об инвариантах развития какого-либо явления или процесса. К тому же утвердились принципы, которыми должен руководствоваться эксперт и в достаточной мере обладать ими в процессе «производства» рациональных идей: обладать исходной информацией для глубокого анализа проблемной ситуации и принятия целесообразной программы действий; соблюдать строгую последовательность оценок при поступлении дополнительной информации.

Экспертный опрос позволяет получить определенную совокупность мнений экспертов по обсуждаемой проблеме. Эти мнения вполне могут служить основой для построения картины будущего. Однако следует учитывать, что наличие разнообразных мнений по обсуждаемому вопросу само по себе еще не дает исчерпывающего ответа. Отличительная особенность метода опроса экспертов, характерная его черта, состоит в том, что групповая оценка явления, события или процесса часто предусматривает неоднократные повторные туры опросов, целью которых является выбор самого оптимального, наиболее точного варианта решения проблемы, разработки прогноза (т. е. сумма оценок экспертов на первом туре не является конечной, а часто даже ей не равнозначна).

Научно-исследовательское начало и комплексный характер прогнозирования должны быть основой эвристической деятельности экспертов. Важно учитывать и требование надежности (устойчивость результатов экспертных оценок по сравнению с другими методами) и достоверности прогноза. Для повышения достоверности прогноза предлагается соблюдение таких требований, как точный и полный сбор информации об объекте прогноза; постановка адекватных целей и задач прогноза; теоретический анализ объекта прогноза как целостной системы; выделение показателей прогностического фона; учет новых факторов, признаков объекта прогноза; учет изменения условий прогностического фона; определение возможных способов верификации прогностических данных.

Для более полного использования метода экспертных оценок в социологическом прогнозировании необходимо стимулировать дальнейшее его развитие, а также найти единые основы использования специалистов в качестве экспертов.

¹ См.: Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки. М., 1973.

² См.: Маслин А. А. // Социальное прогнозирование. М., 1975.

³ См.: Александров В. А. Прогнозирование и управление нововведениями. Мн., 1988.

ЦЗЯН Е (КНР), Л. В. СТАРОВОЙТОВА

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНДИФФЕРЕНТИЗМ

Политическая индифферентность — явление столь же давнее, как и сама политика. Еще Перикл, которому история приписывает роль основателя афинской демократии, столкнулся с нежеланием некоторых граждан посещать народные собрания и пользоваться политическими правами. В современных условиях политическая индифферентность становится явлением массовым даже в странах с устойчивыми и длительно существующими демократическими режимами. Под политическим