

подъема культуры и цивилизованности, нравственного совершенствования личности. Однако последующие сталинские извращения, представляющие своеобразную унификацию сферы духовной жизни, репрессии и диктат в отношении деятелей литературы и искусства, нанесли огромный ущерб развитию культуры советского общества и исказили ленинские идеи культурной революции.

В книге уделяется много внимания одной из ключевых проблем современной общественной жизни — вопросу о деформациях социализма. Подчеркивая при этом, что речь будет вестись не о деформациях социалистического общества, а о деформациях общества, строящего социализм, авторы, на наш взгляд, смогли убедительно показать не только причины данных общественных явлений, но и, опираясь на конкретный анализ исторического опыта, указали на огромное значение методов научного, демократического управления обществом.

В восстанавливаемой сегодня ленинской концепции строительства социализма можно найти и истоки нового политического мышления. Еще в конце XIX в. В. И. Ленин провозгласил приоритет общечеловеческих интересов перед классовыми, а его последующие многочисленные выступления против политики империалистических войн, за демократизацию всей сферы международных отношений по праву можно отнести к основополагающим направлениям новой внешней политики Советского государства.

Ленинская концепция социализма создавалась в конкретных исторических условиях и ее научный анализ не возможен без учета позиций политических деятелей 20-х гг. Поэтому заслуживает одобрения включение в книгу специального раздела, посвященного исследованию взглядов Н. И. Бухарина на социализм, особенно в таких моментах, где его творчество соприкасалось с ленинским.

Конечно, не все проблемы получили в книге достаточно полное освещение. Однако в целом исследование выполнено на высоком профессиональном уровне, отличается новизной и несомненно вызовет интерес у ученых-обществоведов, студентов, всех интересующихся ленинским теоретическим наследием.

**Ю. Л. Казаков,
И. Ф. Романовский**

А. Н. Алпеев. От застоя к перестройке: Развитие индустрии БССР в 70—80-е годы. Мн.: Университетское, 1991. 112 с.

Монография А. Н. Алпеева посвящена исследованию аспекта проблем, касающихся развития фундамента экономики республики — промышленности. Представляется оправданным, что автор начал работу с методологиче-

ского аспекта проблемы — это первая глава «Экономика и политика. Выбор приоритетов». Совершенно справедливо отмечается, что размораживание кризиса идет от экономики к духовной области, а разрешение противоречий в основном осуществляется в противоположном направлении. И главное звено в этой цепи — политика, а главный вопрос в политике — о власти. А для того, чтобы перестройка действительно выполняла роль социальной революции, необходимо решить именно вопрос о власти, т. е. провести в жизнь то, что было декларировано в октябре 1917 г.: трудящиеся должны стать реальными хозяевами страны.

На основании достаточно широкого круга источников дается анализ работы парторганизаций предприятий по развитию промышленного производства. Довольно аргументированно автор говорит о необходимости организации действенного контроля за выполнением принимаемых решений. Очевиден тот факт, что рассматриваемый автором период изобилует многочисленными примерами потери контроля, ослаблением контрольных функций со стороны партийных комитетов и организаций, а также устранении от этого важного участка работы партийных масс.

В этом вопросе четко прослеживается мысль автора: необходимость контроля и проверки исполнения принимаемых решений диктуется всем укладом нашей общественной жизни. Игнорирование контроля в немалой степени привело к тому, что мы имеем сейчас во всех сферах жизни общества.

Четко прослеживается позиция автора, когда идет речь о политической работе партии в трудовых коллективах (глава III). Алпеев А. Н. приводит веские доводы в пользу активизации и радикальной перестройки такой работы. Ни в коем разе, подчеркивает автор, нельзя пустить ее на самотек. В противном случае рабочему классу будет уготована роль соглядатая происходящего. В главе поставлен ряд проблемных вопросов: в чем выразился отрыв идеологической работы от реальной действительности, от самого человека; что нужно для того, чтобы идейно-воспитательная работа более активно и целеустремленно воздействовала на переориентацию мышления, психологии трудящихся.

Автор подробно останавливается на техническом состоянии промышленности республики, убедительно доказывает, что главным фактором интенсификации служил кардинальное ускорение научно-технического прогресса, широкое внедрение техники новых поколений, принципиально новой технологии, обеспечивающих наивысшую производительность и эффективность. Особо рассматривается специальная ориентация научно-технического прогресса, его непосредственное влияние на жизненный уровень и благосостояние народа, на формирование новых потребностей

и удовлетворение существующих. Позитивным является и то, что здесь говорится о необходимости долгосрочного прогнозирования основных направлений исследований и развития научно-технического потенциала на основе получения и быстрого распространения достижений науки и техники.

Интерес представляет V глава «Промышленность Белоруссии в едином народнохозяйственном комплексе СССР». Выполнена она на богатом фактическом материале, дающем цельное представление о многоотраслевой промышленности Белоруссии и ее месте в союзной хозяйственной структуре.

Конечно, не все проблемы, поставленные автором, освещены достаточно глубоко и детально. В отдельных местах прослеживаются старые, традиционные подходы к подаче материала, не все вопросы раскрываются на основании критического анализа источника, что иногда придает изложению описательный характер.

Указанные недостатки не умаляют достоинств монографии А. Н. Алеева, выполненной на высоком профессиональном уровне, отличающейся интересной постановкой и решением ряда проблем промышленного развития БССР.

Л. А. Желунович

М. Ф. Пилипенко. **Возникновение Белоруссии: Новая концепция.** Мн.: Беларусь, 1991. 143 с.

Монографическое исследование М. Ф. Пилипенко очень своевременно и актуально. Проблема, которой посвящена эта книга, вызывает интерес не только научных работников и вузовских преподавателей, но и широкого круга читателей, особенно студентов. В монографии рассматривается процесс образования этнической территории Белоруссии, формирование белорусского народа.

В книге много нового. Автор обращает должное внимание на возникновение общевосточнославянской этнической территории, получившей наименование «Русь». Он приходит к выводу, что территория современной Белоруссии входила в две диалектно-этнографические зоны общевосточнославянской Руси: южную («полесскую») и се-

верную («белорусскую»). Образование этнической территории Белоруссии в книге объясняется как результат консолидации в позднем средневековье двух групп общевосточнославянской этнической общности — северной части ее «полесского» (поприпятского) и южной части «белорусского» (подвинско-днепровского) субэтноса. М. Ф. Пилипенко отмечает также участие в белорусском этногенезе отдельных групп польского, балтского и тюркского населения. В монографии прослеживается возникновение четырех историко-этнографических средневековых регионов Белоруссии (Поприсяжье, Понеманье, Подвине и Поднепровье).

Рассматривается роль разных факторов образования этнической территории Белоруссии: изменение исторических условий развития поприпятских, понеманских, подвинских и поднепровских земель в позднем средневековье (борьба с внешней агрессией за независимость); усиление экономических связей в этот период с центральными землями поприпятских и подвинских территорий; возникновение крупного государственного образования — Великого княжества Литовского. Автор выясняет значение в белорусском этногенезе диалектных различий в языке восточнославянского населения, обращает внимание на роль в этом процессе диффузии элементов восточнославянской культуры и языка.

Монография М. Ф. Пилипенко открывает новые перспективы изучения этнической истории Белоруссии, культурного комплекса белорусского этноса. Она может стимулировать также исследования в смежных с этнографией научных дисциплинах для проверки выдвинутых автором положений.

Вместе с тем данное исследование не исчерпывает дискуссию по проблеме возникновения Белоруссии. Так, по-прежнему открытым остается вопрос о происхождении названия «Белая Русь». Следует также подробнее проанализировать такие понятия, как «Полоцкая земля», «Туровская земля», «Берестейская земля», показать их характерные черты.

Книга М. Ф. Пилипенко вполне заслуживает переиздания массовым тиражом. Следует также дополнить ее картами и схемами.

А. И. Локотко