



Рэцэнзіі

А. Н. Мерцалов. Великая Отечественная война в историографии ФРГ. М.: Наука, 1989. 287 с.

За последнее время советские историки опубликовали немало интересных работ о Великой Отечественной войне. Углубленное изучение истории Отечественной войны — одна из важнейших задач перестройки советской исторической науки. Монография А. Н. Мерцалова знакомит нас с концепциями видных историков ФРГ о политике Советского Союза и действиях Советской Армии в период войны. Автор монографии на основе анализа различных точек зрения буржуазных историков, раскрытия системы их аргументации приходит к выводу, что западногерманская историография, несмотря на необъективность, тенденциозность ряда авторов, внесла определенный вклад в изучение истории 2-й мировой войны. Проанализирована концепция умеренно-консервативного направления западногерманских историков. На обширной источниковой базе исследуется освещение в западногерманской исторической и мемуарной литературе таких вопросов, как подготовка войны против СССР, советско-германские отношения накануне войны, борьба на ее фронтах, состояние советской военной экономики, причины поражения фашистской Германии и источники победы Советского Союза.

Заслугой западногерманских ученых автор считает раскрытие на новых документальных источниках подлинных целей германского империализма XIX—XX веков в Восточной Европе, характерных особенностей антисоветской политики фашизма. Исключительный интерес представляют исследования экономической истории Германии военных лет, а также точек зрения на роль И. В. Сталина в Великой Отечественной войне.

На страницах рецензируемой книги читатель найдет много неординарных суждений о советско-германском договоре о ненападении от 23 августа 1939

года, наличии альтернатив ему, о роли Московской битвы как начала перелома в ходе войны. Автор разъясняет значение понятия «перелом» на различных этапах войны. «В борьбе за перелом могут быть и победы, и поражения. Неверно сводить эту категорию исключительно к поступательному движению. Это несовместимо и с самим понятием «борьба» (С. 140).

В работе рассматриваются две возможные альтернативы советско-германскому договору от 23 августа 1939 года: соглашение СССР с западными державами и отказ от пакта с Германией. Вторая альтернатива требует специального исследования.

Внимание читателя, несомненно, привлечет и авторская оценка роли Сталина в качестве военного руководителя и в целом сталинизма как общественно-политического явления. По мнению А. Н. Мерцалова, «сталинизм — это не просто культ личности, некая безобидная вера в богочеловека. Это узурпация власти над партией и народом, замаскированная извращенной пропагандой идеалов Ленина, революции, социализма, это деформация партии» (С. 6).

Рассматриваемые в книге А. Н. Мерцалова проблемы представляют большой интерес не только для исследователей Великой Отечественной войны, но и для специалистов, изучающих историю войн и военного искусства.

С. Д. Жмуровский

Э. Г. Иоффе. Из истории белорусской деревни: Советская историография социально-экономического развития белорусской деревни середины XVII — первой половины XIX века. Мн.: Ураджай. 1990. 248 с.

Анализ традиций советской науки в изучении истории белорусской деревни, в частности, позднего феодализма весьма своевременен. Он необходим прежде всего для того, чтобы глубоко выяс-

нить задачи, стоящие перед современными историками в дальнейшем исследовании этой важной проблемы. Представляет значительный интерес также история поисков истины, борьбы за нее, драматизм судеб исследователей отечественной истории. Поэтому следует приветствовать публикацию монографии по такой актуальной теме.

Новизна рецензируемой книги состоит, во-первых, в том, что в ней проанализированы работы не только белорусских, но и украинских, и русских, и литовских историков. Во-вторых, автор внимательно и объективно рассмотрел научное наследие несправедливо репрессированных белорусских советских историков (В. Д. Друщиц, М. В. Мелешко, Д. И. Довгялло и др.), в том числе и тех, которые работали в Белорусском университете (В. И. Пичета, В. М. Игнатовский, Ф. И. Забелло, К. И. Керножицкий, А. В. Бурдейко). В-третьих, весьма обстоятельно проанализированы работы и современных белорусских историков, притом не только ученых-ветеранов (В. И. Мелешко, П. Г. Козловский, В. В. Чепко, А. П. Игнатенко и др.), но и молодых (В. А. Сосно, П. О. Лойко, В. Ф. Голубев, О. Э. Загорульская и др.), которые внесли большой вклад в исследование истории белорусской деревни позднего феодализма. В-четвертых, своеобразие работ советских историков показано посредством сравнения с работами досоветских авторов, а также польских исследователей. В-пятых, в монографии впервые предпринята попытка раскрыть методы исследования истории белорусской деревни, которые применили советские историки (с. 93—96, 189—198). В-шестых, автором использован весьма широкий круг источников. Им внимательно проанализированы не только изданные монографии, но и другие печатные материалы: брошюры, статьи, рецензии, авторефераты диссертаций, материалы дискуссий и симпозиумов, а также неопубликованные материалы: незавершенные рукописи научных трудов, кандидатских и докторских диссертаций, хранящиеся в рукописных фондах библиотек, в различных архивах. Автор не оставил без внимания ни одной (большой или малой, изданной или неизданной) работы, в которой сообщается что-либо новое по истории белорусской деревни позднего феодализма. В-седьмых, новым в книге является и проблемный принцип группировки этих материалов. Применение этого принципа позволило автору очень четко и солеводжательно изложить достижения советских историков в изучении основных проблем истории белорусской деревни: истории хозяйства крестьян и феодалов, истории крестьянской общины, истории различных социальных групп белорусской деревни, классовой борьбы в ней, а также выявить спорные положения в научных работах и еще не исследованные наукой вопросы.

Рецензируемая работа, к сожалению, издана очень малым тиражом (все

600 экз.) и вскоре, по всей вероятности, станет библиографической редкостью. Желательно переиздать ее, расширив характеристике методов исторического исследования, поместив в конце книги полную библиографию по данной проблеме.

М. Ф. Пилипенко

Г. А. Космач. Кризис германского либерализма в годы Веймарской республики: Идеология и политика Немецкой демократической партии в 1918—1929 гг. Мн.: Университетское, 1989. 189 с.

В советской историографии проблемы истории партийно-политической системы Веймарской республики изучены недостаточно полно. Между тем именно их политика, кризис и распад явились, на наш взгляд, основной политической причиной ослабления веймарской демократии и прихода Гитлера к власти.

Рецензируемая монография представляет собой комплексное исследование идеологии и политики Немецкой демократической партии (НДП) в 1918—1929 гг. Освещены также многие проблемы внутриполитической борьбы в НДП и раскрыта организационная структура партии.

Автор рассматривает сложный процесс перегруппировки либеральных партий под воздействием Ноябрьской революции в 1918—1919 гг. и приходит к выводу, что германский либерализм после 1918 г. представляла в основном НДП. Немецкая народная партия (ННП), как отмечается в исследовании, фактически отказалась от либеральных принципов, она голосовала против Веймарской конституции, осталась монархической, ее члены активно участвовали в путчистских выступлениях против республики, входили в «Стальной шлем» и другие милитаристские союзы.

В центре исследования находится проблема отношений НДП, СДПГ и ННП. Демократы в целом не выдвинули широкой программы радикальных социально-политических реформ и часто шли на компромиссы с буржуазными партиями в ущерб сотрудничеству с СДПГ. Это происходило, как вполне обоснованно показал автор, под воздействием политики правого крыла НДП, стремившегося к слиянию с реакционной народной партией.

Прослежены основные этапы рабочей политики НДП, вскрыты причины неудачи попыток демократов привлечь на свою сторону значительные слои рабочего класса, освещена острая внутренняя борьба в НДП, переросшая в середине 20-х гг. в процесс кризиса и распада партии. Она потеряла свою массовую социальную базу и оказаласьжатой между СДПГ и правыми буржуазными партиями. В последние годы Веймарской республики НДП фактически отказалась от принципов либера-